

Warszawa, dnia 4 lutego 2021 r.

DBWS.520.1.2021.AW

**Wykonawcy ubiegający się o uzyskanie  
zamówienia publicznego**

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW  
ZAMÓWIENIA**

Muzeum Historii Polski w Warszawie z siedzibą przy ul. Mokotowskiej 33/35, prowadzące postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.)<sup>1</sup> w trybie przetargu nieograniczonego na „**Wykonanie robót budowlanych oraz wykonanie, zainstalowanie i uruchomienie elementów składających się na Wystawę Stałą Muzeum Historii Polski oraz pozostałych powierzchni w Muzeum Historii Polski w Warszawie**”, działając na podstawie art. 38 ust. 2 i ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, przekazuje poniżej treść otrzymanych pytań o wyjaśnienie zapisów SIWZ wraz z udzielonymi odpowiedziami i modyfikacjami.

**1. Pytanie:**

Czy audioprzewodnik ma towarzyszyć zwiedzającemu podczas całej wizyty w Muzeum? Jaki jest prognozowany średni czas pobytu na ekspozycji i jaka ma być szacunkowa długość narracji lektorskiej?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że audioprzewodnik ma być pomocą dla osób zwiedzających wystawę stałą, a narracja w podstawowym wariantcie ma obejmować pełne przejście głównej ścieżki zwiedzania. Zamawiający szacuje, że czas narracji głównej ścieżki zwiedzania zmieści się w przedziale 180 – 240 minut.

**2. Pytanie:**

Czy Zamawiający oczekuje opracowania ścieżek tematycznych? Np. ścieżki rodzinnej, dłuższej dla pasjonatów czy opowiadających o wybranych konkretnych tematach np. „Polscy artyści” czy „Dzieje Oręża Polskiego?”

---

<sup>1</sup> na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 z późn. zm.).

**Odpowiedź:**

Tak. Zamawiający oczekuje opracowania 5 ścieżek tematycznych (zob. s. 26–31 dokumentu MHP PK - Koncepcja SIW-IWW) we współpracy z Zamawiającym.

**3. Pytanie:**

Czy Zamawiający oczekuje klasycznej narracji z jednym głosem lektorskim czy formy bardziej rozbudowanej?

**Odpowiedź:**

Audioprzewodnik powinien współtworzyć doświadczenie zwiedzającego i pomagać w orientacji w przestrzeni ekspozycyjnej, nie może przy tym dominować nad pozostałymi elementami wystawy. Zamawiający oczekuje przedstawienia przez Wykonawcę propozycji pozwalającej najlepiej osiągnąć wskazane cele, decyzja o wyborze formy narracji zostanie podjęta we współpracy Zamawiającego i Wykonawcy.

Podstawową formą będzie klasyczna narracja z jednym głosem lektorskim. Zastrzega się jednak, że głos lektorski może ulegać zmianie po przejściu do kolejnych części wystawy.

**4. Pytanie:**

Czy Zamawiający oczekuje by ścieżki lektorskie były rozbudowane o efekty dźwiękowe lub komponowanie dedykowanej muzyki?

**Odpowiedź:**

Nie. Zamawiający nie oczekuje, by ścieżki lektorskie były rozbudowane o ponadstandardowe efekty dźwiękowe. Zamawiający nie wymaga komponowania w ramach realizacji przedmiotu zamówienia dedykowanej muzyki dla ścieżki dźwiękowej.

**5. Pytanie:**

Czy Zamawiający mógłby wskazać kilka polskich instytucji kultury, które mogą posłużyć jako przykłady formy narracyjnej?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie ze stanem prawnym znajdującym zastosowanie do prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przewidziana w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych instytucja wyjaśniania treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie służy ukierunkowywaniu wykonawcy zamówienia publicznego w obszarze, który jako profesjonalnemu wykonawcy zamówienia powinien być znany w związku z posiadanym doświadczeniem umożliwiającym należyte wykonanie zamówienia.

**6. Pytanie:**

*Treści obcojęzyczne.* Rozumiemy, że wszelakiego rodzaju treści pisane i udostępniane w formie analogowej i cyfrowej (aplikacje) będą na ekspozycji dostępne w języku

polskim i angielskim. Zazwyczaj, w obiektach o tak szerokiej i licznej publiczności, praktykuje się przygotowanie znacznie większej liczby wersji językowych już w samym audioprzewodniku. Czy Zamawiający mógłby wskazać ile i jakich wersji językowych audioprzewodnika oczekuje?

**Odpowiedź:**

Zamawiający oczekuje, że audioprzewodnik będzie przygotowany w dwóch wersjach językowych: w języku polskim oraz w języku angielskim. Wykonawca, o ile będzie miał na celu możliwie jak najlepsze wykonanie zamówienia, może na etapie realizacji Umowy ustalić, z własnej inicjatywy z Zamawiającym, kolejne wersje audioprzewodnika w innych językach obcych.

**7. Pytanie:**

*Synchronizacje ścieżek lektorskich do filmów.* W Przedmiarze „Instalacje elektryczne i multimedia” - 2.2.7.15. System audioprzewodników Zamawiający wskazał pod pozycją 3035, że przewiduje synchronizację ścieżek filmowych i do urządzeń multimedialnych w 31 punktach. Czy Zamawiający mógłby szacunkowo określić, jaka jest planowana sumaryczna długość tychże synchronizowanych treści (rozumiana jako ilość minut)? Oraz potwierdzić, czy mają one być dostępne we wszystkich językach, w których będzie opracowywany audioprzewodnik?

**Odpowiedź:**

Sumaryczna długość synchronizowanych treści ma wynieść 100 minut (+/- 3 min.). Zamawiający potwierdza, że mają one być dostępne we wszystkich językach, w których będzie opracowywany audioprzewodnik – tj. wskazanych w odpowiedzi na pytanie nr 6.

**8. Pytanie:**

*Synchronizacje ścieżek lektorskich do filmów.* W Przedmiarze „Instalacje elektryczne i multimedia” - 2.2.7.15. System audioprzewodników Zamawiający wskazał pod pozycją 3035, że przewiduje synchronizację ścieżek filmowych i do urządzeń multimedialnych w 31 punktach. Czy synchronizacja ma działać również na urządzeniach mobilnych (iOS i Android)?

**Odpowiedź:**

Tak. Zamawiający potwierdza, że synchronizacja ma działać również na urządzeniach mobilnych (iOS i Android).

**9. Pytanie:**

*Audioprzewodnik dla osób niepełnosprawnych.* W STWiOR - Multimedia i urządzenia AV (453-6) w rozdziale 2.3. System audioprzewodników czytamy, że ma on wspierać potrzeby osób niepełnosprawnych. Czy Zamawiający oczekuje opracowania audiodeskrypcji również do filmów, które będą synchronizowane w ramach audioprzewodnika?

**Odpowiedź:**

Tak. Zamawiający oczekuje opracowania audiodeskrypcji również do filmów, które będą synchronizowane w ramach audioprzewodnika.

**10. Pytanie:**

*Audioprzewodnik dla osób niepełnosprawnych.* W STWiOR - Multimedia i urządzenia AV (453-6) w rozdziale 2.3. System audioprzewodników czytamy, że ma on wspierać potrzeby osób niepełnosprawnych. W Przedmiarze „Instalacje elektryczne i multimedia” Zamawiający wskazał ilość wymaganych urządzeń systemu audioprzewodnika, ale nie wskazał ilości przywołanych w STWiOR dźwiękowych nadajników naprowadzających? Czy możemy prosić o choćby szacunkowe określenie ich ilości? Czy nadajniki te mają współpracować również z aplikacją mobilną?

**Odpowiedź:**

Szacowana na tym etapie ilość nadajników naprowadzających to 60-100. Ilość ta wynika z ilości modułów, na które podzielona jest wystawa i może ulec zmianie na etapie realizacji zadania.

Tak - Zamawiający potwierdza nadajniki mają współpracować z aplikacją mobilną.

**11. Pytanie:**

*Audioprzewodnik dla osób niepełnosprawnych.* W STWiOR - Multimedia i urządzenia AV (453-6) w rozdziale 2.3. System audioprzewodników czytamy, że ma on wspierać potrzeby osób niepełnosprawnych. Czy w ścieżce z lektorem języka migowego Zamawiający oczekuje wykonania tłumaczeń jedynie do narracji czy również do filmów prezentowanych na ekranach wyświetlających filmy?

**Odpowiedź:**

Tak. Zamawiający oczekuje wykonania tłumaczeń do narracji i do filmów prezentowanych na ekranach .

**12. Pytanie:**

*Lokalizacja zwiedzających.* Rozumiemy, że system audioprzewodnika ma być wykorzystywany do późniejszego analizowania zachowań zwiedzających. Prosimy o doprecyzowanie: Czy zliczane mają być również osoby korzystające z aplikacji mobilnej na własnych urządzeniach?

**Odpowiedź:**

Tak. Zamawiający potwierdza, iż zliczane mają być również osoby korzystające z aplikacji mobilnej na własnych urządzeniach.

**13. Pytanie:**

*Lokalizacja zwiedzających.* Rozumiemy, że system audioprzewodnika ma być wykorzystywany do późniejszego analizowania zachowań zwiedzających. Prosimy o doprecyzowanie: Jaką dokładność lokalizacji chciałby osiągnąć Zamawiający? Jaka jest szacunkowa ilość różnych punktów lokalizacji na całym obszarze ekspozycji?

**Odpowiedź:**

Zamawiający oczekuje osiągnięcia dokładności lokalizacji co do konkretnej galerii. Wystarczająca będzie liczba dwóch punktów lokalizacji w każdej galerii.

**14. Pytanie:**

*Lokalizacja zwiedzających.* Rozumiemy, że system audioprzewodnika ma być wykorzystywany do późniejszego analizowania zachowań zwiedzających. Prosimy o doprecyzowanie: Czy opisane w Projekcie Wykonawczym Ekspozycji Muzeum Historii Polski w Tomie 6 - „Instalacje Multimedialne i Sterowanie” dane podlegające monitorowaniu (np. lokalizacja zwiedzającego, praca punktów synchronizacji czy stan baterii nadajników) mają być dostępne „na żywo” (np. poprzez przesłanie za pomocą opisanych w STWiOR Hubów komunikacyjnych)? Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie pozwalające na wyświetlanie kompletu danych z opóźnieniem np. 10 minut?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuści rozwiązanie pozwalające na wyświetlanie kompletu danych z opóźnieniem maksymalnym 10 minut.

**15. Pytanie:**

*Elementy eksploatacyjne.* Ze specyfikacji SIWZ wynika, że oferowany i punktowany okres gwarancji może wynieść nawet 10 lat. Z naszych doświadczeń wynika, że w takim okresie, przy intensywnej eksploatacji systemu, dojdzie do około: 10-20-krotnej wymiany słuchawek, 5-krotnej wymiany baterii w nadajnikach, 2-krotnej wymiany akumulatorów w odbiornikach oraz kilkudziesięciu incydentalnych uszkodzeń mechanicznych (upadki z dużej wysokości czy silne incydentalne uderzenia). Czy Zamawiający zakłada, że będzie ponosił tego rodzaju koszty samodzielnie czy mają one być elementem gwarancji?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z postanowieniami pkt. III 16.1. SIWZ, podstawowy okres gwarancji i rękojmi na wykonane roboty oraz zainstalowane urządzenia wynosi 60 miesięcy. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że wydłużony w ramach kryterium okres gwarancji dotyczy wskazanego w pkt. III 16.1. SIWZ zakresu udzielanego zamówienia. Koszty związane z wymianą elementów eksploatacyjnych w czasie trwania gwarancji winny być po stronie Wykonawcy wystawy, natomiast za wszelkiego rodzaju uszkodzenia mechaniczne urządzeń w trakcie ich eksploatacji odpowiada Inwestor.

**16. Pytanie:**

Zamawiający, w p. VI.2.2.1 SIWZ określił jeden z warunków udziału w postępowaniu, tj.:

*„Wykonawca winien wykazać, że wykonał w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:*

a) *co najmniej jedno zamówienie polegające na wykonaniu wraz z montażem, stałej wystawy edukacyjnej o powierzchni minimum 1.500 m<sup>2</sup>, popularyzującej: naukę lub historię lub sztukę lub kulturę lub sport, każdorazowo z elementami multimedialnymi.*

*W zakres przedmiotu zamówienia wykazanego zamówienia każdorazowo wchodzić powinny minimum:*

- a) scenografia (w tym rekonstrukcje wnętrz historycznych oraz rekonstrukcje wielkogabarytowe),*
- b) gabloty ekspozycyjne,*
- c) roboty budowlane i instalacyjne oraz wykończeniowe (tj. wyposażenie wystawy stałej w okładziny ścian, posadzki, oprawy oświetleniowe, gabloty na eksponaty),*

*przy czym wartość wykonanego należycie zamówienia wraz z wyżej wskazanym zakresem nie była niższa niż 30 000 000,00 zł brutto.”*

Prosimy o wyjaśnienie, czy za spełniające powyższe wymogi Zamawiający uzna zrealizowanie przez Wykonawcę etapowo zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja obiektów Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta”, dla którego roboty były realizowane w ramach dwóch umów:

- 1) Wykonanie robót budowlanych i prac konserwatorskich w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja obiektów Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta”, wartość wykonanych robót ponad 45 000 000,00 zł brutto,
- 2) Produkcja wystawy stałej Muzeum Warszawy, wartość wykonanych robót ponad 6 000 000,00 zł brutto.

Łączny zakres robót zrealizowanych w ramach obu tych umów w pełni odpowiada opisanemu powyżej warunkowi udziału w postępowaniu.

Zakresy robót realizowanych w ramach obu tych umów wzajemnie przenikały się i uzupełniały się. Prace były realizowane równolegle, miały taką samą datę odbioru robót, były realizowane przez tą samą kadrę Wykonawcy, były nadzorowane przez tą samą kadrę Zamawiającego. W efekcie powstał spójny funkcjonalnie, estetycznie i programowo produkt finalny, jakim było udostępnienie dla zwiedzających obiektów siedziby głównej Muzeum Warszawy.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie ze stanem prawnym znajdującym zastosowanie do prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przewidziana w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych instytucja wyjaśniania treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie służy ocenie spełniania warunków udziału w przetargu przez podmioty zainteresowane ubieganiem się o uzyskanie zamówienia publicznego. Zamawiający oceny spełniania warunków udziału w przetargu dokonuje na podstawie dokumentów przedłożonych przez wykonawcę (na zasadach określonych postanowieniami SIWZ), które mają potwierdzać w ocenie składającego dokumenty spełnianie określonych przez zamawiającego warunków udziału w przetargu.

W związku z powyższym pytanie nie znajduje oparcia w dyspozycji art. 38 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Jednocześnie wskazujemy, że postanowienie w pkt.

VI.2.2.1 SIWZ odnosi się do jednego zamówienia a nie kilku zamówień, które dopiero po ich połączeniu spełniają określone w SIWZ wymogi odnośnie warunku udziału w przetargu.

**17. Pytanie:**

Biorąc pod uwagę wielkość zakresu i czas konieczny na ustalenia szczegółowy wykonania np. gablot, prosimy o analizę terminu realizacji wystawy. Według naszych szacunków samo wykonanie gablot i zabudów zajmie ok. 36 m-cy. Wnosimy o wydłużenie terminu realizacji do 36 miesięcy od daty podpisania umowy.

**Odpowiedź:**

Przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ odnośnie terminu realizacji przedmiotu umowy. Wydłużenie terminu realizacji umowy przewidywane jest w przypadku zaistnienia okoliczności opisanych we wzorze umowy stanowiącym załącznik do SIWZ przedmiotowego przetargu.

**18. Pytanie:**

Proszę o wskazanie jaki czas przewiduje Zamawiający na ustalenia materiałowe do gablot - próbki? W jakim czasie będą udzielane informacje zwrotne co do pytań na etapie rysunków akceptacyjnych gablot- np. ustalenia dotyczące zawiasów, pull&slide, itp.?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z art. 11.3.5 Umowy oraz 3.38 OPZ, Zamawiający przewiduje akceptację w terminie do 14 dni roboczych przedłożonych materiałów, pod warunkiem przedłożenia prawidłowo wypełnionej i kompletnej Karty Materiałowej wraz z próbkami. W uzasadnionych przypadkach termin ten może zostać wydłużony do 21 dni roboczych.

Wszelkie uzgodnienia i informacje zwrotne co do pytań na etapie rysunków akceptacyjnych gablot w intencji Zamawiającego powinny odbywać się na bieżąco, w trakcie spotkań roboczych, a sama dokumentacja warsztatowa, czy rysunki akceptacyjne gablot winny zostać zatwierdzone w ciągu 14 dni roboczych.

**19. Pytanie:**

Czy Zamawiający posiada wszelkie decyzje i pozwolenia niezbędne do wykonania Przedmiotu Umowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający posiada decyzje i pozwolenia niezbędne do wykonania Przedmiotu Umowy, wymagane na obecnym etapie postępowania. Zgodnie z postanowieniami art. 2.2.8 Umowy, w przypadku konieczności uzyskania dodatkowych decyzji w trakcie

wykonywania Przedmiotu Umowy, odpowiedzialność za poszczególne czynności niezbędne do ich uzyskania ponosi Strona, na którą wskazują postanowienia Umowy, a w przypadku gdy postanowienia Umowy nie wskazują na żadną ze Stron, odpowiedzialność ponosi Zamawiający.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że m.in. zgodnie z postanowieniami art. 2.2.3 Umowy, Przedmiot Umowy obejmuje w szczególności: realizację przez WWS prac towarzyszących i robót tymczasowych, a w szczególności: dokonania ewentualnych aktualizacji wszelkich uzgodnień, pozwoleń, zgód i decyzji administracyjnych, niezbędnych do prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy, a jeżeli zajdzie taka konieczność, wypełnienie wszystkich zobowiązań wynikających z uzgodnień, zgód i postanowień.

Ponadto zgodnie z postanowieniami art. 14.4.7 Umowy, w przypadku gdy rozwiązanie równoważne lub/i technologia własna WWS będzie wymagała zmian w pozostałej Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA, WWS na własny koszt dokona zmian w Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA oraz uzyska akceptację Projektanta lub WXCA oraz Zamawiającego wprowadzonych zmian do Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA oraz dokona aktualizacji wszelkich uzgodnień, pozwoleń, zgód i decyzji administracyjnych lub pozyska dodatkowe lub nowe uzgodnienia, decyzje, pozwolenia niezbędne do prowadzenia prac — jeżeli zajdzie taka konieczność. Ponadto WWS poniesie wszelkie skutki finansowe wprowadzonych zmian, w tym polegających na zmianach pozostałej części Budowy oraz w wyposażeniu Budynku Muzeum czy zmianach w Ekspozycji.

## 20. Pytanie:

Dla potrzeb doprecyzowania procedury odbiorów, w szczególności odbioru końcowego, wnosimy o wprowadzenie do Umowy definicji *Wad istotnych*, tj. wad, które uniemożliwiają albo znacząco utrudniają zgodne z celem i przeznaczeniem użytkowanie przedmiotu Umowy. Wadami istotnymi są w szczególności nieusuwalne wady wykonanych robót.

Uzasadnienie:

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem podstawą stwierdzenia, że roboty budowlane nie zostały wykonane w terminie (podstawą odmowy ich odbioru) mogą być wyłącznie wady o charakterze istotnym. Istotność wady nie powinna być kwestią subiektywnego uznania, lecz wynikać z jej obiektywnego charakteru.

W związku z tym, wnosimy o zmianę:

- art. 1.1.2 (i) Umowy i nadanie mu następującej treści:

*„(i) usunięcie przez WWS Wad istotnych, stwierdzonych przez Zamawiającego podczas procedury Odbioru Końcowego (lub stwierdzonych na wcześniejszych etapach, jeśli nie zostały one należycie usunięte),”;*

- art. 17.4.6. Umowy i nadanie mu następującej treści:

*„Jeżeli natomiast Zamawiający stwierdzi istnienie Wad Istotnych w wykonanych pracach, Zamawiający:*

- a. może odmówić podpisania Protokołu Odbioru Końcowego wskazując WWS możliwie szczegółowe uzasadnienie tej odmowy, w szczególności stwierdzone Wady*



*Istotne oraz ustalić termin ich usunięcia nie krótszy niż 21 dni, jeżeli Wady Istotne są usuwalne albo*

*b. dokonać odbioru wraz z informacją o wystąpieniu przesłanek do obniżenia wynagrodzenia WSS, jeżeli Wady Istotne nie są możliwe do usunięcia ale nie uniemożliwiają użytkowania przedmiotu Umowy.*

**Odpowiedź:**

Zakres współpracy Stron Umowy określają jej postanowienia. Zamawiający nie potwierdza dorozumianego określania terminów wskazanych w zapytaniu. Należy stosować zapisy wynikające z art. 17.2.3. i 17.2.3. Umowy oraz 17.4.5 i 17.4.6. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Umowy i jednocześnie wskazuje, że przez wady istotne należy rozumieć takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z Przedmiotu Umowy (lub jego część) zgodnie z przeznaczeniem lub sprzeciwiają się wyraźnie Umowie. Tym samym charakter tych wad jest tego rodzaju, że nie można uznać, aby Przedmiot Umowy (lub jego część) nimi dotknięty był wykonany przez Wykonawcę zgodnie ze swym zobowiązaniem (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 29 czerwca 2017 r., sygn. akt I ACa 174/17, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 kwietnia 2015 r., sygn. akt III CZP 8/15).

**21. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 1.1.51 prosimy o potwierdzenie, że ewentualne skutki stanu epidemii lub wprowadzone lub utrzymane ograniczenia, związane z epidemią COVID-19, mieszczą się w pojęciu Siły Wyższej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że stan epidemii wywołanej wirusem SARS-CoV-2 powodującym chorobę COVID 19 został ogłoszony Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. z 2020 r. poz. 491) wystąpił przed podpisaniem Umowy, dlatego też definicja „Siły Wyższej” zawarta w Umowie nie obejmuje swoim zakresem skutków epidemii pandemii wywołanej wirusem SARS-CoV-2.

**22. Pytanie:**

Wnosimy o zmianę 1.4.3 Umowy poprzez nadanie mu następującej treści, w celu wyeliminowania wątpliwości dotyczących sytuacji losowych:

*„zatrudnia wykwalifikowany personel legitymujący się uprawnieniami oraz doświadczeniem niezbędnym do należytego wykonania zobowiązań wynikających z Umowy, a w realizacji Przedmiotu Umowy będą uczestniczyć osoby o uprawnieniach i doświadczeniu wymaganym przez Zamawiającego w SIWZ, wskazane przez WWS w złożonej przez niego Ofercie. Zmiana osób, o których mowa w zdaniu poprzednim (z wyłączeniem sytuacji losowych albo dokonanej przez pracownika zmiany pracy) będzie możliwa, tylko i wyłącznie po uzyskaniu uprzedniej zgody Zamawiającego oraz pod warunkiem, że nowe osoby, będą posiadały, co najmniej takie same uprawnienia oraz doświadczenie wskazane przez Zamawiającego w SIWZ”;*

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje dotychczasową treść art 1.4.3 Umowy, zgodnie z następującym brzmieniem:

*zatrudnia wykwalifikowany personel legitymujący się uprawnieniami oraz doświadczeniem niezbędnym do należytego wykonania zobowiązań wynikających z Umowy, a w realizacji Przedmiotu Umowy będą uczestniczyć osoby o uprawnieniach i doświadczeniu wymaganym przez Zamawiającego w SIWZ, wskazane przez WWS w złożonej przez niego Ofercie. Zmiana osób, o których mowa w zdaniu poprzednim będzie możliwa, tylko i wyłącznie po uzyskaniu uprzedniej zgody Zamawiającego oraz pod warunkiem, że nowe osoby, będą posiadały, co najmniej takie same uprawnienia oraz doświadczenie jak wskazane przez Zamawiającego w SIWZ. Wykonawca nie jest zobowiązany do uzyskania zgody Zamawiającego, na zmianę osób które będą uczestniczyć w realizacji Przedmiotu Umowy, w przypadku zaistnienia sytuacji losowych takich jak: długotrwała choroba uniemożliwiająca określenie realnego terminu powrotu do wykonywania zobowiązań, śmierć lub zmiana pracy przez osobę wskazaną przez WWS w złożonej przez niego Ofercie.*

**23. Pytanie:**

Prosimy o załączenie do Umowy oświadczenia Projektantów Wystawy Stałej oraz WXCA, że przygotowana przez nich dokumentacja projektowa jest w pełni wykonalna i bezpieczna oraz nadaje się do należytego wykonania Przedmiotu Umowy.

**Odpowiedź:**

Dokumentacja projektowa posiada uzgodnienia i sprawdzenia wymagane przepisami obowiązującego prawa, które nie przewidują dodatkowych oświadczeń. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**24. Pytanie:**

Wnosimy o zmianę art. 1.4.8 Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

*„przed podpisaniem Umowy w trakcie przeprowadzonej wizji lokalnej, zapoznał się z Terenem Budowy, warunkami terenowymi i stanem technicznym Budynku Muzeum będącego w budowie i nie wnosi w tym zakresie żadnych zastrzeżeń na dzień przeprowadzenia wizji lokalnej;”*

Na chwilę obecną budynek Muzeum jest w budowie, co oznacza, że jego stan zaawansowania zmienia się w czasie. W związku z tym, oświadczenie o braku zastrzeżeń w tym zakresie może być złożone na dzień wizji lokalnej.

**Odpowiedź:**

Przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów wzoru umowy. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, wskazując jednocześnie, że zgodnie z treścią art. 1.4.8 Umowy, Wykonawca oświadcza, że w trakcie przeprowadzonej wizji lokalnej, zapoznał się z Terenem Budowy, warunkami terenowymi i stanem

technicznym Budynku Muzeum będącego w budowie i nie wnosi w tym zakresie żadnych zastrzeżeń.

**25. Pytanie:**

Wnosimy o wykreślenie art. 2.1 Umowy.

Postanowienie powinno być usunięte jako określające zobowiązanie Wykonawcy w sposób znacznie szerszy niż wynika to z innych postanowień umowy. Tak sformułowany zapis może być źródłem dodatkowych wymagań Zamawiającego, które nie były znane Wykonawcy na etapie przygotowywania oferty i nie zostały wycenione. Zapis wykracza poza zasadę swobody umów oraz poza wymogi dokumentacji przetargowej. W konsekwencji nie spełnia wymogów jednoznaczności i kompletności opisu Przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:**

Przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów wzoru umowy. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, wskazany zapis zgodny jest z przepisami Prawa zamówień publicznych.

**26. Pytanie:**

Wnosimy o doprecyzowanie art. 2.2.3 (i) Umowy, poprzez szczegółowe określenie przedmiotu i zakresu oraz treści oczekiwanych Rysunków Warsztatowych.

Wskazać należy, że Rysunki Warsztatowe nie posiadają definicji ustawowej. Zgodnie ze standardami są to opracowania technologiczne, które nie powinny zawierać rozwiązań odrębnych od Projektu Budowlanego oraz Projektów Wykonawczych albo dodatkowych rozwiązań projektowych. Zgodnie odpowiednimi przepisami to projekty wykonawcze powinny uzupełniać i uszczegóławiać projekt budowlany w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym m.in. do przygotowania oferty przez wykonawcę i realizacji robót budowlanych. Kwestionowane postanowienie rozmywa granicę pomiędzy dokumentacją wykonawczą, którą powinien opracować Zamawiający, a Rysunkami Warsztatowymi, które powinien opracować WWS.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że WWS zobowiązany jest do sporządzenia dokumentacji warsztatowej zgodnie z postanowieniami art. 3.3 Umowy.

**27. Pytanie:**

Prosimy o przekazanie Dokumentacji Wykonawczej WXCA do której są liczne odniesienia m.in. we wzorze umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z postanowieniami art. 2.2 Umowy, Dokumentacja Budowy, w tym Dokumentacja Projektowa WXCA w zakresie dotyczącym

zrealizowania Przedmiotu Umowy, pozostaje do wglądu u Zamawiającego, po uprzednim ustaleniu terminu.

**28. Pytanie:**

Prosimy o zmianę punktu 16.3.12 wzoru umowy w którym jest mowa o konieczności sporządzenia kosztorysów szczegółowych po akceptacji Tabeli Elementów Scalonych. Proponujemy zamianę na kosztorysy uproszczone. Ze względu na nietypowy zakres prac do wykonania, większość pozycji w kosztorysie jest to kalkulacja własna nie możliwa do rozbicia na RMS.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**29. Pytanie:**

Prosimy o przekazanie dokumentu „Analiza Wpływu Koncepcji Wystawy Stałej” o którym jest mowa w opisie do projektu wykonawczego Ekspozycji Muzeum Historii Polski.

**Odpowiedź:**

Przekazana wraz z SIWZ dokumentacja projektowa jest kompletna. Jeżeli wykonawca ubiegający się o uzyskanie zamówienia publicznego chce się zapoznać z dokumentami opracowanymi w związku z realizowaną budową siedziby Muzeum Historii Polski to Zamawiający wskazuje, że zgodnie z postanowieniami art. 2.2 Umowy, Dokumentacja Budowy w tym Dokumentacja Projektowa WXCA w zakresie dotyczącym Przedmiotu Umowy, pozostaje do wglądu u Zamawiającego, po uprzednim ustaleniu terminu.

**30. Pytanie:**

Prosimy o przekazanie dokumentu „Obszar wpływu Wystawy Stałej na projekt budynku” o którym jest mowa w opisie do projektu wykonawczego Ekspozycji Muzeum Historii Polski.

**Odpowiedź:**

Przekazana wraz z SIWZ dokumentacja projektowa jest kompletna. Jeżeli wykonawca ubiegający się o uzyskanie zamówienia publicznego chce się zapoznać z dokumentami opracowanymi w związku z realizowaną budową siedziby Muzeum Historii Polski to Zamawiający wskazuje, że zgodnie z postanowieniami art. 2.2 Umowy, Dokumentacja Budowy w tym Dokumentacja Projektowa WXCA w zakresie dotyczącym Przedmiotu Umowy, pozostaje do wglądu u Zamawiającego, po uprzednim ustaleniu terminu.

**31. Pytanie:**

Odnosnie punktu 1.1.2 umowy

„Całkowite Zakończenie Wykonania” oznacza łączne wystąpienie następujących okoliczności: (i) usunięcie przez WWS Wad, uznanych przez Zamawiającego za istotne, stwierdzonych przez Zamawiającego podczas procedury Odbioru Końcowego (lub stwierdzonych na wcześniejszych etapach, jeśli nie zostały one należycie usunięte), wnosząc o wykreślenie słów: „uznanych przez Zamawiającego za istotne”, ponieważ zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego wyłącznie wady istotne w sensie obiektywnym, zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej mogą ewentualnie stanowić przesłankę odmowy odbioru robót.

**Odpowiedź:**

Przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów wzoru umowy. Zamawiający uważa, że treść art. 1.1.2. Umowy jest zgodna z wymogami udzielania zamówień publicznych określonych przepisami Prawa zamówień publicznych. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**32. Pytanie:**

Odnosnie 1.1.50: *„Rysunki Warsztatowe” oznaczają rysunki stanowiące uszczegółowienie przekazanej przez Zamawiającego Dokumentacji Projektowej w celu prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy, wykonane na koszt WWS, zatwierdzone przez Zamawiającego, a także w przypadku podjęcia decyzji przez Zamawiającego również przez Projektanta,*”

Proszę o wyjaśnienie na czyje zlecenie mają być wykonane ww. rysunki?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że WWS zobowiązany jest do sporządzenia dokumentacji warsztatowej zgodnie z postanowieniami art. 3.3 Umowy.

**33. Pytanie:**

Odnosnie 1.1.51: *„Sila Wyższa” oznacza wyjątkowe nieprzewidziane wydarzenie lub okoliczność, znajdujące się poza kontrolą Strony, przeciw którym Strona nie mogła się w racjonalny sposób zabezpieczyć przed zawarciem Umowy, których – skoro zaistniały – nie można było uniknąć lub przewyciężyć oraz których nie można przypisać drugiej Stronie, a zaistniałe po podpisaniu Umowy, w szczególności takie jak:*

*(i) terroryzm,*

*(ii) działania sił przyrody, huragany, pioruny mające bezpośredni wpływ na wykonanie Umowy (obejmujące Teren Budowy),”*

proszę o wyjaśnienie czy powyższe obejmują skutki pandemii wywołanej wirusem COVID-Sars-19.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że stan epidemii wywołanej wirusem SARS-CoV-2 powodującym chorobę COVID-19 został ogłoszony Rozporządzeniem Ministra

Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. z 2020 r. poz. 491), dlatego też definicja „Siły Wyższej” zawarta w Umowie nie obejmuje swoim zakresem skutków epidemii wywołanej wirusem SARS-CoV-2.

**34. Pytanie:**

Proszę o wyjaśnienie rozbieżności co do wymagań dla osób wskazanych w dziale VI i VII SIWZ polegających np. na określenie posiadanych uprawnień przez kierownika projektu.

**Odpowiedź:**

Zapis pkt. VI.2.2.2. lit. a-c (zawarte w tabeli zamieszczonej w SIWZ) określają wymogi zamawiającego w zakresie doświadczenia osób dedykowanych przez wykonawcę na poszczególne stanowiska. W pkt. VII.1.3. SIWZ zamawiający określił wymóg odnoszący się do przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez dane osoby wymogów określonych w przywołanej w zdaniu pierwszym tabeli. Zapis kierownik projektu określony w pkt. VII.1.3. SIWZ należy rozumieć jako przykładowe wskazanie – wymóg zamawiającego dotyczy wszystkich osób wskazanych w pkt. VI.2.2.2.lit. a-c SIWZ.

Zamawiający podtrzymuje zatem zapisy SIWZ.

**35. Pytanie:**

W wymaganych referencjach trzeba wykazać się, poza należyтым wykonaniem, również zgodnością wykonania z prawem budowlanym. Nie przystaje to do przedmiotu referencji w postaci wykonania wystawy oraz kontentu multimedialnego, co nie jest wykonywane na podstawie ustawy Prawo budowlane. Wnoszę o modyfikację w tym zakresie.

**Odpowiedź:**

W pkt. VII.1.1.2. (akapit trzeci) zamawiający zapisał:

*„W przypadku, gdy poprzedni Zamawiający zakwalifikowali wykonane zamówienia do dostaw lub usług, do wykazu należy dołączyć dowody potwierdzające należyte wykonanie wykazanych zamówień.”*

Zamawiający podtrzymuje zatem zapisy SIWZ.

**36. Pytanie:**

W związku koniecznością oszacowania obszernego zakres przedmiotu umowy oraz wieloma wątpliwościami i brakami w przekazanej dokumentacji proszę o wydłużenie terminu składania ofert o minimum 6 tygodni od momentu udzielenia odpowiedzi przez Zamawiającego na zadane przez Oferentów pytania w ustawowym trybie.

**Odpowiedź:**

Ustawa Prawo zamówień publicznych nie daje wykonawcom ubiegającym się o uzyskanie zamówienia publicznego uprawnień w zakresie narzucania terminu o jaki zostanie wydłużony czas na składanie ofert. Zamawiający informuje, że jego celem jest

między innymi zapewnienie możliwie jak największej konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu. W konsekwencji wydłużenie terminu składania ofert będzie uwzględniało wpływ wprowadzanych w trakcie postępowania modyfikacji wyjściowej treści SIWZ wraz z załącznikami na czas potrzebny aby je uwzględnić w treści sporządzanych ofert.

**37. Pytanie:**

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał się doświadczeniem w postaci wykonania i montażu wystawy stałej oraz produkcji i dostawy treści multimedialnych. Równocześnie w Rozdziale VII. Pkt 1.2 SIWZ, Zamawiający wymaga: „Do powyższego wykazu powinny być dołączone dowody, że wymienione w wykazie roboty zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym, czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone”. Ponieważ wykonanie i montaż wystawy stałej oraz produkcja i dostawa treści multimedialnych nie są typowymi robotami budowlanymi wykonywanymi w oparciu o przepisy prawa budowlanego, niezasadne jest wymaganie posiadania dowodów, że zostały one wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone. Prosimy o usunięcie powyższego wymagania.

**Odpowiedź:**

W pkt. VII.1.1.2. (akapit trzeci) zamawiający zapisał:

*„W przypadku, gdy poprzedni Zamawiający zakwalifikowali wykonane zamówienia do dostaw lub usług, do wykazu należy dołączyć dowody potwierdzające należyte wykonanie wykazanych zamówień.”*

Zamawiający podtrzymuje zatem zapisy SIWZ.

**38. Pytanie:**

Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie do SIWZ dodatkowego kryterium poza cenowego, np. w postaci przygotowania próbki grafiki wybranego elementu, przygotowania próbki wybranego elementy scenografii czy prototypu wybranego fragmentu ekspozycji.

**Odpowiedź:**

Przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający ustalił kryteria oceny ofert w sposób zgodny z postanowieniami ustawy PZP. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**39. Pytanie:**

Wykaz dokumentów jakie Wykonawca winien złożyć wraz z ofertą zostały wymienione w Rozdziale IX ust. 13. SIWZ. Natomiast w Rozdziale XIV ust 1. jest mowa o obowiązku dołączenia do oferty innych opracowań niż wymienione wcześniej tj. : Wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty kosztorys ofertowy sporządzony

metodą uproszczoną, przy czym należy podać poziom cen zastosowanych stawek r-g; kosztów zakupu, ceny sprzętu, koszty pośrednie liczone od R+S oraz zysk liczony od (R+S+Kp). Z uwagi na charakter większości dostaw i prac objętych przedmiotem zamówienia, kosztorysowanie wg zasad kosztorysowania robót budowlanych nie ma uzasadnienia. Prosimy o usunięcie powyższego wymagania.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający skreśla dotychczasową treść pkt. XIV SIWZ wpisując w miejscu wykreślenia nowy zapis w poniższym brzmieniu:**

*„XIV. 1. Cena oferty powinna zostać wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o całkowity zakres prac i robót przedstawiony w SIWZ wraz z Załącznikami (w szczególności Załącznik nr 1). Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, zobowiązany jest sporządzić kosztorys ofertowy na zasadach określonych we wzorze umowy stanowiącym Załącznik do SIWZ. Przedmiary robót opracowane przez Zamawiającego i przekazane Wykonawcy stanowią jedynie materiał pomocniczy. Ceny określone w kosztorysie ofertowym nie będą zmieniane w okresie obowiązywania umowy z wyłączeniem sytuacji przewidzianych w postanowieniach umowy. Wszystkie składniki cenowe zawarte w kosztorysach ofertowych powinny być liczone z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku przy zachowaniu matematycznej zasady zaokrąglania liczb wg zasady: kwoty wykazuje się w złotych bez względu na to, w jakiej są walucie. Kwoty zaokrągla się do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zaokrągla się do 1 grosza. Uznaje się, że cena wskazana w ofercie w całości pokrywa wynagrodzenie Wykonawcy, za które zobowiązuje się wykonać przedmiot zamówienia. Pozycje dla których Zamawiający nie załączył przedmiarów winne być wycenione w oparciu o całkowity zakres prac przedstawiony w materiałach stanowiących załącznik do niniejszej SIWZ.*

*2. W przypadku nie uwzględnienia w kosztorysach opracowanych przez Wykonawcę wszystkich robót i innych wydatków niezbędnych do zrealizowania przedmiotu zamówienia na warunkach określonych we wzorze umowy i wynikających z dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót, powstałe różnice stanowią element ryzyka Wykonawcy i nie skutkują zwiększeniem ceny realizacji zamówienia.*

*3. Cenę oferty brutto Wykonawca uzyska powiększając cenę oferty netto o należny podatek VAT.*

*4. Stawka podatku VAT jest określana zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 późn. zm.).*

*5. Jeżeli Zamawiającemu zostanie złożona oferta, której wybór prowadziłby do powstania obowiązku podatkowego Zamawiającego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, Zamawiający w celu oceny takiej oferty doliczy do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami.*

*6. Cena oferty winna być wyrażona w złotych polskich (PLN). W złotych polskich będą prowadzone również rozliczenia pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą.*



7. Zamawiający nie przewiduje możliwości prowadzenia rozliczeń w walutach obcych. Wszelkie rozliczenia między Wykonawcą, a Zamawiającym będą dokonywane w złotych polskich”.

Jednocześnie Zamawiający w celu pełnego wyjaśnienia zagadnienia poruszonego w omawianym pytaniu informuje, że dopuszcza aby w zakresie kosztorysu o którym mowa w art. 16.3.12 Umowy, w przypadku gdy dany zakres robót nie znajduje się w KNR, Wykonawca wskazał wartość tego zakresu na podstawie kalkulacji indywidualnej z rozbiem na czynniki Robocizna, Materiał, Sprzęt.

**40. Pytanie:**

Wnosimy o doprecyzowanie art. 2.3.1 Umowy poprzez nadanie mu następującej treści w celu uniknięcia sytuacji, w której polecenia Zamawiającego spowodują de facto ingerencję w umowny zakres prac albo obowiązków Wykonawcy:

*„WWS zobowiązuje się do wykonania zamówienia zgodnie ze sztuką budowlaną, zasadami wiedzy technicznej, Zasadami Sztuki Budowlanej oraz poleceniami Zamawiającego, nadzoru autorskiego, nadzoru inwestorskiego, jeżeli nie pozostają one w sprzeczności z ww. zasadami oraz postanowieniami Umowy i jej załącznikami, jak również nie zmiierzają do rozszerzenia albo zmiany przedmiotu Umowy.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Ponadto Zamawiający wskazuje, że zakres poleceń Zamawiającego jest wytyczony Umową i nie może być z nią sprzeczny, w tym w szczególności nie może być sprzeczny z zasadami sztuki budowlanej.

**41. Pytanie:**

Wnosimy o doprecyzowanie art. 2.3.5 Umowy poprzez wskazanie obszarów porozumienia, które Zamawiający uznaje za krytyczne w zakresie współrealizowania prac przez dwóch wykonawców jednocześnie, na de facto tożsamym albo sąsiadującym obszarze. Przy tak ogólnych sformułowaniach realizacja zobowiązania może być niemożliwa, tym bardziej, że WWS nie posiada jakichkolwiek instrumentów prawnych wobec Wykonawcy Budynku Muzeum Historii Polski. Względnie poprosimy o udostępnienie treści takiego porozumienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający oczekuje od wykonawcy wystawy stałej realizacji zakresu zamówienia określonego postanowieniami umowy. Wskazujemy, że to wykonawca jako profesjonalny podmiot posiadający doświadczenie w realizacji zadań tożsamych z przedmiotem zamówienia określa niezbędny zakres o którym stanowi art. 2.3.5.

Zakres zaangażowania Zamawiającego określa zdanie ostatnie wyjaśnianego zapisu Umowy.

**42. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 2.3.11 Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:  
*„WWS będzie przedkładał Zamawiającemu, na jego żądanie zgłoszone w formie pisemnej lub w drodze wiadomości elektronicznej, w każdym czasie obowiązywania Umowy, w terminie przez Strony uzgodnionym (lecz nie dłuższym niż 7 Dni Roboczych od daty zgłoszenia) wszelkie dokumenty i informacje w zakresie niezbędnym do dokonania przez Zamawiającego oceny prawidłowości wykonania Ekspozycji lub jej części.”*

Zapis powinien zostać zmodyfikowany w proponowany sposób, wykonawca nie może być zobowiązany do zakupu wszystkich Materiałów i Urządzeń na początku Umowy, celem umożliwienia Zamawiającemu ich oceny w każdym czasie. Akceptacja Urządzeń i Materiałów dokonywana jest w formie Kart Materiałowych, w terminach poprzedzających dostawę i montaż Urządzeń albo Materiałów.

Wykonawca może dostarczać dokumenty Zamawiającemu i informacje związane z realizacją Przedmiotu Umowy albo wynikające z obowiązujących przepisów prawa, w tym PZP; brak jest natomiast podstaw do udzielenia Zamawiającemu tak szerokich i ogólnych uprawnień (przewidzianych kwestionowanym postanowieniem) do uzyskiwania informacji bez wskazania zakresu i podstawy prawnej jej żądania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ. Postanowienie jest zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wskazuje, że przedmiotowe postanowienie nie statuuje obowiązku nabycia przez Wykonawcę wszystkich Materiałów lub Urządzeń potrzebnych do wykonania Przedmiotu Umowy przez Wykonawcę w dniu zawarcia Umowy lub na początku jej realizacji. Dostawy Materiałów i Urządzeń winny zostać wskazane zgodnie z Harmonogramem Prefabrykacji i Dostaw zdefiniowanym w art. 16.3.1 Umowy.

**43. Pytanie:**

Wnosimy o zmianę art. 3.1.3 Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:  
*„Dokumentacja Projektowa, w tym Projekt Wykonawczy opracowany przez Projektantów na zlecenie Zamawiającego oraz STWiOR, Dokumentacja MHP w formie elektronicznej (na płytach DVD) zostały przedstawione WWS przed zawarciem Umowy. WWS zapoznał się z treścią Dokumentacji Projektowej, Dokumentacji MHP oraz Dokumentacji Budowy i Dokumentacji Projektowej WXCA przed ~~24~~—zawarciem Umowy.”*

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO oczekiwanie od wykonawcy potwierdzenia kompletności i prawidłowości dokumentacji projektowej jest sprzeczne z art. 651 k.c. Wykonawca ma jedynie obowiązek niezwłocznie zgłaszać dostrzeżone wady dokumentacji projektowej na etapie realizacji robót budowlanych, co nie powoduje jednak odpowiedzialności wykonawcy za wady tego projektu (vide: Wyrok KIO z dnia 30 listopada 2017 r., KIO 2219/17, s. 89).

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 3.1.3 Umowy, Zamawiający nie oczekuje od Wykonawcy potwierdzenia prawidłowości dokumentacji projektowej. W ocenie Zamawiającego, Wykonawca działając jako profesjonalista powinien móc ocenić, iż dokumentacja jest kompletna i wystarczająca dla należytego wykonania Przedmiotu Umowy.

**44. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 3.3.1 Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

*„WWS zobowiązuje się do sporządzenia Rysunków Warsztatowych we własnym zakresie i na własny koszt, określonych w STWiOR. Rysunki Warsztatowe będą stanowić uszczegółowienie przyjętych przez Projektantów rozwiązań technicznych, ze szczególnym uwzględnieniem technologii własnej WWS.”*

Zakres obowiązku WWS w zakresie sporządzania Rysunków Warsztatowych, powinien precyzyjnie wynikać z postanowień Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**45. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 3.3.3 Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

*„Rysunki Warsztatowe, przed ich przygotowaniem mogą być przedmiotem roboczych uzgodnień pomiędzy WWS a Zamawiającym oraz Projektantem. Zamawiający w każdym czasie może poprosić Projektanta o opinię.”*

Zmiana ma na celu usprawnienie procesu sporządzania Rysunków Warsztatowych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy PZP. Umowa w art 3.3. przewiduje proces uzgodnienia Rysunków Warsztatowych.

**46. Pytanie:**

Wnosimy o doprecyzowanie art. 3.4.10 Umowy, postanowienie jest w obecnej treści niezrozumiałe.

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje dotychczasową treść art. 3.4.10 Umowy, zgodnie z następującym brzmieniem:

„3.4.10 WWS zobowiązuje się, o ile zaistnieje taka potrzeba, na żądanie Zamawiającego, do powołania osoby pełniącej funkcję Kierownika Budowy, w celu realizacji czynności wynikających z art. 22 Prawa Budowlanego, w nieprzekraczalnym terminie 14 Dni Roboczych, od dnia otrzymania żądania od Zamawiającego. Zamawiający wymaga, aby Kierownik Budowy był osobą posiadającą uprawnienia określone w Wymogach Prawnych, posiadał kwalifikacje dające rękojmię należytego wykonania swej funkcji (WWS przedstawi Zamawiającemu dokumenty potwierdzające uprawnienia Kierownika Budowy, zgodnie z właściwymi Wymogami Prawnymi, w tym zaświadczenie o przynależności do odpowiedniej izby samorządu zawodowego)”

**47. Pytanie:**

Wnosimy o uzupełnienie art. 3.6.4 Umowy poprzez dodanie na końcu akapitu o następującej treści:

*„Zamawiający, Przedstawiciele Zamawiającego oraz Przedstawiciele Projektanta zobowiązani są udzielać WWS wyjaśnień albo dokonywać uzgodnień w terminie 7 dni licząc od daty przedstawienie przez WWS problemu/zagadnienia wymagającego uzyskania wyjaśnień (w szczególności w zakresie rozwiązań projektowych) albo wymagającego dokonania uzgodnień lub uzupełnień.”*

Określenie terminu reakcji przedstawicieli Zamawiającego oraz Projektanta jest niezbędne w celu prawidłowego planowania i wykonywania przez WWS procesu realizacji Inwestycji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy PZP.

**48. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 5.2 (ii) Umowy wnosimy o sprecyzowanie czy i jakie pozwolenia będą niezbędne i ich precyzyjne określenie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami PZP.

Jednocześnie, Zamawiający wskazuje, że zgodnie z postanowieniami art. 2.2.8 Umowy, w przypadku konieczności uzyskania dodatkowych decyzji w trakcie wykonywania Przedmiotu Umowy, odpowiedzialność za poszczególne czynności niezbędne do ich uzyskania ponosi Strona, na którą wskazują postanowienia Umowy, a w przypadku, gdy postanowienia Umowy nie wskazują na żadną ze Stron, odpowiedzialność ponosi Zamawiający.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że m.in. zgodnie z postanowieniami art. 2.2.3 Umowy, Przedmiot Umowy obejmuje w szczególności: realizację przez WWS prac towarzyszących i robót tymczasowych, a w szczególności: dokonania ewentualnych

aktualizacji wszelkich uzgodnień, pozwoleń, zgód i decyzji administracyjnych, niezbędnych do prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy, a jeżeli zajdzie taka konieczność, wypełnienie wszystkich zobowiązań wynikających z uzgodnień, zgód i postanowień.

Ponadto zgodnie z postanowieniami art. 14.4.7 Umowy, w przypadku gdy rozwiązanie równoważne lub/i technologia własna WWS będzie wymagała zmian w pozostałej Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA, WWS na własny koszt dokona zmian w Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA oraz uzyska akceptację Projektanta lub WXCA oraz Zamawiającego wprowadzonych zmian do Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA oraz dokona aktualizacji wszelkich uzgodnień, pozwoleń, zgód i decyzji administracyjnych lub pozyska dodatkowe lub nowe uzgodnienia, decyzje, pozwolenia niezbędne do prowadzenia prac — jeżeli zajdzie taka konieczność. Ponadto WWS poniesie wszelkie skutki finansowe wprowadzonych zmian, w tym polegających na zmianach pozostałej części Budowy oraz w wyposażeniu Budynku Muzeum czy zmianach w Ekspozycji.

**49. Pytanie:**

Wnosimy o wykreślenie art. 5.2 (vi) Umowy lub dodanie na końcu akapitu o następującej treści:

*„decyzja Zamawiającego wydana będzie nie później niż w terminie 7 dni od otrzymania wniosku WWS, przy czym Zamawiający może nie udzielić akceptacji jedynie w przypadkach uzasadnionych treścią ww. dokumentów i przedstawi WWS powody braku akceptacji.*

*Jeżeli zastrzeżenia Zamawiającego będą niezasadne WWS powiadomi o nich Zamawiającego, wnosząc o ponowną ich akceptację wraz z wyjaśnieniami.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami PZP. Zamawiający wskazuje, również że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**50. Pytanie:**

Wnosimy o uzupełnienie art. 5.2 (vii) Umowy poprzez dodanie na końcu akapitu o następującej treści:

*„Zamawiający dokona zatwierdzenia albo zgłosi swoje merytoryczne zastrzeżenia w terminie nie dłuższym niż 7 dni daty otrzymania stosownego zgłoszenia/zawiadomienia od WWS. Jeżeli brak zatwierdzenia przez Zamawiającego będzie niezasadny WWS powiadomi o tym Zamawiającego, wnosząc o ponowną akceptację wraz z wyjaśnieniami.”*

Określenie terminu reakcji przedstawicieli Zamawiającego oraz Projektanta jest niezbędne w celu prawidłowego planowania i wykonywania przez WWS procesu realizacji Inwestycji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

**51. Pytanie:**

Wnosimy o uzupełnienie art. 11.1.2 Umowy poprzez dodanie na końcu zdania o następującej treści:

*„jeżeli ze względu na procesy realizacyjne wystąpi taka konieczność.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie Umowy jest zgodne z przepisami PZP.

**52. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 11.3.4 Umowy poprzez zmianę terminu akceptacji Karty Materiałowej na 7 dni. Okres 14 dni roboczych jest nieadekwatny do terminów realizacji Celów Kluczowych i Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami PZP. Pytanie nie spełnia wymogów z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – żądanie Wykonawcy nie dotyczy udzielenia przez Zamawiającego wyjaśnienia treści SIWZ, lecz stanowi żądanie jej zmiany.

**53. Pytanie:**

Wnosimy o doprecyzowanie art. 11.3.4 Umowy poprzez wyjaśnienie co oznacza sformułowanie *„prawidłowo wypełniona i kompletna Karta Materiałowa”*.

**Odpowiedź:**

Wymogi co do tego co powinna zawierać Karta Materiałowa wskazane są w art. 1.1.21 oraz 11.3.1 Umowy. Ponadto w załączniku nr 1.6 do OPZ wskazany jest wzór Karty Materiałowej.

**54. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 11.3.5 Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:  
*„WWS zobowiązany jest przed przystąpieniem do realizacji Przedmiotu Umowy, okazać próbki Materiałów oraz modele (zwane dalej: „Prototypami”) wskazane w Dokumentacji Projektowej, Dokumentacji Projektowej WXCA i uzyskać akceptację Projektanta oraz Zamawiającego na ich zastosowanie. Projektant i Zamawiający zaakceptuje lub odrzuci Prototyp jako nie spełniający wymogów wskazanych w Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA w ciągu 7 dni od*

*dnia przedstawienia prawidłowo wypełnionej i kompletnej Karty Materiałowej wraz z próbkami do akceptacji.”*

Zakres niezbędnych próbek Materiałów oraz modeli powinien być szczegółowo określony w Dokumentacji Projektowej i nie powinien zależeć od uznania Zamawiającego już na etapie realizacji Inwestycji. Przygotowywanie próbek Materiałów i modeli wiąże się z kosztami, które wykonawca powinien mieć możliwość oszacowania już na etapie przygotowania oferty. Skrócenie terminu do 7 dni jest adekwatne do terminów realizacji i w pełni wystarczające do akceptacji przedstawionych próbek Materiałów oraz modeli, natomiast możliwość wydłużenia akceptacji próbek do 21 dni roboczych znacznie utrudnia proces planowania realizacji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Pytanie nie spełnia wymogów z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – żądanie Wykonawcy nie dotyczy udzielenia przez Zamawiającego wyjaśnienia treści SIWZ, lecz stanowi żądanie jej zmiany.

**55. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 11.3.6 Umowy poprzez zmianę terminu uzupełnienia rozwiązań i informacji do 5 dni roboczych. Termin 2 dni roboczych jest nieadekwatny do terminów przewidzianych w umowie dla podejmowania działań przez Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Pytanie nie spełnia wymogów z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – żądanie Wykonawcy nie dotyczy udzielenia przez Zamawiającego wyjaśnienia treści SIWZ, lecz stanowi żądanie jej zmiany.

**56. Pytanie:**

Wnosimy o uzupełnienie art. 11.4 Umowy poprzez dodanie na końcu zdania o następującej treści:

*„z wyłączeniem sytuacji w której Materiały lub Urządzenia były nabyte na wyraźne wskazanie Zamawiającego albo Przedstawicieli Projektanta.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Pytanie nie spełnia wymogów z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – żądanie Wykonawcy nie dotyczy udzielenia przez Zamawiającego wyjaśnienia treści SIWZ, lecz stanowi żądanie jej zmiany.

**57. Pytanie:**

Wnosimy o doprecyzowanie art. 13.1.14 Umowy, poprzez określenie jakie konkretnie decyzje i inne decyzje administracyjne powinny być uzyskane przez Wykonawcę na jego koszt.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie Umowy jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 13.1.14 Umowy, obowiązkiem Wykonawcy jest uzyskanie decyzji i innych aktów administracyjnych niezbędnych do wykonania Umowy. Wykonawca, będący profesjonalistą powinien wiedzieć, które pozwolenie lub zezwolenia są konieczne do wykonania Przedmiotu Umowy.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zgodnie z postanowieniami art. 2.2.8 Umowy, w przypadku konieczności uzyskania dodatkowych decyzji w trakcie wykonywania Przedmiotu Umowy, odpowiedzialność za poszczególne czynności niezbędne do ich uzyskania ponosi Strona, na którą wskazują postanowienia Umowy, a w przypadku, gdy postanowienia Umowy nie wskazują na żadną ze Stron, odpowiedzialność ponosi Zamawiający.

Ponadto, zgodnie z postanowieniami art. 2.2.3 Umowy, Przedmiot Umowy obejmuje w szczególności: realizację przez WWS prac towarzyszących i robót tymczasowych, a w szczególności: dokonania ewentualnych aktualizacji wszelkich uzgodnień, pozwoleń, zgód i decyzji administracyjnych, niezbędnych do prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy, a jeżeli zajdzie taka konieczność, wypełnienie wszystkich zobowiązań wynikających z uzgodnień, zgód i postanowień.

Zgodnie z postanowieniami art. 14.4.7 Umowy, w przypadku gdy rozwiązanie równoważne lub/i technologia własna WWS będzie wymagała zmian w pozostałej Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA, WWS na własny koszt dokona zmian w Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA oraz uzyska akceptację Projektanta lub WXCA oraz Zamawiającego wprowadzonych zmian do Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA oraz dokona aktualizacji wszelkich uzgodnień, pozwoleń, zgód i decyzji administracyjnych lub pozyska dodatkowe lub nowe uzgodnienia, decyzje, pozwolenia niezbędne do prowadzenia prac — jeżeli zajdzie taka konieczność. Ponadto WWS poniesie wszelkie skutki finansowe wprowadzonych zmian, w tym polegających na zmianach pozostałej części Budowy oraz w wyposażeniu Budynku Muzeum czy zmianach w Ekspozycji.

**58. Pytanie:**

Wnosimy o wykreślenie art. 13.3 Umowy lub potwierdzenie, że jego postanowienia nie wyłączają zastosowania art. 357<sup>1</sup> k.c. oraz 358<sup>1</sup> k.c. oraz innych obowiązujących przepisów prawa o podobnym skutku/celu.



**Odpowiedź:**

Zgodnie z art. 29.5 Umowy do spraw nieuregulowanych Umową mają zastosowanie między innymi przepisy kodeksu cywilnego. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**59. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 14.4.2 (i) Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:  
*„(i) WWS może zwrócić się do Zamawiającego z propozycją zmian i modyfikacji w Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA lub w technologii wykonania Przedmiotu Umowy, z zastrzeżeniem, iż zmiana taka nie może prowadzić do:*  
*(a) zwiększenia kosztów wykonania Umowy i związanego z tym zwiększenia wynagrodzenia WWS, chyba, że wystąpią przesłanki wskazane w pkt. (iv) poniżej;*  
*(b) konieczności zmiany Pozwoleń;*  
*(c) opóźnień w terminowym osiągnięciu któregośkolwiek z Celów Kluczowych lub terminowym osiągnięciu Całkowitego Zakończenia Wykonania; chyba, że wystąpią przesłanki wskazane w pkt. (iii) poniżej; lub*  
*(d) zmniejszenia wartości artystycznej Ekspozycji.”*  
Zmiana ma na celu uspoźnienie postanowień Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje dotychczasową treść art. 14.4.2 pkt (i) Umowy, zgodnie z następującym brzmieniem:

*„(i) WWS może zwrócić się do Zamawiającego z propozycją zmian i modyfikacji w Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA lub w technologii wykonania Przedmiotu Umowy, z zastrzeżeniem, iż zmiana taka nie może prowadzić do:*  
*(a) zwiększenia kosztów wykonania Umowy i związanego z tym zwiększenia wynagrodzenia WWS, chyba, że wystąpią przesłanki wskazane w art. 14.4.2 pkt. (iv) poniżej;*  
*(b) konieczności zmiany Pozwoleń;*  
*(c) opóźnień w terminowym osiągnięciu któregośkolwiek z Celów Kluczowych lub terminowym osiągnięciu Całkowitego Zakończenia Wykonania; chyba, że wystąpią przesłanki wskazane w art. 14.4.2 pkt. (iii) poniżej; lub*  
*(d) zmniejszenia wartości artystycznej Ekspozycji.”*

**60. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 14.4.2 (v) Umowy poprzez dodanie na końcu zdania o następującej treści:

*„lub propozycja zmiany WWS związana jest z ujawnieniem nieprawidłowości w Dokumentacji Projektowej uniemożliwiających dalszą realizację Przedmiotu Umowy”.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanego zapisu. W przypadku ujawnienia istotnych nieprawidłowości w Dokumentacji Projektowej

uniemożliwiających dalszą realizację Przedmiotu Umowy zastosowanie znajdują postanowienia dotyczące zmian treści Umowy w uzgodnieniu jej Stron.

**61. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 14.4.2 (vi) Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

*„W przypadku, gdy wprowadzenie zmiany będzie się wiązać z oszczędnościami w kosztach wykonania Umowy, w takim przypadku udzielenie zgody na jej wprowadzenie może być również uzależnione przez Zamawiającego od zawarcia aneksu do Umowy, w którym część takich oszczędności (w żadnym przypadku jednak nie większa niż połowa) zostanie uwzględniona w treści Umowy poprzez odpowiednie obniżenie Wynagrodzenia. Przed ustaleniem wysokości oszczędności przypadających na każdą ze Stron zostaną one pomniejszone o koszty wykonania projektu o którym mowa w pkt. (vii) i ewentualne koszty nadzoru autorskiego projektanta wykonującego ten projekt.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie może wyrazić zgody na pokrywanie kosztów zlecenia prac projektowych i nadzorów autorskich, gdyż nie ma wpływu na wysokość ich ustalenia. W konsekwencji Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**62. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 14.4.3 (i) Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:  
*„(i) Zamawiający może zdecydować o wprowadzeniu zmian i modyfikacji w Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

**63. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 14.4.3 (iii) Umowy poprzez zmianę ostatniego akapitu:  
*„W przypadku, gdy wycena nie będzie możliwa w oparciu o wskazane powyżej zasady, dopuszcza się kalkulację własną WWS uwzględniającą narzut WWS w wysokości 10%, pod warunkiem, że koszty Materiałów będą korygowane zgodnie z fakturą nabycia przez WWS, który ma obowiązek przedstawić je Zamawiającemu do wglądu.”*

**Odpowiedź:**

Zapis art. 14.4.3.(iii) szczegółowo określa sposób wyliczenia ewentualnego zwiększenia lub zmniejszenia kosztów. Zamawiający nie może zgodzić się na arbitralnie ustalony narzut WWS w wysokości 10% skalkulowanej kwoty. Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ.

**64. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 14.4.3 (iv) Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

*„iv) Po otrzymaniu i weryfikacji powyższych danych Zamawiający podejmie decyzję co do zasadności wprowadzenia zmiany, o czym zawiadomi WWS. Zamawiający podejmie decyzję co do zasadności wprowadzonej zmiany i odniesie się do danych przedstawionych przez Wykonawcę niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni, poprzez ich akceptację albo zakwestionowanie. Jeśli Zamawiający będzie kwestionował przygotowane przez WWS dane, Zamawiający dokona własnych kalkulacji i analiz i ich rezultaty przekaże WWS, a Strony podejmą negocjacje w dobrej wierze w celu osiągnięcia porozumienia w tym względzie. ”*

Zamawiający powinien w analogicznym terminie co wykonawca odnieść się do przedstawionej analizy. Możliwość wydawania przez Zamawiającego wiążących poleceń jest sprzeczna z art. 29.4.2 (i) oraz, przepisami Prawa Zamówień Publicznych oraz z wyrokiem KIO z dnia 30 listopada 2017r. Sygn. akt: KIO 2219/17, KIO 2228/17, KIO 2232/17, KIO 2234/17.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że ewentualna zmiana Umowy lub zawarcie nowej umowy o której mowa w art. 14.4.3(iv) i 14.4.3 (v) Umowy) wymaga zgodnej woli Stron. Komentowane postanowienia Umowy zostały opracowane z poszanowaniem uzasadnienia wskazanych przez pytającego wyroków KIO, które podobnie jak pozostałe orzecznictwo Izby są znane Zamawiającemu.

**65. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 14.4.3 (v) Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

*„(v) Zmniejszenie lub zwiększenie Wynagrodzenia, o których mowa w powyższych postanowieniach, będzie odzwierciedlone w aneksie do Umowy lub w odrębnej umowie, przy czym Strony ustalą w tym dokumencie zasady ich rozliczenia. ”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**66. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 14.4.4 Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:  
*„Jeśli przeprowadzona analiza wnioskowanej przez Zamawiającego zmiany wykaże, iż osiągnięcie Celów Kluczowych oraz Całkowitego Zakończenia Wykonania w powyższych terminach przy wprowadzeniu zmiany będzie obiektywnie niemożliwe z przyczyn technicznych, zmiana taka będzie się wiązać się z przesunięciem powyższych terminów o niezbędny okres. Okres opóźnienia będzie odzwierciedlony w podpisanym przez Strony Aneksie do Umowy.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**67. Pytanie:**

Wnosimy o uzupełnienie art. 14.4.5 Umowy poprzez dodanie na końcu akapitu o następującej treści:

*„Zamawiający oświadcza, iż parametry rozwiązań lub Materiałów opisywanych w Dokumentacji Projektowej oraz Dokumentacji Projektowej WXCA nie mają cech/parametrów na tyle zindywidualizowanych, że wskazanie rozwiązania lub Materiału równoważnego jest niemożliwe albo równałoby się naruszeniu praw autorskich lub praw własności przemysłowej.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**68. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 14.4.6 Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:  
*„Wszystkie ewentualne wskazania z nazwy Materiałów (wyrobów) należy rozumieć jako określenie wymaganych parametrów technicznych lub standardów jakościowych. Zamawiający dopuszcza zastosowanie równoważnych Materiałów (wyrobów) nie gorszej jakości niż opisane w Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA i oświadcza, że parametry techniczne lub standardy jakościowe zostały opisane w taki sposób, że jest możliwe przedstawienie rozwiązań równoważnych.*

*WWS, który powołuje się na Materiały równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego Materiały (wyroby) spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. W tym celu WWS musi przedłożyć odpowiednie dokumenty opisujące*

*parametry techniczne, wymagane prawem certyfikaty i inne dokumenty dopuszczające dane Materiały (wyroby) do użytkowania oraz pozwalające na jednoznaczne stwierdzenie, że są one równoważne. Poza powyższymi dokumentami, WWS zobowiązany jest do uzyskania potwierdzenia przez Projektanta i Zamawiającego, w zakresie rozwiązań równoważnych. WWS ponosi ryzyko ewentualnego braku akceptacji zaproponowanego rozwiązania (Materiału) równoważnego. Ostateczna decyzja jak i ocena rozwiązań równoważnych (Materiałów równoważnych) należy do Zamawiającego.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**69. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 15.5 Umowy poprzez dodanie na końcu zdania o następującej treści:

*„Obowiązek ten dotyczy wyłącznie Podwykonawców realizujących roboty budowlane.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto, należy wskazać, że przedmiotowe postanowienie dotyczy Podwykonawców realizujących roboty budowlane (postanowienie zawiera odesłanie do art. 15.7 Umowy).

**70. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 15.7.2 (ii) Umowy poprzez zmianę terminu na 7 dni, co ułatwi proces planowania prac.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że wskazany w art. 15.7.2 pkt (ii) termin 14 dni jest terminem maksymalnym, w którym Zamawiający udzieli zgody lub zgłosi zastrzeżenia do przedstawionego projektu umowy.

**71. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 15.7.4 Umowy poprzez zmianę ostatniego zdania:

*„Za dzień zgłoszenia w formie pisemnej zastrzeżeń do przedłożonego projektu umowy o podwykonawstwo uznaje się dzień otrzymania pisma drogą e-mail przez WWS albo datę dostarczenia pisma do WWS osobiście lub przez kuriera.”*

Przyjęcie fikcji zgłoszenia zastrzeżeń w dniu nadania listem poleconym jest niezgodne z obowiązującą w prawie zasadą skutecznego złożenia oświadczenia woli.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wskazuje, że art. 61 k.c. ma charakter dyspozytywny i strony umowy mogą określić w umowie skutki składania oświadczeń woli odmiennie.

**72. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 15.7.6 Umowy poprzez zmianę ostatniego zdania:

*„Za dzień zgłoszenia w formie pisemnej zastrzeżeń do przedłożonego projektu umowy o podwykonawstwo uznaje się dzień otrzymania pisma drogą e-mail przez WWS albo datę dostarczenia pisma do WWS osobiście lub przez kuriera.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**73. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 15.7.7 Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

*„Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za zobowiązania powstałe w związku z zawarciem umów o podwykonawstwo bez jego zgody. Strony Umowy stwierdzają, iż w przypadku zgłoszenia sprzeciwu przez Zamawiającego, o którym mowa w art. 15.7.6 Umowy, wyłączona jest odpowiedzialność solidarna Zamawiającego z WWS za zapłatę wynagrodzenia przysługującemu Podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy z tytułu wykonani robót przewidzianych Umową.”*

Zgodnie z obowiązującymi przepisami brak akceptacji Podwykonawcy rodzi wyłącznie skutek braku odpowiedzialności solidarnej Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia Podwykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**74. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 15.7.8 Umowy poprzez dodanie na końcu zdania:  
*„których przedmiotem są roboty budowlane.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że art. 15.7.8 Umowy zawarty jest w podrozdziale Umowy - art. 15.7 i dotyczy umów z Podwykonawcami, których przedmiotem jest są roboty budowlane.

**75. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 15.7.9 (iii) Umowy poprzez usunięcie fragmentu:  
*„z zastrzeżeniem, że wynagrodzenie należne Podwykonawcy za zlecony mu zakres robót nie może być wyższe niż wynagrodzenie WWS za ten zakres,”*

Nie można wykluczyć, że wynagrodzenie danego Podwykonawcy za dany zakres prac będzie wyższe niż wynagrodzenie WWS za te prace – co jest bez znaczenia dla Zamawiającego, gdyż zakres odpowiedzialności solidarnej Zamawiającego ograniczony jest do wysokości wynagrodzenia WWS za dany zakres.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

**76. Pytanie:**

Wnosimy o wykreślenie art. 15.7.9 (v), (vii), (viii), (xi) Umowy, jako zapisów ograniczających i utrudniających dobór podwykonawców oraz dalszych podwykonawców do realizacji Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

**77. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 15.8.2 Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:  
*„WWS zobowiązuje się dostarczyć do siedziby Zamawiającego poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię umowy o podwykonawstwo, zawartej z każdym z Podwykonawców dostaw lub usług, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia, przy czym powyższy obowiązek nie dotyczy umów o podwykonawstwo na dostawy lub usługi o wartości mniejszej niż 0,5 % wartości Umowy, chyba że wartość którejkolwiek umowy o podwykonawstwo na dostawy lub usługi jest większa niż 50.000,- zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych).”*

Zwracamy uwagę, że zgodnie z obowiązującymi przepisami obowiązek uzyskiwania zgody na zawarcie umowy z Podwykonawcą dotyczy wyłącznie umów o roboty budowlane.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 15.8.2 Umowy, Zamawiający nie wymaga od WWS uzyskania uprzedniej zgody Zamawiającego na zawarcie umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi.

**78. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 16.2.4 Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:  
*„Zamawiający zastrzega, że termin przekazania placu budowy (Przekazanej Części) może zostać przez Zamawiającego przesunięty, z zastrzeżeniem, że plac budowy (Przekazana Część) zostanie przekazana WWS nie później niż w terminie 9 (dziewięciu) miesięcy od dnia podpisania Umowy. W związku z tym, terminy realizacji Celów Kluczowych oraz Całkowitego Zakończenia Wykonania określone w art. 16.2.1 oraz 16.2.2 Umowy ulegną stosownemu przesunięciu o czas odpowiadający czasowi przesunięcia przekazania placu budowy (Przekazanej Części).”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 16.2.2 Umowy, terminy realizacji Celów Kluczowych wskazane są w miesiącach oraz liczone są od dnia przekazania WWS placu budowy (Przekazanej Części), tym samym opóźnienie w przekazaniu placu budowy (Przekazanej Części) pozostaje bez wpływu na terminy, w którym WWS zobowiązany jest zrealizować poszczególne Cele Kluczowe.

Ponadto, Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 16.2.2 Umowy, Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminów (harmonogramu) realizacji poszczególnych Celów Kluczowych przez WWS, po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje również, iż kwestia regulowana jest postanowieniami art. 16.4 Umowy, zgodnie z którym osiągnięcie któregokolwiek z Celów Kluczowych lub osiągnięcie Całkowitego Zakończenia Wykonania może ulec opóźnieniu o niezbędny okres (bez pociągnięcia WWS do odpowiedzialności na zasadach określonych w Artykule 20 Umowy lub na zasadach ogólnych) m.in. w przypadku zmiany terminu, w którym nastąpi przekazanie placu budowy (Przekazanej Części) zgodnie z postanowieniami art. 16.2.4 Umowy.

Zamawiający podkreśla, że osiągnięcie przez WWS Całkowitego Zakończenia Wykonania nie później niż w terminie 22 miesięcy od dnia zawarcia Umowy, jest absolutnym priorytetem Zamawiającego tym samym, Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację postanowień Umowy.



**79. Pytanie:**

Wnosimy o zmianę art. 16.3.6 Umowy, wskazujemy, że zastrzeżenie:

*„iż kwota faktur przejściowych wystawionych na podstawie protokołów odbioru częściowego nie może przekraczać 85 % wartości robót ujętych w protokołach rozliczeniowych, a faktura końcowa w wysokości co najmniej 15% wartości robót będzie wystawiona po podpisaniu Protokołu Odbioru Końcowego Przedmiotu Umowy, który nastąpi po uruchomieniu Ekspozycji.”* jest z art. 143a ust. 1 pkt. 1 w zw. z ust. 3 PZP, który wskazuje, że ostatnia rata płatności wynagrodzenia nie może być większa niż 10% wynagrodzenia należnego wykonawcy.

Co więcej zapis ten jest sprzecznym z prawem podatkowym i zmierza do uszczuplenia należności z tytułu VAT. Zgodnie z przepisami prawa podatkowego oraz posiadanymi interpretacjami podatkowymi wykonawca zobowiązany jest do wystawiania faktur VAT na 100% rzeczywiście wykonanych w danym etapie prac. W konsekwencji wnosimy, aby możliwość fakturowania przejściowego nie była procentowo ograniczona lecz odpowiadała rzeczywiście wykonanym pracom, z ograniczeniem do 95% wynagrodzenia umownego. Interesy Zamawiającego są zabezpieczone Zabezpieczeniem Należytego Wykonania Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje treść art. 16.3.6 Umowy zgodnie z poniższym brzmieniem:

*Harmonogram rzeczowo - finansowy winien uwzględniać wymagania Zamawiającego stanowiące iż kwota faktur przejściowych wystawionych na podstawie protokołów odbioru częściowego nie może przekraczać 90 % wartości robót ujętych w protokołach rozliczeniowych, a faktura końcowa w wysokości co najmniej 10% wartości robót będzie wystawiona po podpisaniu Protokołu Odbioru Końcowego Przedmiotu Umowy, który nastąpi po uruchomieniu Ekspozycji.*

**80. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 16.3.7 Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

*„Harmonogram rzeczowo - finansowy, WWS zobowiązany będzie sporządzić w formie umożliwiającej Zamawiającemu kontrolę terminowości realizacji prac dla poszczególnych (sekcji) pomieszczeń Ekspozycji oraz za wykonane prace stosownie do stopnia ich zaawansowania.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**81. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 16.3.11 Umowy poprzez usunięcie poniższego fragmentu:  
*„Zamawiający w każdej chwili może żądać od WWS sporządzenia w formie i terminie określonym przez Zamawiającego, kosztorysu szczegółowego lub szczegółowego rozwinięcia danej pozycji kosztorysu uproszczonego, a WWS zobowiązuje się taki kosztorys lub rozwinięcie wykonać w ramach Umowy we wskazanym przez Zamawiającego terminie.”*

A tym samym nadanie mu następującej treści:

*„W terminie 14 dni od daty zawarcia Umowy WWS zobowiązany jest, do przedłożenia Zamawiającemu tabeli elementów scalonych, w układzie zapewniającym rozliczenie Przedmiotu Umowy z uwzględnieniem Dostaw, wartości poszczególnych kompletnie sekcji (pomieszczeń) Ekspozycji oraz innych elementów podlegających płatnościom przejściowym (“Tabela Elementów Scalonych”). Tabela Elementów Scalonych ma zawierać ceny ryczałtowe dla wskazanych elementów Przedmiotu Umowy podlegających rozliczeniom przejściowym. Celem uniknięcia wątpliwości, jeśli zakres, rozmiar lub stawki dla poszczególnych robót zostały określone lub wskazane w kosztorysie ofertowym błędnie lub zostały pominięte, to wynagrodzenie umowne, o którym mowa w art. 18.1 Umowy, nie będzie podlegać podwyższeniu. Wynagrodzenie wskazane w art. 18.1 Umowy stanowi maksymalną cenę, jaką WWS może otrzymać za wykonanie Przedmiotu Umowy. Tabela Elementów Scalonych zostanie przygotowana zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 12 do SIWZ.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**82. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 16.4.1 Umowy wnosimy o dodanie następujących pkt.:

*„(iv) ujawnienie się w Dokumentacji Projektowej lub w Dokumentacji Projektowej WXCA nieprawidłowości uniemożliwiających lub przedłużających realizację Przedmiotu Umowy lub jego części;*

*(v) wprowadzenie zmiany do Dokumentacji Projektowej zaproponowanej przez WWS w przypadku określonym w art. 14.4.2 (iii);*

*(vi) braku zajęcia przez Zamawiającego stanowiska, akceptacji lub uzgodnienia wymaganego postanowieniami Umowy dla realizacji Przedmiotu Umowy;*

*(vii) opóźnień w realizacji Budynku Muzeum Historii Polski, skutkujących brakiem możliwości realizacji lub przedłużeniem realizacji Przedmiotu Umowy;*

*(viii) w innych przypadkach wskazanych w Umowie.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje treść art. 16.4.1 Umowy, zgodnie z poniższym brzmieniem:

*Osiągnięcie któregokolwiek z Celów Kluczowych lub osiągnięcie Całkowitego Zakończenia Wykonania może ulec opóźnieniu o niezbędny okres (bez pociągnięcia WWS do odpowiedzialności na zasadach określonych w Artykule **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.** Umowy lub na zasadach ogólnych) jedynie w następujących przypadkach:*

- (i) wystąpienie Siły Wyższej,*
- (ii) zmiany terminu, w którym nastąpi przekazanie placu budowy (Przekazanej Części) zgodnie z postanowieniami art. **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.** Umowy;*
- (iii) wprowadzenie przez Zamawiającego zmiany w Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA potwierdzonej aneksem podpisanym przez Strony wskazującym nowy termin wykonania Umowy (art. **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.** Umowy);*
- (iv) opóźnień w realizacji Budynku Muzeum Historii Polski, skutkujących brakiem możliwości realizacji lub przedłużeniem realizacji Przedmiotu Umowy;*

**83. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 16.4.2 Umowy wnosimy o zmianę terminu na 28 dni, co będzie odpowiadało stosowanym w takich przypadkach standardom rynkowym np. w FIDIC.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wskazuje, że art. 16.4.2 jest zgodny z ustawą Prawo zamówień publicznych, a terminowość wykonania umowy, zgodnie z art. 16.1 Umowy jest absolutnym priorytetem Zamawiającego.

**84. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 16.4.4 Umowy prosimy o modyfikację jego brzmienia w następujący sposób:

*„Zmiana terminów realizacji Przedmiotu Umowy w okolicznościach wskazanych w art. 16.4.1 Umowy, wymaga pisemnego aneksu do Umowy. Najpóźniej w okresie 14 dni po jego zawarciu dokonana zostanie aktualizacja harmonogramów, o których mowa w art.16.3.1 Umowy.”*

Wskazujemy, że harmonogram powinien uwzględniać terminy realizacji Celów Kluczowych i Całkowitego Zakończenia Wykonania określone w aneksie do Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zmiana terminu osiągnięcia Celu Kluczowego wymaga również zmiany harmonogramów wskazanych w art. 16.3.1 Umowy.

**85. Pytanie:**

Wnosimy o wykreślenie art. 16.4.5 Umowy, jako sprzecznego z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, w tym m.in. art. 119 k.c. w zw. z art. 58 par. 1 k.c.

Utrata uprawnień w wyniku braku powiadomienia Zamawiającego wprowadza dalej idące skutki niż zakazana przepisami prawa możliwość skracania terminów przedawnienia w drodze czynności prawnych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Postanowienie nie narusza przepisów k.c., a w szczególności nie można przypisać mu przymiotu postanowienia skracającego terminy przedawnienia określone w art. 118 k.c.

**86. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 17.2.2 oraz 17.4.5 Umowy prosimy o modyfikację jego brzmienia poprzez usunięcie poniższego fragmentu:

*„(według oceny Zamawiającego)”*.

Drobny charakter wad ma charakter obiektywny, a nie uznaniowy. Wskazujemy, że drobne wady są wszystkie takie, które nie są wadami istotnymi.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**87. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 17.2.2 oraz 17.4.5 Umowy wnosimy także o zmianę ostatniego zdania poprzez nadanie mu brzmienia:

*„WWS będzie zobowiązany do niezwłocznego usunięcia przedmiotowych Wad, z zastrzeżeniem, że ich usunięcie nastąpi nie później niż w terminie ustalonym pomiędzy Stronami w Protokole Odbioru Końcowego, przy założeniu technologicznych możliwości usunięcia wady”*.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wyznaczając termin nie zamierza wyznaczać terminów pozornych a realne oraz uzasadnione faktycznymi potrzebami Zamawiającego.

**88. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 17.2.5 Umowy wnosimy o modyfikację jego brzmienia poprzez przewidzenie możliwości równoległego z odbiorem częściowym dokonywania odbioru danych prac od Podwykonawców.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**89. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 17.4.1 (v) Umowy wnosimy o modyfikację jego brzmienia poprzez dodanie możliwości przedstawienia tych dokumentów także w języku angielskim.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polskim. Analogicznie, na etapie realizacji umowy, Zamawiający wymaga przedstawiania dokumentów sporządzonych w języku polskim lub przetłumaczonych przez Wykonawcę Umowy na język polski. W celu usunięcia ewentualnych wątpliwości informujemy, że Zamawiający nie wymaga tłumaczenia przysięgłego.

**90. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 17.4.5 Umowy wnosimy o modyfikację jego brzmienia w następujący sposób:

*„Jeżeli Zamawiający stwierdzi istnienie drobnych ~~(według oceny Zamawiającego)~~ Wad, Strony podpiszą w powyższym terminie Protokół Odbioru Końcowego, do którego załącznikiem będzie lista ~~takich~~ stwierdzonych Wad. WWS będzie zobowiązany do niezwłocznego usunięcia przedmiotowych Wad, z zastrzeżeniem, że ich termin ich usunięcia będzie uzgadniany pomiędzy Stronami z uwzględnieniem obiektywnych technologicznych możliwości ich usunięcia w uzgodnionym terminie.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**91. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 18.1.3 Umowy wnosimy o dodanie następujących pkt.:

*„(iii) przedłużenia terminu osiągnięcia któregośkolwiek z Celów Kluczowych lub Całkowitego Zakończenia Wykonania, w oparciu o którąkolwiek z okoliczności wskazanych w art. 16.4.1 Umowy.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**92. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 18.1.5, 18.1.9 oraz 18.1.10 Umowy wskazujemy, że zmiana stawki podatku VAT jest informacją powszechnie dostępną i nie powinna wymagać jakiegokolwiek uzasadnienia ze strony WSS, dodatkowo, to nie Zamawiający powinien decydować od jakiego momentu stosuje się nową stawkę. Obowiązek w tym zakresie wynika z przepisów ustawowych.

Z tego względu zapisy wnosimy o odpowiednią modyfikację tych postanowień.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Pytanie Wykonawcy potwierdza, że Wykonawca kieruje wobec Zamawiającego żądanie w przedmiocie zmiany treści SIWZ, a nie żądanie w przedmiocie udzielenia wyjaśnień w trybie art. 38 ust. ustawy Prawo zamówień publicznych.

**93. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 18.2.1 Umowy wnosimy o modyfikację brzmienia ostatniego zdania postanowienia w następujący sposób:

*„Wynagrodzenie będzie płacone WWS za odebrane części Przedmiotu Umowy w ramach Protokołu Odbioru Częściowego w wysokości odpowiedniej do stopnia zaawansowania realizacji jednostkowej pozycji w Harmonogramie rzeczowo – finansowym w dniu dokonywania tego odbioru.”*

Proponowana zmiana ma na celu uzyskanie możliwości rozliczania się stosownie do stopnia zaawansowania, unikając braku możliwości tych prac gdy niewielki ich zakres nie jest wykonany. Pozwoli to na lepsze przepływy finansowe obu Stron Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**94. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 18.2.1 oraz 18.2.3 Umowy prosimy o wyjaśnienie czym różni się Protokół Zaawansowania Robót od Protokołu Odbioru Częściowego. Jeżeli są to pojęcia tożsame to prosimy o ich ujednoczenie w Umowie.

**Odpowiedź:**

Zakres współpracy Stron Umowy określają jej postanowienia. Zamawiający nie potwierdza dorozumianego określania terminów wskazanych w zapytaniu. Protokół Odbioru Częściowego zdefiniowany jest w art. 1.1.42 Umowy oraz art. 17. 2 Umowy. Natomiast Protokół Zaawansowania Robót stanowi Załącznik nr 15 do Umowy i powinien być wykonany zgodnie z art. 18.2.1 Umowy. Jednocześnie zasady rozliczeń miesięcznych w oparciu o Protokoły Odbioru Częściowego oraz Protokołu Zaawansowania Robót reguluje pkt. 3.7 OPZ oraz załączniki nr 1.3 do OPZ.

**95. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 18.2.9 Umowy wnosimy o modyfikację ostatniego zdania w następujący sposób:

*„Strony zgodnie postanawiają, że jeżeli warunek ze zdania poprzedniego nie zostanie spełniony, Zamawiający ureguluje płatność z faktury na rachunek na niej wskazany, z zastrzeżeniem, że wówczas zawiadomi o tej płatności Naczelnika Urzędu Skarbowego właściwego dla WWS, w terminie 3 dni od dnia zlecenia przelewu.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**96. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 18.3.2 Umowy wnosimy o modyfikację brzmienia w następujący sposób:

*„WWS oświadcza, iż dokładnie zapoznał się z Dokumentacją Projektową, Dokumentacją Projektową WXCA, wyciągiem z Umowy z GW oraz innymi powołanymi w Umowie dokumentami technicznymi związanymi z realizacją Ekspozycji, a także zbadał warunki panujące na Terenie Budowy i placu budowy, w tym Przekazanej Części i po rozważeniu wszystkich okoliczności i ryzyk związanych z wykonaniem Umowy, znanych i możliwych do ustalenia oraz wyceny na datę złożenia Oferty, potwierdza, iż Wynagrodzenie będzie ekwiwalentem odpowiednim z punktu widzenia wykonania wszystkich obowiązków określonych w Umowie.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień

Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**97. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 20.1.3 Umowy wnosimy o obniżenie poziomu kar umownych do wysokości maksymalnie 0,03% wynagrodzenia netto za każdy dzień zwłoki nieprzekraczający 14 dni kalendarzowych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że żądanie ewentualnego obniżenia wysokości kary umownej przez Zamawiającego, byłoby zasadne w przypadku, gdyby posiadała ona znamiona kary rażąco wygórowanej. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2005 r. "kara umowna może być uznana za rażąco wygórowaną, gdy jest ona równa bądź zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku, z którym ją przewidziano". Ponadto Zamawiający wskazuje, że zastrzeżenie przez Zamawiającego kary umownej pełni funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą Wykonawcę do wykonania świadczenia zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

Mając na uwadze powyższe, w tym także szacowaną wartość zamówienia, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Umowy.

**98. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 20.1.4 Umowy wnosimy o obniżenie poziomu kar umownych do wysokości maksymalnie 0,05% wynagrodzenia netto za 14 i kolejny dzień zwłoki.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że żądanie ewentualnego obniżenia wysokości kary umownej przez Zamawiającego, byłoby zasadne w przypadku, gdyby posiadała ona znamiona kary rażąco wygórowanej. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2005 r. "kara umowna może być uznana



za rażąco wygórowaną, gdy jest ona równa bądź zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku, z którym ją przewidziano”. Ponadto Zamawiający wskazuje, że zastrzeżenie przez Zamawiającego kary umownej pełni funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą Wykonawcę do wykonania świadczenia zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

Mając na uwadze powyższe, w tym także szacowaną wartość zamówienia, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Umowy.

**99. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 20.1.5 Umowy wnosimy o zmianę zapisów, taki sposób, aby kara w wysokości maksymalnie 1000 PLN (słownie: tysiąc zł) będzie naliczana za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad. Termin na usunięcie wad będzie ustalany pomiędzy Stronami w drodze porozumienia Stron.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że żądanie ewentualnego obniżenia wysokości kary umownej przez Zamawiającego, byłoby zasadne w przypadku, gdyby posiadała ona znamiona kary rażąco wygórowanej. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2005 r. “kara umowna może być uznana za rażąco wygórowaną, gdy jest ona równa bądź zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku, z którym ją przewidziano”. Ponadto Zamawiający wskazuje, że zastrzeżenie przez Zamawiającego kary umownej pełni funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą Wykonawcę do wykonania świadczenia zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

Mając na uwadze powyższe, w tym także szacowaną wartość zamówienia, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Umowy.

**100. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 20.1.6 Umowy, wnosimy o zmniejszenie kary do wysokości 10% (słownie: dziesięciu procent) Wynagrodzenia (netto) za nie zrealizowany zakres Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element

negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że żądanie ewentualnego obniżenia wysokości kary umownej przez Zamawiającego, byłoby zasadne w przypadku, gdyby posiadała ona znamiona kary rażąco wygórowanej. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2005 r. "kara umowna może być uznana za rażąco wygórowaną, gdy jest ona równa bądź zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku, z którym ją przewidziano". Ponadto Zamawiający wskazuje, że zastrzeżenie przez Zamawiającego kary umownej pełni funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą Wykonawcę do wykonania świadczenia zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

Mając na uwadze powyższe, w tym także szacowaną wartość zamówienia, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Umowy.

**101. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 20.1.7 oraz 20.1.11 Umowy wnosimy, aby kary z w/w tytułów naliczane były od wartości umowy z podwykonawcami lub dalszymi podwykonawcami, a nie od wartości wynagrodzenia WWS.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że żądanie ewentualnego obniżenia wysokości kary umownej przez Zamawiającego, byłoby zasadne w przypadku, gdyby posiadała ona znamiona kary rażąco wygórowanej. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2005 r. "kara umowna może być uznana za rażąco wygórowaną, gdy jest ona równa bądź zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku, z którym ją przewidziano". Ponadto Zamawiający wskazuje, że zastrzeżenie przez Zamawiającego kary umownej pełni funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą Wykonawcę do wykonania świadczenia zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

Mając na uwadze powyższe, w tym także szacowaną wartość zamówienia, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Umowy.

**102. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 20.1.8 oraz 20.1.9 oraz 20.1.10 wnosimy o obniżenie kary umownej do wysokości 0,005% (pięć tysięcznych procenta) łącznego wynagrodzenia netto za każdy przypadek, jednakże nie więcej niż 2% (słownie: dwa) łącznego Wynagrodzenia netto za wszystkie przypadki.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że żądanie ewentualnego obniżenia wysokości kary umownej przez Zamawiającego, byłoby zasadne w przypadku, gdyby posiadała ona znamiona kary rażąco wygórowanej. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2005 r. "kara umowna może być uznana za rażąco wygórowaną, gdy jest ona równa bądź zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku, z którym ją przewidziano". Ponadto Zamawiający wskazuje, że zastrzeżenie przez Zamawiającego kary umownej pełni funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą Wykonawcę do wykonania świadczenia zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

Mając na uwadze powyższe, w tym także szacowaną wartość zamówienia, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Umowy.

**103. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 20.1.15 wnosimy o obniżenie kary umownej do wysokości 0,005% (pięć tysięcznych procenta) Wynagrodzenia netto za każdy rozpoczęty dzień przerwy w wykonywaniu robót.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że żądanie ewentualnego obniżenia wysokości kary umownej przez Zamawiającego, byłoby zasadne w przypadku, gdyby posiadała ona znamiona kary rażąco wygórowanej. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2005 r. "kara umowna może być uznana za rażąco wygórowaną, gdy jest ona równa bądź zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku, z którym ją przewidziano". Ponadto Zamawiający wskazuje, że zastrzeżenie przez Zamawiającego kary umownej pełni funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą Wykonawcę do wykonania świadczenia zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

Mając na uwadze powyższe, w tym także szacowaną wartość zamówienia, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Umowy.

**104. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 20.1.16 wnosimy o obniżenie kary umownej do wysokości 0,5% (pięć dziesiątych procenta) Wynagrodzenia netto za każde naruszenie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że żądanie ewentualnego obniżenia wysokości kary umownej przez Zamawiającego, byłoby zasadne w przypadku, gdyby posiadała ona znamiona kary rażąco wygórowanej. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2005 r. “kara umowna może być uznana za rażąco wygórowaną, gdy jest ona równa bądź zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku, z którym ją przewidziano”. Ponadto Zamawiający wskazuje, że zastrzeżenie przez Zamawiającego kary umownej pełni funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą Wykonawcę do wykonania świadczenia zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

Mając na uwadze powyższe, w tym także szacowaną wartość zamówienia, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Umowy.

**105. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 20.1.17 Umowy wnosimy o obniżenie poziomu kary do wysokości maksymalnie 0,1% wynagrodzenia brutto.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że żądanie ewentualnego obniżenia wysokości kary umownej przez Zamawiającego, byłoby zasadne w przypadku, gdyby posiadała ona znamiona kary rażąco wygórowanej. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2005 r. “kara umowna może być uznana za rażąco wygórowaną, gdy jest ona równa bądź zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku, z którym ją przewidziano”. Ponadto Zamawiający wskazuje, że zastrzeżenie przez Zamawiającego kary umownej pełni funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą Wykonawcę do wykonania świadczenia zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

Mając na uwadze powyższe, w tym także szacowaną wartość zamówienia, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Umowy.

**106. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 20.1.21 Umowy wnosimy o obniżenie kary do wysokości maksymalnie 2000 PLN.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że żądanie ewentualnego obniżenia wysokości kary umownej przez Zamawiającego, byłoby zasadne w przypadku, gdyby posiadała ona znamiona kary rażąco wygórowanej. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2005 r. "kara umowna może być uznana za rażąco wygórowaną, gdy jest ona równa bądź zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku, z którym ją przewidziano". Ponadto Zamawiający wskazuje, że zastrzeżenie przez Zamawiającego kary umownej pełni funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą Wykonawcę do wykonania świadczenia zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

Mając na uwadze powyższe, w tym także szacowaną wartość zamówienia, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Umowy.

**107. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 20.1.22 Umowy wnosimy o obniżenie kary do wysokości maksymalnie 2000 PLN dziennie za brak każdej z tych osób do dnia jej wyznaczenia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że żądanie ewentualnego obniżenia wysokości kary umownej przez Zamawiającego, byłoby zasadne w przypadku, gdyby posiadała ona znamiona kary rażąco wygórowanej. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2005 r. "kara umowna może być uznana za rażąco wygórowaną, gdy jest ona równa bądź zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku, z którym ją przewidziano". Ponadto Zamawiający wskazuje, że zastrzeżenie przez Zamawiającego kary umownej pełni

funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą Wykonawcę do wykonania świadczenia zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

Mając na uwadze powyższe, w tym także szacowaną wartość zamówienia, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Umowy.

**108. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 20.3 Umowy wnosimy o obniżenie łącznego limitu kar umownych z 20% na 10% wynagrodzenia netto.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że żądanie ewentualnego obniżenia wysokości kary umownej przez Zamawiającego, byłoby zasadne w przypadku, gdyby posiadała ona znamiona kary rażąco wygórowanej. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2005 r. „kara umowna może być uznana za rażąco wygórowaną, gdy jest ona równa bądź zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku, z którym ją przewidziano”. Ponadto Zamawiający wskazuje, że zastrzeżenie przez Zamawiającego kary umownej pełni funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą Wykonawcę do wykonania świadczenia zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

Mając na uwadze powyższe, w tym także szacowaną wartość zamówienia, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Umowy.

**109. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 21.4.3 oraz 21.4.4 Umowy wnosimy o ich zmianę poprzez usunięcie 21.4.4. Umowy oraz nadanie 21.4.3 następującej treści:

„Kwota odszkodowania od ubezpieczyciela będzie wypłacona na rzecz WWS, który będzie w pierwszej kolejności przeznaczał je na naprawienie szkody.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**110. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 23.1.6 Umowy wnosimy o zmianę postanowienia poprzez umożliwienie przekazania dokumentów gwarancyjnych także w języku angielskim.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polskim. Analogicznie, na etapie realizacji umowy, Zamawiający wymaga przedstawiania dokumentów sporządzonych w języku polskim lub przetłumaczonych przez Wykonawcę Umowy na język polski. W celu usunięcia ewentualnych wątpliwości informujemy, że Zamawiający nie wymaga tłumaczenia przysięgłego.

**111. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 23.7 Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:  
*„W przypadku usunięcia Wady poprzez dokonanie istotnej naprawy lub wymiany, Okres Odpowiedzialności za Wady dla naprawionej lub wymienionej części Przedmiotu Umowy lub innych czynności objętych Przedmiotem Umowy, Urządzenia lub Ekspozycji będzie ulegał przedłużeniu o okres odpowiadający okresowi od dnia zawiadomienia o Wadzie przez Zamawiającego do dnia zakończenia naprawy lub wymiany naprawionej części robót Budowlanych lub innych czynności objętych Przedmiotem Umowy lub Urządzenia.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**112. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 24.1.4 Umowy poprzez dodanie na końcu zdania:  
*„Jeżeli w drodze mediacji Strony nie osiągną porozumienia każda z nich uprawniona jest do skierowania sporu na drogę postępowania sądowego.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że postanowienia Umowy, nie ograniczają prawa WWS do skierowania sporu na drogę postępowania sądowego, w przypadku braku osiągnięcia porozumienia w drodze mediacji.

**113. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 24.1.6 Umowy poprzez wykreślenie sformułowań:

*„(jednakże bez żadnego dodatkowego wynagrodzenia z tego tytułu na rzecz WWS).”*

oraz

*„(bez kosztów transportu)”*

oraz

*„Materiały oraz Urządzenia nabyte w ten sposób przez Zamawiającego zostaną przetransportowane na koszt WWS na Plac Budowy lub inne miejsce na terenie miasta Warszawy wskazane przez Zamawiającego”*

WWS w takiej sytuacji powinno przysługiwać zarówno wynagrodzenie dodatkowe zarówno za zorganizowanie dostawy Materiałów i Urządzeń oraz zwrot kosztów ich transportu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**114. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 24.2.2 Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

*„Jeśli Zamawiający bezzasadnie nie postąpi zgodnie z powyższym wezwaniem, WWS zawiadomi Zamawiającego na piśmie o upływie tego terminu i wyznaczy Zamawiającemu dodatkowy termin 10 (dziesięciu) Dni Roboczych. Jeżeli także ten termin upłynie bezskutecznie, WWS będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy ze skutkiem natychmiastowym, w terminie 6 miesięcy od dnia upływu dodatkowego terminu 10 dni roboczych wskazanego powyżej. Z zastrzeżeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, rozwiązanie Umowy przez WWS z powodów innych niż określone w art. 24.2.1 Umowy jest niedopuszczalne.”*

Postanowienie uzupełnione zostało o termin w ciągu którego WWS może odstąpić od Umowy analogiczny do terminu z art. 24.1.1 Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje treść art. 24.2.2 Umowy, zgodnie z poniższym brzmieniem:

*“Jeśli Zamawiający bezzasadnie nie postąpi zgodnie z powyższym wezwaniem, WWS zawiadomi Zamawiającego na piśmie o upływie tego terminu i wyznaczy Zamawiającemu dodatkowy termin 10 (dziesięciu) Dni Roboczych. Jeżeli także ten termin upłynie bezskutecznie, WWS będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy ze skutkiem natychmiastowym, w terminie 6 miesięcy od dnia upływu dodatkowego terminu*



*10 Dni Roboczych wskazanego powyżej. Z zastrzeżeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, rozwiązanie Umowy przez WWS z powodów innych niż określone w art. 24.2.1 Umowy jest niedopuszczalne.”*

**115. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 24.2.4 (iii) Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

*„(iii) powiększona o 15 (piętnaście) procent obliczonej w powyższy sposób kwoty (art. 24.2.4(ii) Umowy), a podwyższenie takie będzie uważane za naliczenie kary umownej z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania przez Zamawiającego skutkującego odstąpieniem od Umowy. WWS uprawniony będzie do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, w zakresie przekraczającym rekompensatę określoną zgodnie z zasadami powyżej.”*

Postanowienie zostało zmienione z uwzględnieniem analogicznych uprawnień Zamawiającego w stosunku do WWS w art. 20.1.6 i 20.4 Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**116. Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację art. 24.2.6 Umowy poprzez dodanie na końcu zdania:

*„Jeżeli w drodze mediacji Strony nie osiągną porozumienia każda z nich uprawniona jest do skierowania sporu na drogę postępowania sądowego.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że postanowienia Umowy, nie ograniczają prawa WWS do skierowania sporu na drogę postępowania sądowego, w przypadku braku osiągnięcia porozumienia w drodze mediacji.

**117. Pytanie:**

Wnosimy o wykreślenie art. 24.2.8 Umowy, jako naruszający równowagę kontraktową Stron.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**118. Pytanie:**

W odniesieniu do art. 29.4.2 (i) Umowy wnosimy o potwierdzenie, że to postanowienie dotyczy również zmian do Dokumentacji Projektowej co do których Zamawiający wydał polecenie wykonania w trybie art. 14.4.3 (iv), a więc, że będzie ono wiążące dopiero po zawarciu stosownego aneksu do Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że mechanizm wprowadzania zmian zaproponowanych przez Zamawiającego do Dokumentacji Projektowej regulują postanowienia Umowy, w tym art. 14.4.3 Umowy. Zgodnie z art. 14.4.3 pkt (iv) Umowy, jeżeli Zamawiający wyda WWS polecenie uwzględnienia zmiany oraz doręczy WWS odpowiednio zmodyfikowaną Dokumentację Projektową lub Dokumentację Projektową WXCA, polecenie stają się wiążące dla WWS, który będzie zobowiązany do uwzględnienia zmiany w ramach realizacji Przedmiotu Umowy.

Ponadto, Zgodnie z art. 14.4.3 pkt (v) Umowy, zmniejszenie lub zwiększenie Wynagrodzenia, w związku z wprowadzaną zmianą, będzie odzwierciedlone – według wyboru Zamawiającego (z zastrzeżeniem Wymogów Prawnych) – w aneksie do Umowy lub w odrębnej umowie, przy czym Strony ustalą w tym dokumencie zasady ich rozliczenia. W razie braku porozumienia przyjmuje się, że w razie zmniejszenia Wynagrodzenia odpowiednia kwota zostanie odjęta od raty Wynagrodzenia należnej za miesiąc kalendarzowy, w którym zostaną zakończone wszystkie Roboty Budowlane objęte zmianą.

**119. Pytanie:**

W odniesieniu do pkt. A. 6 – 8 Załącznika nr 13 Wzór Dokumentu Gwarancji wnosimy o usunięcie pkt. 7 i 8 oraz nadanie pkt. 6 następującego brzmienia:

*„Okres gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego wskutek wady elementu Ekspozycji objętego Gwarancją Zamawiający nie mógł z niej korzystać zgodnie z przeznaczeniem.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element

negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**120. Pytanie:**

W odniesieniu do pkt. D.2 Załącznika nr 13 Wzór Dokumentu Gwarancji wnosimy o usunięcie sformułowania:

*„(z zastrzeżeniem że brak ustosunkowania się w tym terminie przez Gwaranta będzie powodowało, że Zamawiający ustali: i) czasu naprawy, ii) zakres naprawy oraz iii) rozwiązania w zakresie ewentualnego Obejścia, w tym Czasu Obejścia).”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**121. Pytanie:**

W odniesieniu do 2.1, 2.3.1, 2.3.2 oraz 3.8 Opisu Przedmiotu Zamówienia wnosimy o doprecyzowanie, poprzez szczegółowe określenie przedmiotu i zakresu oraz treści oczekiwanych Rysunków Warsztatowych. Wskazać należy, że Rysunki Warsztatowe nie posiadają definicji ustawowej. Zgodnie ze standardami są to opracowania technologiczne, które nie powinny zawierać odrębnych od Projektu Budowlanego oraz Projektów Wykonawczych lub dodatkowych rozwiązań projektowych. Ponadto, zgodnie odpowiednimi przepisami projekty wykonawcze powinny uzupełniać i uszczegóławiać projekt budowlany w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym m.in. do przygotowania oferty przez wykonawcę i realizacji robót budowlanych. Kwestionowane postanowienie rozmywa granicę pomiędzy dokumentacją wykonawczą, którą powinien opracować Zamawiający, a Rysunkami Warsztatowymi, które powinien opracować WWS.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że WWS zobowiązany jest do sporządzenia dokumentacji warsztatowej zgodnie z postanowieniami art. 3.3 Umowy.

**122. Pytanie:**

Ubezpieczenie na czas realizacji – jaki zakres jest wymagany przez Zamawiającego na poszczególnych etapach prowadzenia prac?

**Odpowiedź:**

Ubezpieczenie, w tym jego zakres uregulowany jest w art. 1.1.57, 2.2.11, oraz w art. 21 Umowy.

**123. Pytanie:**

Czy będzie możliwość skorzystania przez Wykonawcę z zamykanej powierzchni magazynowej w budynku MHP zlokalizowanej w sąsiedztwie strefy dostaw na poziomie -2? Jeśli tak, to prosimy o informacje na jakich warunkach, jakiej wielkości i w jakich okresach będzie to możliwe?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyrazi na to zgodę, pod warunkiem uzgodnienia szczegółów (w tym m.in. lokalizacji, okresu użytkowania ) z Budimex S.A. - Generalnym Wykonawcą budynku nowej siedziby Muzeum Historii Polski oraz z Zamawiającym.

Zamawiający jednocześnie wskazuje, że WWS, zgodnie z postanowieniami art. 2.3.5 Umowy, na co najmniej 14 (słownie: czternaście) dni przed planowanym przejęciem Przekazanej Części, zobowiązany jest do zawarcia porozumienia z Generalnym Wykonawcą, w którym ustalone zostaną zasady współpracy pomiędzy WWS, a Generalnym Wykonawcą. W przypadku nie przystąpienia do rozmów przez WWS lub w razie braku zawarcia takiego porozumienia pomiędzy WWS, a Generalnym Wykonawcą w terminie wskazanym w zdaniu poprzednim, WWS będzie związany w tym zakresie zasadami, określonymi w sposób wiążący dla WWS przez Zamawiającego.

W celu uzupełnienia informacji przekazanych przez autorów Dokumentacji Projektowej modyfikacji ulega lista nazwisk podanych w dokumencie „Projekty multimedialne- Koncepcja” gdzie wpisuje się następujące nazwiska autorów dokumentu:

1. Generalny projektant/Interpretator treści merytorycznej: Krzysztof Noworyta, Adam Cieplowski, Paweł Martosz
2. Generalny projektant mediów: Marcin Kobylecki, Marcin Talarek, Agnieszka J. Bujak
3. Interpretator treści: Ewa Mazur

Jednocześnie Zamawiający informuje, że ze względu na umożliwienie Wykonawcom uwzględnienia powyższych odpowiedzi w treści przygotowywanych ofert **modyfikuje termin składania i otwarcia ofert na dzień 24 lutego 2021 r.** Miejsce otwarcia oraz godzina składania ofert nie ulegają zmianie.

Informujemy, że powyższe odpowiedzi i modyfikacje stanowią integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiotowego postępowania.

Zamawiający informuje, że powyższe odpowiedzi nie wyczerpują katalogu pytań na które Zamawiający udzieli odpowiedzi przed upływem terminu składania ofert, a wyznaczony powyżej termin składania ofert zostanie zmieniony wraz z udzielaniem kolejnych odpowiedzi na pytania do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.