

Warszawa, dnia 22 lutego 2021 r.

DBWS.520.1.2021.AW

**Wykonawcy ubiegający się o uzyskanie
zamówienia publicznego**

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW
ZAMÓWIENIA**

Muzeum Historii Polski w Warszawie z siedzibą przy ul. Mokotowskiej 33/35, prowadzące postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.)¹ w trybie przetargu nieograniczonego na „**Wykonanie robót budowlanych oraz wykonanie, zainstalowanie i uruchomienie elementów składających się na Wystawę Stałą Muzeum Historii Polski oraz pozostałych powierzchni w Muzeum Historii Polski w Warszawie**”, działając na podstawie art. 38 ust. 2 i ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, przekazuje poniżej treść otrzymanych pytań o wyjaśnienie zapisów SIWZ wraz z udzielonymi odpowiedziami i modyfikacjami.

124. Pytanie:

Wykonawca wskazuje, że zapis dotyczący wyłączenia z ochrony instalacją mgły wodnej Toalet o powierzchni mniejszej niż 5 m², jest nie zgodny ze standardem NFPA 750. Prosimy o sprecyzowanie i wyjaśnienie?

Odpowiedź:

Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca nieprawidłowo odczytał postanowienie SIWZ. Przytoczone postanowienie z dokumentu MHP PW T 10_opis WYTYCZNE DLA INSTALACJI SANITARNYCH_2020-09-30 brzmi:

Wytyczne nie obejmują ochrony (wyłączenia z ochrony):

(...)

- Toalet o powierzchni mniejszej niż 5m².

¹ na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 z późn. zm.).

Oznacza to, że wytyczne dla instalacji mgły wodnej nie obejmują tych pomieszczeń. Ponadto Zamawiający wskazuje, że zgodnie z punktami 2.4, 25.2 oraz 2.5. 6 OPZ zakres zamówienia nie obejmuje montażu instalacji mgły wodnej.

125. Pytanie:

Czy dopuszczalne jest wykonywanie nietypowych mocowań instalacji mgły wodnej do spodu kratownicy dachu?

Odpowiedź:

Zgodnie z punktami nr 2.4 ust. 25.2 oraz 2.5 ust. 6 OPZ zakres zamówienia nie obejmuje montażu instalacji mgły wodnej.

126. Pytanie:

W opisie przedmiotu zamówienia w pkt. 2.4.25.2 Zamawiający wskazuje na wykonanie otworów w gablotach w celu wprowadzenia dysz mgłowych. Z załączonych rysunków projektowych wymienionych w wyżej wskazanym punkcie nie wynika, w których gablotach należy wykonać otworowanie. Pytanie brzmi, w których gablotach będzie konieczność otworowania pod wykonanie dysz?

Odpowiedź:

Wytyczne ewentualnych przejść dysz przez obudowy i/lub cokoły/zabudowy gablot będą objęte projektem wykonawczym instalacji mgły wodnej.

127. Pytanie:

Zgodnie z Zał. nr 2 Opis przedmiotu zamówienia zakres zamówienia nie obejmuje :

p.2.5.11 Dostawa i montaż z instalacji elektrycznej w zakresie Sali Wystawy Czasowej

p.2.5.13 Dostawy i montażu instalacji osw. awaryjnego i ewakuacyjnego Sali Wystaw Czasowych

p.2.5.15 Trasy pod posadzkowe na Sali Wystaw Czasowych (korytka, puszki podłogowe)

jednocześnie przekazana dokumentacja zawiera plany z instalacją elektryczną dla Sali Wystawy Stałej w zakresie

- Tras kablowych podposadzkowych ,puszek podłogowych i ich okablowania
- oświetlenie awaryjne i kierunkowe wraz ze schematami

Prosimy o określenie zakresu wyceny dla instalacji elektrycznych obszaru Sali Wystawy Czasowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ), przedmiot zamówienia nie obejmuje instalacji elektrycznej w Sali Wystawy Czasowej opisanej w p.2.5.11, p.2.5.13, p.2.5.15. OPZ.

128. Pytanie:

Prosimy o podanie stopnia szczegółowości harmonogramów jaki Wykonawca zobowiązany będzie przedstawić do akceptacji Zamawiającego po podpisaniu Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie narzuca Wykonawcy Wystawy Stałej (WWS) formy i zawartości harmonogramów uznając, że profesjonalny wykonawca zdaje sobie sprawę jaki stopień szczegółowości harmonogramu będzie konieczny dla zrealizowania celów wskazanych w Umowie.

W związku z powyższym Zamawiający wskazuje że harmonogramy, o których mowa w par. 16.3 Umowy mają służyć bieżącej analizie postępu prac i rozliczeń w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy i zapewnić terminową realizację Przedmiotu Umowy oraz jej etapów, i tak:

- Harmonogram rzeczowo-finansowy powinien zapewnić realizację całości przedmiotu umowy w założonym terminie umowy, ze szczególnym uwzględnieniem osiągnięcia poszczególnych Celów Kluczowych. Ma służyć również zaplanowaniu odpowiednich przepływów finansowych Zamawiającego w trakcie realizacji przedmiotu umowy. Rozbicie finansowe poszczególnych zakresów prac ujętych w harmonogramie rzeczowo-finansowych powinno odzwierciedlać realne zaawansowanie względem wartości całkowitej przedmiotu umowy.
- Harmonogram Prefabrykacji i Dostaw ma zapewnić ciągłość prac na budowie oraz dostępność niezbędnych materiałów,
- Harmonogram Kontraktacji Podwykonawców ma zapewnić ciągłość prac oraz zabezpieczyć konieczność odpowiednio wczesnego zlecenia poszczególnych zakresów prac z uwzględnieniem potrzeb harmonogramu Prefabrykacji i Dostaw.
- Harmonogram Opracowania Dokumentacji Projektowej ma potwierdzić realność terminów opracowania projektów niezbędnych do realizacji robót z uwzględnieniem potrzeb całości realizacji inwestycji.

129. Pytanie:

Czy istnieje ryzyko, że na etapie zatwierdzania harmonogramu po podpisaniu Umowy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy przedstawienia do akceptacji harmonogramu zawierającego inną sekwencję działań i ich czasokresów realizacji niż wskazany przez Zamawiającego na etapie przetargu lub w przypadku braku jednoznacznych jasnych wytycznych założony/przyjęty przez Wykonawcę na potrzeby kalkulacji kosztów i przygotowywania oferty?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że sposób akceptacji harmonogramów przez Zamawiającego określają postanowienia art. 16.3 Umowy.

130. Pytanie:

Prosimy o podanie wytycznych do opracowania harmonogramów. W szczególności prosimy o wskazanie istotnych dla Zamawiającego zakresów prac i terminów w jakich powinny być one wykonane, oczekiwanej kolejności prowadzenia robót, wytyczne dla koordynacji z innymi wykonawcami, służbami i użytkownikami/najemcami.

Odpowiedź:

patrz odpowiedź na pytanie 128

131. Pytanie:

W jaki sposób należy wyizolować obszar prowadzenia prac i innych obszarów wykorzystywanych przez Wykonawcę Wystawy Stałej na etapie po uzyskaniu przez obiekt MHP pozwolenia na użytkowanie? W czym zakresie robót będzie wykonanie ww. wygrodzeń/zabezpieczeń?

Odpowiedź:

Zamawiający nie narzuca sposobu wyizolowania obszaru prowadzenia prac oraz innych obszarów wykorzystywanych przez Wykonawcę Wystawy Stałej (WWS) na etapie, po uzyskaniu przez obiekt MHP pozwolenia na użytkowanie.

Forma zabezpieczenia i wyizolowania powinna zabezpieczać zarówno pracę WWS, jak i Generalnego Wykonawcy przed ewentualnymi zniszczeniami. WWS winien uwzględnić zabezpieczenie swoich prac i inne obszary wykorzystywane przez niepowołanym dostępem osób trzecich.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 6.2.1 Umowy, w okresie od dnia przejścia Przekazanej Części, WWS jest zobowiązany do odpowiedniego jej zabezpieczenia, a także Materiałów oraz Urządzeń przechowywanych na terenie Przekazanej Części przed wszelkimi dającymi się przewidzieć ryzykami budowy aż do dnia jej przekazania Zamawiającemu (art. 14.9.1 Umowy) zgodnie z Umową, Specyfikacjami Technicznymi, Zasadami Sztuki Budowlanej oraz Wymogami Prawnymi, z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z faktu, że Przekazana Część znajduje się na terenie budowy Budynku Muzeum przez Generalnego Wykonawcę. Obowiązek ten dotyczy w szczególności zabezpieczenia przed ewentualnymi szkodami, które mogą wyrządzić osoby, za pomocą których WWS wykonuje zobowiązania wynikające z Umowy (np. Podwykonawcy lub personel WWS) albo osoby trzecie, jak i przed tymi, które mogą wynikać z działania sił przyrody (deszczu, wiatru, śniegu, nasłonecznienia, itp.).

Zgodnie z art. 6.2.2 Umowy, WWS dostarczy, zainstaluje i będzie utrzymywał tymczasowe urządzenia zabezpieczające, w tym oświetlenie, sygnały, znaki ostrzegawcze i informacyjne oraz wszelkie inne środki niezbędne do ochrony Przekazanej Części oraz osób znajdujących się na jego terenie, w porozumieniu z Koordynatorem BHP Zamawiającego oraz Generalnego Wykonawcy.

Ponadto, zgodnie z art. 6.2.3 Umowy, niezależnie od powyższego, WWS przejmie wraz z Przekazaną Częścią na czas wykonywania Przedmiotu Umowy utrzymanie w

dobrym stanie istniejących tymczasowych urządzeń zabezpieczających, w tym poręcze, oświetlenie, sygnały, znaki ostrzegawcze i informacyjne (w tym znaki drogowe) oraz wszelkie inne środki niezbędne do ochrony Przekazanej Części oraz osób znajdujących się na jej terenie.

132. Pytanie:

W opisie przedmiotu zamówienia w pkt. 2.4.25.1 Zamawiający wskazuje na wykonanie otworów w gablotach w celu wprowadzenia elementów nawiewno-wywiewnych. Z załączonych rysunków projektowych wymienionych w wyżej wskazanym punkcie nie wynika, w których gablotach należy wykonać otworowanie. Pytanie brzmi w których gablotach będzie konieczność otworowania pod wykonanie elementów nawiewno-wywiewnych?

Odpowiedź:

Przestrzeń ekspozycyjna gablot jest szczelna i nie jest wentylowana mechanicznie ani grawitacyjnie. Projekt przewiduje natomiast szczeliny wentylacyjne (wentylacja grawitacyjna) w Zabudowach jak również w obudowach i/lub cokołach Gablot w celu odprowadzenia zysków ciepła od oświetlenia i/lub sprzętu audio-video. Lokalizacja i wielkości tych otworów wskazane są na rysunkach tomu 2.3 PROJEKTY ZABUDÓW I GABLOT.

133. Pytanie:

Brak na rzucie MHP-PK-W-IW-00-RZ-001-002-00 pokazanego rozprowadzenia kanałów oddymiających oraz rozmieszczenia krutek wentylacji oddymiania. Czy oferta ma uwzględniać instalacje oddymiania?

Odpowiedź:

Zgodnie z punktami nr 2.4 ust. 25.1 oraz 2.5 ust. 5 OPZ zakres zamówienia nie obejmuje montażu instalacji kanałowych wentylacji, a jedynie sam montaż elementów nawiewnych i wywiewnych w przegrodach budowlanych aranżacji Wystawy Stałej (bez dostawy).

134. Pytanie:

W opisie wytycznych dla branży sanitarnej instalacji wentylacji pojawia się zalecenie aby unikać przepustnic powietrza czy regulatorów przepływu. Pytanie: W jaki sposób będzie przewidziana regulacja ilości powietrza pod poszczególne elementy nawiewne/wywiewne?

Odpowiedź:

Zgodnie z punktami nr 2.4 ust. 25.1 oraz 2.5 ust. 5 OPZ zakres zamówienia nie obejmuje dostawy i montażu instalacji kanałowych wentylacji, a jedynie montaż elementów nawiewnych i wywiewnych w przegrodach budowlanych aranżacji Wystawy Stałej. Dostawa tych elementów jest również poza zakresem zamówienia.

135. Pytanie:

Czy w sufitach podwieszanych i innych przegrodach/zabudowach przewidziane są otwory rewizyjne pod elementy wymagające dostępu konserwacyjno-serwisowego? Np. siłowniki klap p.poż., rewizji w kanałach do czyszczenia instalacji? W czym zakresie będzie wykonanie owych otworów rewizyjnych?

Odpowiedź:

Zapewnienie dostępu do urządzeń montowanych przez Generalnego Wykonawcę leży po stronie Generalnego Wykonawcy. Po stronie Wykonawcy Wystawy Stałej leży opracowanie rozwiązań w zakresie niezbędnego dostępu do instalacji wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia. Rozwiązania te podlegają akceptacji Zamawiającego w ramach uzgadniania dokumentacji warsztatowej.

136. Pytanie:

W jaki sposób projektant przewidział podłączanie dodatkowych elementów nawiewno/wywiewnych? Za pomocą przewodów elastycznych czy na „sztywno” kanałami z blachy?

Odpowiedź:

Zgodnie z punktami nr 2.4 ust. 25.1 oraz 2.5 ust. 5 OPZ zakres zamówienia nie obejmuje podłączenia elementów nawiewnych/wywiewnych do instalacji kanałowej, a jedynie ich montaż w przegrodzie.

137. Pytanie:

Wnosimy o modyfikację art. 3.3.2 Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:
„WWS zobowiązuje się przekazać Zamawiającemu Rysunki Warsztatowe (zarówno w wersji papierowej (3 egzemplarze) jak i w wersji elektronicznej (dwa egzemplarze) każdego Rysunku Warsztatowego). Zamawiający w terminie 7 dni od otrzymania Rysunku/Rysunków Warsztatowych dokona ich pisemnej akceptacji (wyrazi zgodę na ich zastosowanie) albo wezwie WWS do poprawy Rysunków Warsztatowych wskazując ich stwierdzone błędy/ braki. Jeżeli zastrzeżenia Zamawiającego będą niezasadne WWS powiadomi o nich Zamawiającego, przedstawiając dotychczasowe Rysunki Warsztatowe wraz z wyjaśnieniami do akceptacji Zamawiającego.”

Znajomość terminu reakcji Zamawiającego na przedstawione rysunki warsztatowe jest niezbędna w celu prawidłowego planowania i wykonywania przez WWS procesu realizacji Inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ.

138. Pytanie:

Wnosimy o uzupełnienie art. 4.1.4 Umowy poprzez dodanie na końcu akapitu o następującej treści:

„Jeżeli wada lub nieprawidłowość w Dokumentacji Ekspozycji wynikała z zastosowania się WWS do poleceń albo uwag Zamawiającego, Przedstawicieli Zamawiającego albo Przedstawicieli Projektanta poprawa Dokumentacji Ekspozycji dokonana będzie na koszt Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

139. Pytanie:

W odniesieniu do art. 16.2.2 wnosimy o zmniejszenie ilości Celów Kluczowych oraz wprowadzenie do Umowy postanowienia, iż kary umowne z tytułu zwłoki w osiągnięciu któregośkolwiek z Celów Kluczowych nie będą przysługiwały Zamawiającemu, o ile dotrzymany zostanie Całkowite Zakończenie Wykonania w terminie określonym w art. 16.2.1.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje postanowienia art. 16.2.2 Umowy zgodnie z poniższym brzmieniem:

„WWS zapewni osiągnięcie następujących celów w zaawansowaniu wykonania Przedmiotu Umowy w poniższych terminach („Cele Kluczowe”), przy czym Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminów (harmonogramu) realizacji poszczególnych Celów Kluczowych przez WWS, po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego:

- (i) w terminie do 6 (sześciu) miesięcy od dnia przekazania placu budowy (Przekazanej Części) wykonanie i montaż obiektów OB.06.08.001-OB.06.08.005, OB.06.08.007, OB.06.09. „Wielka Płyta”;*
- (ii) w terminie do 9 (dziewięciu) miesięcy od dnia przekazania placu budowy (Przekazanej Części) wykonanie i montaż obiektu „Villi Regii” (przedstawionego w Dokumentacji Projektowej w Tomie 3.5) wraz z częścią ażurową oraz konserwacją jej oryginalnych elementów OB.02.06.002.*
- (iii) zakończenie realizacji Przedmiotu Umowy – w Terminie Realizacji wskazanym w art. 16.2.1 Umowy”*

W pozostałym zakresie Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

140. Pytanie:

Wnosimy o modyfikację art. 16.3.1, 16.3.3 oraz 16.3.16 Umowy poprzez wykreślenie obowiązku sporządzenia i przedstawienia Zamawiającemu harmonogramu realizacji

prac projektowych („Harmonogram Opracowania Dokumentacji Projektowej”). Przedmiotem Umowy mają być prace budowlane.

Dokumentacja Projektowa zdefiniowana jest w art. 1.1.11 jako dokumentacja przygotowana przez Projektantów na podstawie umowy (wraz z aneksami) zawartej przez Projektantów z MHP w dniu 7 listopada 2016r., tym samym brak jest jakichkolwiek podstaw dla nakładania na WWS obowiązku przygotowania ww. dokumentacji, chyba że Zamawiający dokona jednocześnie zmiany przedmiotu zamówienia rozszerzając go na prace projektowe – a tym samym zmieniając formułę realizacji inwestycji z: buduj” na „ projektuj i buduj”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację postanowień Umowy i jednocześnie wyjaśnia iż „Harmonogram Opracowania Dokumentacji Projektowej” dotyczy dokumentacji projektowej o której mowa w art. 3.3. umowy.

141. Pytanie:

W odniesieniu do art. 16.3.10 Umowy, wnosimy o jego usunięcie lub zmodyfikowanie. W obecnym brzmieniu jest on na tyle ogólny, iż nie pozwala na ustalenie zakresu obowiązku WWS, nie wskazuje na obszary potencjalnych ryzyk, ani nie daje wytycznych w jaki sposób WWS ma tak określone ryzyka zidentyfikować.

W razie usunięcia postanowienia Analizę Ryzyk należy również usunąć z art. 16.3.13 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że analiza ryzyk powinna zostać dokonana przez Wykonawcę w oparciu o „Metodę jakościową analizy ryzyk” – wraz ze wskazaniem reakcji WWS na poszczególne ryzyko.

142. Pytanie:

Wnosimy o modyfikację art. 16.3.12 Umowy poprzez usunięcie poniższego fragmentu: *„W sytuacji, gdy WWS nie przedstawi Zamawiającemu we wskazanym powyżej terminie kosztorysu, WWS zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 30.000 zł. za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.”*

Względnie wnosimy o zmniejszenie kary do kwoty 2.000 zł.

Kara przewidziana w tym postanowieniu za każdy dzień zwłoki jest rażąco niewspółmierna w odniesieniu do charakteru obowiązku jego celu, a przede wszystkim w odniesieniu do potencjalnej szkody (jej braku), która mogłaby wyniknąć z naruszenia obowiązku.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść art. 16.3.12 Umowy, zgodnie z poniższym brzmieniem:

„WWS w terminie do 14 dni od dnia zatwierdzenia przez Zamawiającego Tabeli Elementów Scalonych, przygotowuje i przedstawi Zamawiającemu szczegółowy kosztorys („Kosztorys”), w formie wydruku oraz w postaci pliku ATH na płycie CD, sporządzony na podstawie KNR (Katalogów Nakładów Rzeczowych) z zastosowaniem czynników cenotwórczych (tj. kosztów pośrednich, zysku i robocizny) nie wyższych niż średnie ich wartości dla danego okresu wg SEKOCENBUD dla regionu mazowieckiego. Poszczególne grupy robót i ich wartości muszą być zgodne z Tabelą Elementów Scalonych. Ceny jednostkowe określone w Kosztorysie załączonym do Umowy nie będą zmieniane w okresie jej obowiązywania z wyłączeniem sytuacji przewidzianych w stosownych postanowieniach Umowy. Parafowany przez Strony Kosztorys, stanowić będzie Załącznik nr 11 do Umowy. W sytuacji, gdy WWS nie przedstawi Zamawiającemu we wskazanym powyżej terminie kosztorysu, WWS zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 4.000 zł. za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.”

143. Pytanie:

Wnosimy o wykreślenie art. 16.3.17 Umowy, gdyż naliczenie kary zostało uzależnione od uznaniowej decyzji Zamawiającego w zakresie niezgodności harmonogramu z Umową. Dodatkowo kara przewidziana w tym postanowieniu za każdy dzień zwłoki jest rażąco niewspółmierna w odniesieniu do charakteru obowiązku jego celu, a przede wszystkim w odniesieniu do potencjalnej szkody (jej braku), która mogłaby wynikać z naruszenia obowiązku, w szczególności, że brak uzgodnienia Harmonogramu nie zwalnia WWS od dotrzymania terminów realizacji Celów Kluczowych i Całkowitego Zakończenia Wykonania.

Względnie wnosimy o zmniejszenie kary do kwoty 2.000 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść art. 16.3.17 Umowy, zgodnie z poniższym brzmieniem:
„W przypadku nieuwzględnienia w całości lub w części uwag Zamawiającego w terminie określonym art. 16.3.15 Umowy lub gdy przedłożony Harmonogram rzeczowo - finansowy będzie w ocenie Zamawiającego niezgodny z Umową, a Zamawiający uzna, że złożenie takiego Harmonogramu rzeczowo - finansowego jest możliwe, WWS zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 4.000 zł. za każdy rozpoczęty dzień zwłoki do momentu zatwierdzenia Harmonogramu rzeczowo-finansowego przez Zamawiającego.”

144. Pytanie:

Wnosimy o zmianę art. 18.2.4 Umowy, wskazujemy, że zastrzeżenie:

„raty Wynagrodzenia wypłacane WWS przed osiągnięciem Całkowitego Zakończenia Wykonania nie mogą przekroczyć kwoty równej 85 % Wynagrodzenia za dany element, co oznacza, iż pozostała do zapłaty część Wynagrodzenia stanie się należna po osiągnięciu Całkowitego Zakończenia Wykonania oraz wniesieniu Zabezpieczenia Należytego Wykonania.”

jest sprzeczne z art. 143a ust. 1 pkt. 1 w zw. z ust. 3 PZP, które wskazuje, że ostatnia rata płatności wynagrodzenia nie może być większa niż 10% wynagrodzenia należnego wykonawcy.

Co więcej zgodnie z przepisami prawa podatkowego oraz posiadanymi interpretacjami podatkowymi wykonawca zobowiązany jest do wystawiania faktur VAT na 100% rzeczywiście wykonanych w danym etapie prac. W konsekwencji wnosimy, aby możliwość fakturowania przejściowego nie była procentowo ograniczona lecz odpowiadała rzeczywiście wykonanym pracom, z ograniczeniem do 95% wynagrodzenia umownego. Interesy Zamawiającego są zabezpieczone Zabezpieczeniem Należytego Wykonania Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść art. 18.2.4 Umowy zgodnie z poniższym brzmieniem:
„Z zastrzeżeniem postanowień art. 16.3.6 Umowy, raty Wynagrodzenia wypłacane WWS przed osiągnięciem Całkowitego Zakończenia Wykonania nie mogą przekroczyć kwoty równej 90 % Wynagrodzenia za dany element, co oznacza, iż pozostała do zapłaty część Wynagrodzenia stanie się należna po osiągnięciu Całkowitego Zakończenia Wykonania oraz wniesieniu Zabezpieczenia Należytego Wykonania.”

145. Pytanie:

W odniesieniu do art. 20.1.1 oraz 20.1.2 Umowy wnosimy, aby kary za Cele Kluczowe liczone były od wartości danego Celu Kluczowego, który nie został osiągnięty. Wnosimy także o wprowadzenie do Umowy postanowienia iż kary umowne z tytułu zwłoki w osiągnięciu któregośkolwiek z Celów Kluczowych nie będą przysługiwały Zamawiającemu, o ile dotrzymany zostanie Całkowite Zakończenie Wykonania w terminie określonym w art. 16.2.1.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że żądanie ewentualnego obniżenia wysokości kary umownej przez Zamawiającego, byłoby zasadne w przypadku, gdyby posiadała ona znamiona kary rażąco wygórowanej. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2005 r. “kara umowna może być uznana za rażąco wygórowaną, gdy jest ona równa bądź zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku, z którym ją przewidziano”. Ponadto Zamawiający wskazuje, że zastrzeżenie przez Zamawiającego kary umownej pełni funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą Wykonawcę do wykonania świadczenia

zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

Mając na uwadze powyższe, w tym także szacowaną wartość zamówienia, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Umowy.

146. Pytanie:

W odniesieniu do art. 20.1.18 Umowy wnosimy usunięcie kary, względnie o obniżenie kary do wysokości maksymalnie 2000 PLN.

Kara przewidziana w tym postanowieniu za każdy dzień zwłoki jest rażąco niewspółmierna w odniesieniu do charakteru obowiązku jego celu, a przede wszystkim w odniesieniu do potencjalnej szkody (jej braku), która mogłaby wyniknąć z naruszenia obowiązku

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść art. 20.1.18 Umowy, zgodnie z poniższym brzmieniem: „z tytułu nieprzedstawienia Zamawiającemu Kosztorysu, w terminie wskazanym w art. 16.3.11 Umowy karę umowną w wysokości 4.000 zł. za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;”

147. Pytanie:

W odniesieniu do art. 20.1.19 Umowy wnosimy, aby kara z tego tytułu naliczana była w przypadku nieuwzględnienia w HRF istotnych uwag Zamawiającego oraz liczona była w zmniejszonej wysokości maksymalnie 2000 PLN za każdy dzień zwłoki do momentu zatwierdzenia HRF przez Zamawiającego.

Kara przewidziana w tym postanowieniu za każdy dzień zwłoki jest rażąco niewspółmierna w odniesieniu do charakteru obowiązku jego celu, a przede wszystkim w odniesieniu do potencjalnej szkody (jej braku), która mogłaby wyniknąć z naruszenia obowiązku, w szczególności, że brak uzgodnienia Harmonogramu nie zwalnia WWS od dotrzymania terminów realizacji Celów Kluczowych i Całkowitego Zakończenia Wykonania.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść art. 20.1.19 Umowy, zgodnie z poniższym brzmieniem: „z tytułu nieuwzględnienia w całości lub w części uwag Zamawiającego w terminie określonym w art. 16.3.15 Umowy lub w sytuacji gdy przedłożony Harmonogram rzeczowo - finansowy będzie w ocenie Zamawiającego niezgodny z Umową, a Zamawiający uzna, że złożenie takiego Harmonogramu rzeczowo - finansowego jest możliwe, karę umowną w wysokości 4.000 zł. za każdy rozpoczęty dzień zwłoki do momentu zatwierdzenia Harmonogramu rzeczowo – finansowego przez Zamawiającego;”

148. Pytanie:

W odniesieniu do art. 20.1.20 Umowy wnosimy o wykreślenie tego postanowienia, względnie o obniżenie kary do wysokości maksymalnie 2000 PLN, z jednoczesną

zmianą momentu naliczania kar tj. do dnia przedłożenia przez WWS zaktualizowanego Harmonogramu rzeczowo-finansowego Zamawiającemu.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść art. 20.1.20 Umowy, zgodnie z poniższym brzmieniem: „z tytułu braku aktualizacji Harmonogramu rzeczowo – finansowego, w terminach określonych w Umowie, karę umowną w wysokości 4.000 zł. za każdy rozpoczęty dzień zwłoki do momentu zatwierdzenia zaktualizowanego Harmonogramu rzeczowo – finansowego przez Zamawiającego;”

149. Pytanie:

W odniesieniu do pkt. 4 Załącznika 1.3

Wobec wymaganego przez Zamawiającego poziomu Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy w wysokości 5% wynagrodzenia brutto oraz przewidzianego fakturowania częściowego do 85% wartości wynagrodzenia umownego, zwracamy uwagę, że oba te instrumenty służą jednemu celowi tj. zabezpieczeniu wykonania umowy.

Zgodnie z art. 150 Prawa Zamówień Publicznych dopuszczalna maksymalna wysokość zabezpieczenia wykonania umowy wynosi 10% wynagrodzenia.

Wobec powyższego zwracamy się o zmianę wysokości fakturowania częściowego do 95% wynagrodzenia umownego i kompleksową zmianę Umowy w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść art. 16.3.6 Umowy zgodnie z poniższym brzmieniem: *Harmonogram rzeczowo - finansowy winien uwzględniać wymagania Zamawiającego stanowiące iż kwota faktur przejściowych wystawionych na podstawie protokołów odbioru częściowego nie może przekraczać 90 % wartości robót ujętych w protokołach rozliczeniowych, a faktura końcowa w wysokości co najmniej 10% wartości robót będzie wystawiona po podpisaniu Protokołu Odbioru Końcowego Przedmiotu Umowy, który nastąpi po uruchomieniu Ekspozycji.*

150. Pytanie:

Czy w związku z dodatkowymi punktami nawiewno-wywiewnymi, zmianie ulegnie bilans powietrza na obszarze wystawy stałej i pomieszczeniach przyległych lub parametry central wentylacyjnych określone w podstawowym projekcie?

Odpowiedź:

Otrzymaany przez Zamawiającego wniosek o wyjaśnienie zapisów SIWZ nie dotyczy zakresu prac, objętego przedmiotowym postępowaniem.

151. Pytanie:

Jak mają być montowane elementy nawiewne w ścianach pomieszczeń oraz w jaki sposób mają być wykonane podejścia pod nawiewniki?

Odpowiedź:

Zgodnie z punktami nr 2.4 ust. 25.1 oraz 2.5 ust. 5 OPZ zakres zamówienia nie obejmuje dostawy i montażu podejść pod elementy nawiewny/wywiewne a jedynie montaż elementów nawiewnych i wywiewnych w przegrodach budowlanych aranżacji Wystawy Stałej. Sposób montażu tych elementów należy przedstawić na etapie Projektu Warsztatowego do akceptacji Projektanta i Zamawiającego.

152. Pytanie:

Jak mają być wykonane otwory w sufitach napinanych z paneli z elastycznej tkaniny? Jak otwory mają być obrobione? W jaki sposób mają być montowane elementy nawiewne/wywiewne? Czy Architekt przewidział wymaganą podkonstrukcję?

Odpowiedź:

Otwory należy wykonać w sposób systemowy sufitów napinanych. Podkonstrukcja powinna być wykonana w sposób niewidoczny i zgodny z wyrazem plastycznym projektowanych paneli (wygląd i estetyka). Wymaganą podkonstrukcję należy przedstawić na etapie Projektu Warsztatowego do akceptacji Projektanta i Zamawiającego.

153. Pytanie:

Oferent wnosi o zmianę w pkt. 23.1.6 wzoru umowy poprzez umożliwienie przekazania dokumentów gwarancyjnych także w języku angielskim.

Odpowiedź:

Zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polskim. Analogicznie, na etapie realizacji umowy, Zamawiający wymaga przedstawiania dokumentów sporządzonych w języku polskim lub przetłumaczonych przez Wykonawcę Umowy na język polski. W celu usunięcia ewentualnych wątpliwości informujemy, że Zamawiający nie wymaga tłumaczenia przysięgłego.

154. Pytanie:

Oferent zwraca się z wnioskiem o zmianę pkt. 23.7 wzoru umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

„W przypadku usunięcia Wady poprzez dokonanie istotnej naprawy lub wymiany, Okres Odpowiedzialności za Wady dla naprawionej lub wymienionej części Przedmiotu Umowy lub innych czynności objętych Przedmiotem Umowy, Urządzenia lub Ekspozycji będzie ulegał przedłużeniu o okres odpowiadający okresowi od dnia zawiadomienia o Wadzie przez Zamawiającego do dnia zakończenia naprawy lub wymiany naprawionej części robót Budowlanych lub innych czynności objętych Przedmiotem Umowy lub Urządzenia.”

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

155. Pytanie:

Oferent wnosi o zmianę w Załączniku nr 13 Wzór Dokumentu Gwarancji poprzez usunięcie pkt. 7 i 8 oraz nadanie pkt. 6 następującego brzmienia:

„Okres gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego wskutek wady elementu Ekspozycji objętego Gwarancją Zamawiający nie mógł z niej korzystać zgodnie z przeznaczeniem.”

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

156. Pytanie:

Oferent wnosi o zmianę z w pkt. D.2 Załącznika nr 13 Wzór Dokumentu Gwarancji poprzez usunięcie sformułowania:

„(z zastrzeżeniem, że brak ustosunkowania się w tym terminie przez Gwaranta będzie powodowało, że Zamawiający ustali: i) czasu naprawy, ii) zakres naprawy oraz iii) rozwiązania w zakresie ewentualnego Obejścia, w tym Czasu Obejścia).”

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

157. Pytanie:

Oferent wnosi o uszczegółowienie pkt. 2.1, 2.3.1, 2.3.2 oraz 3.8 Opisu Przedmiotu Zamówienia poprzez określenie przedmiotu i zakresu oraz treści oczekiwanych Rysunków Warsztatowych.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że WWS zobowiązany jest do sporządzenia dokumentacji warsztatowej zgodnie z postanowieniami art. 3.3 Umowy.

158. Pytanie:

Ze względu na złożoność przedmiotu zamówienia oraz bardzo duży zakres inwestycji zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o wydłużenie terminu realizacji do 28 miesięcy od daty podpisania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że ewentualne zmiany umowy w tym dotyczące wydłużenia terminu realizacji Przedmiotu Umowy, regulują odpowiednie postanowienia Umowy.

159. Pytanie:

Oferent zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem, czy Zamawiający jest w posiadaniu wszelkich niezbędnych decyzji i pozwoleń do wykonania Przedmiotu Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający posiada decyzje i pozwolenia niezbędne do wykonania Przedmiotu Umowy, wymagane na obecnym etapie postępowania. Zgodnie z postanowieniami art. 2.2.8 Umowy, w przypadku konieczności uzyskania dodatkowych decyzji w trakcie wykonywania Przedmiotu Umowy, odpowiedzialność za poszczególne czynności niezbędne do ich uzyskania ponosi Strona, na którą wskazują postanowienia Umowy, a w przypadku gdy postanowienia Umowy nie wskazują na żadną ze Stron, odpowiedzialność ponosi Zamawiający.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że m.in. zgodnie z postanowieniami art. 2.2.3 Umowy, Przedmiot Umowy obejmuje w szczególności: realizację przez WWS prac towarzyszących i robót tymczasowych, a w szczególności: dokonania ewentualnych aktualizacji wszelkich uzgodnień, pozwoleń, zgód i decyzji administracyjnych, niezbędnych do prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy, a jeżeli zajdzie taka konieczność, wypełnienie wszystkich zobowiązań wynikających z uzgodnień, zgód i postanowień.

Ponadto zgodnie z postanowieniami art. 14.4.7 Umowy, w przypadku gdy rozwiązanie równoważne lub/i technologia własna WWS będzie wymagała zmian w pozostałej Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA, WWS na własny

koszt dokona zmian w Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA oraz uzyska akceptację Projektanta lub WXCA oraz Zamawiającego wprowadzonych zmian do Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA oraz dokona aktualizacji wszelkich uzgodnień, pozwoleń, zgód i decyzji administracyjnych lub pozyska dodatkowe lub nowe uzgodnienia, decyzje, pozwolenia niezbędne do prowadzenia prac — jeżeli zajdzie taka konieczność. Ponadto WWS poniesie wszelkie skutki finansowe wprowadzonych zmian, w tym polegających na zmianach pozostałej części Budowy oraz w wyposażeniu Budynku Muzeum czy zmianach w Ekspozycji.

160. Pytanie:

Oferent wnosi o wyjaśnienie pkt. 1.1.51 wzoru umowy i potwierdzenie, że wszelkie ewentualne konsekwencje stanu epidemii lub wprowadzone lub utrzymane ograniczenia, związane z epidemią COVID-19, mieszczą się w pojęciu Siły Wyższej.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że stan epidemii wywołanej wirusem SARS-CoV-2 powodującym chorobę COVID-19 został ogłoszony Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. z 2020 r. poz. 491), dlatego też definicja „Siły Wyższej” zawarta w Umowie nie obejmuje swoim zakresem skutków epidemii wywołanej wirusem SARS-CoV-2.

161. Pytanie:

Oferent zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o przedłożenie, jako załącznika do Umowy, stosownego oświadczenia Projektantów Wystawy Stałej oraz WXCA, że przygotowana przez nich dokumentacja projektowa jest bezpieczna, wykonalna i spełnia wymagania niezbędne do należytego wykonania Przedmiotu Umowy.

Odpowiedź:

Dokumentacja projektowa posiada uzgodnienia i sprawdzenia wymagane przepisami obowiązującego prawa, które nie przewidują dodatkowych oświadczeń. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

162. Pytanie:

Oferent z uwagi na treść pkt. 2.3.5 wzoru umowy prosi o udostępnienie treści omawianego porozumienia, co pozwoli Wykonawcy na weryfikację zakresu wymaganego współdziałania przy jednoczesnym realizowaniu prac przez dwóch wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z postanowieniami art. 2.3.5 Umowy, obowiązek zawarcia porozumienia z Generalnym Wykonawcą spoczywa na Wykonawcy.

163. Pytanie:

Oferent wnosi o uzupełnienie pkt. 4.1.4 wzoru umowy w poniższy sposób:

Propozycja zapisu:

„Jeżeli wada lub nieprawidłowość w Dokumentacji Ekspozycji spowodowana zostanie zastosowaniem się WWS do poleceń Zamawiającego, Przedstawicieli Zamawiającego albo Przedstawicieli Projektanta wszelkie poprawy Dokumentacji Ekspozycji dokonane zostaną na koszt Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów wzoru umowy.

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 4.1.1. Umowy, WWS w ramach wykonania Umowy zobowiązany jest do przygotowania i przedstawienia do uzgodnienia z Zamawiającym Dokumentacji Ekspozycji, która powinna być wykonana, aktualizowana i prowadzona na podstawie szczegółowych wytycznych zawartych w STWiOR, z uwzględnieniem Umowy, Dokumentacji Projektowej, Wymogów Prawnych oraz Zasad Sztuki Budowlanej. Nadzór nad wykonaniem i sprawdzeniem Dokumentacji Ekspozycji powinien być powierzony Kierownikowi Projektu.

Uzgodnienie Dokumentacji Ekspozycji zgodnie z art. 4.2.2. Umowy, oznacza, iż Zamawiający zapozna się z projektami poszczególnych podlegających uzgodnieniu elementów Dokumentacji Ekspozycji, a także będzie uprawniony (lecz nie zobowiązany) do przekazania swych uwag lub zastrzeżeń, które powinny być uwzględnione przez WWS. WWS ma obowiązek wprowadzenia uwag Zamawiającego, o ile nie są one sprzeczne z Dokumentacją Projektową, Dokumentacją Projektową WXCA, zasadami sztuki budowlanej oraz Wymogami Prawnymi. Za sprzeczne będą uznawane uwagi Zamawiającego, wykraczające poza cel Umowy. Do czasu otrzymania uwag lub zastrzeżeń WWS będzie postępował zgodnie z postanowieniami poszczególnych części Dokumentacji Ekspozycji w wersji zaproponowanej przez WWS. Dla uniknięcia wątpliwości: uzgodnienie Dokumentacji Ekspozycji przez Zamawiającego w tym trybie w żadnym przypadku nie zwolni ani nie ograniczy odpowiedzialności WWS w zakresie obowiązku należytego wykonania Przedmiotu Umowy, w tym także obowiązku samodzielnego prawidłowego opracowania Dokumentacji Ekspozycji w oparciu o swą profesjonalną wiedzę i doświadczenie.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

164. Pytanie:

Oferent wnosi o uzupełnienie pkt. 5.2 (vii) Umowy poprzez dodanie na końcu akapitu zdania treści jak poniżej:

„Zamawiający dokona zatwierdzenia albo zgłosi zastrzeżenia w terminie nie dłuższym niż 7 dni daty otrzymania zgłoszenia/ zawiadomienia od WWS. Jeżeli brak

zatwierdzenia przez Zamawiającego będzie niezasadny WWS powiadomi o tym fakcie Zamawiającego, wnosząc o ponowną akceptację wraz z wyjaśnieniami.”

Czy Zamawiający wyraża zgodę na powyższą zmianę?.

Odpowiedź:

Przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów wzoru umowy.

165. Pytanie:

Oferent wnosi o zmianę pkt. 11.3.4 wzoru umowy poprzez zmianę terminu akceptacji Karty Materiałowej na 7 dni. Z uwagi na termin realizacji Celów Kluczowych i Umowy okres 14 dni roboczych jest dalece za długi.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami PZP. Pytanie nie spełnia wymogów z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – żądanie Wykonawcy nie dotyczy udzielenia przez Zamawiającego wyjaśnienia treści SIWZ, lecz stanowi żądanie jej zmiany. Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ.

166. Pytanie:

Oferent wnosimy o uszczegółowienie pkt. 13.1.14 wzoru umowy, poprzez wskazanie jakie konkretnie decyzje powinny być uzyskane przez Wykonawcę na jego koszt.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że m.in. zgodnie z postanowieniami art. 2.2.3 Umowy, Przedmiot Umowy obejmuje w szczególności: realizację przez WWS prac towarzyszących i robót tymczasowych, a w szczególności: dokonania ewentualnych aktualizacji wszelkich uzgodnień, pozwoleń, zgód i decyzji administracyjnych, niezbędnych do prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy, a jeżeli zajdzie taka konieczność, wypełnienie wszystkich zobowiązań wynikających z uzgodnień, zgód i postanowień.

Jednocześnie zgodnie z postanowieniami art. 14.4.7 Umowy, w przypadku gdy rozwiązanie równoważne lub/i technologia własna WWS będzie wymagała zmian w pozostałej Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA, WWS na własny koszt dokona zmian w Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA oraz uzyska akceptację Projektanta lub WXCA oraz Zamawiającego wprowadzonych zmian do Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA oraz dokona aktualizacji wszelkich uzgodnień, pozwoleń, zgód i decyzji administracyjnych lub pozyska dodatkowe lub nowe

uzgodnienia, decyzje, pozwolenia niezbędne do prowadzenia prac — jeżeli zajdzie taka konieczność. Ponadto WWS poniesie wszelkie skutki finansowe wprowadzonych zmian, w tym polegających na zmianach pozostałej części Budowy oraz w wyposażeniu Budynku Muzeum czy zmianach w Ekspozycji.

167. Pytanie:

Oferent wnosi o uszczegółowienie pkt. 15.5 wzoru umowy poprzez wskazanie, iż dany obowiązek dotyczy wyłącznie Podwykonawców realizujących roboty budowlane.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że art.15.5 Umowy, odwołuje się do art. 15.7 Umowy, który dotyczy umów o podwykonawstwo, których przedmiotem są roboty budowlane.

168. Pytanie:

Wnosimy o modyfikację art. 15.7.2 (ii) Umowy poprzez zmianę terminu na 7 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami PZP. Pytanie nie spełnia wymogów z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – żądanie Wykonawcy nie dotyczy udzielenia przez Zamawiającego wyjaśnienia treści SIWZ, lecz stanowi żądanie jej zmiany. Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ.

169. Pytanie:

Oferent wnosi o zmianę w pkt. 16.3.11 wzoru umowy poprzez usunięcie poniższego fragmentu:

„Zamawiający w każdej chwili może żądać od WWS sporządzenia w formie i terminie określonym przez Zamawiającego, kosztorysu szczegółowego lub szczegółowego rozwinięcia danej pozycji kosztorysu uproszczonego, a WWS zobowiązuje się taki kosztorys lub rozwinięcie wykonać w ramach Umowy we wskazanym przez Zamawiającego terminie.”

I nadanie mu treści jak poniżej:

„W terminie 14 dni od daty zawarcia Umowy WWS zobowiązany jest, do przedłożenia Zamawiającemu tabeli elementów scalonych, w układzie zapewniającym rozliczenie Przedmiotu Umowy z uwzględnieniem Dostaw, wartości poszczególnych kompletnie sekcji (pomieszczeń) Ekspozycji oraz innych elementów podlegających płatnościom przejściowym (“Tabela Elementów Scalonych”). Tabela Elementów Scalonych ma zawierać ceny ryczałtowe dla wskazanych elementów Przedmiotu Umowy podlegających rozliczeniom przejściowym. Dla uniknięcia wątpliwości, w sytuacji, gdy zakres, rozmiar lub stawki dla poszczególnych robót zostały określone lub wskazane w kosztorysie ofertowym błędnie lub zostały pominięte, to wynagrodzenie umowne, o którym mowa w art. 18.1 Umowy, nie będzie podlegać podwyższeniu. Wynagrodzenie wskazane w art. 18.1 Umowy stanowi maksymalną cenę, jaką WWS

może otrzymać za wykonanie Przedmiotu Umowy. Tabela Elementów Scalonych zostanie przygotowana zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 12 do SIWZ.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami PZP. Pytanie nie spełnia wymogów z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – żądanie Wykonawcy nie dotyczy udzielenia przez Zamawiającego wyjaśnienia treści SIWZ, lecz stanowi żądanie jej zmiany. Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ.

170. Pytanie:

Oferent wnosi o usunięcie kary umownej z pkt. 16.3.1 wzoru umowy. Zwracamy uwagę, iż kara umowna jest rażąco wygórowana w stosunku do potencjalnej szkody, która mogłaby wyniknąć z naruszenia obowiązku.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że art. 16.3.1 Umowy, nie przewiduje kary umownej.

171. Pytanie:

Oferent wnosi o wykreślenie z pkt. 16.3.17 wzoru umowy, wskazanej tam kary umownej, jako rażąco wygórowanej w stosunku do wskazanego naruszenia oraz szkody, która mogłaby wyniknąć z naruszenia danego obowiązku.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść art. 16.3.17 Umowy, zgodnie z poniższym brzmieniem: *„W przypadku nie uwzględnienia w całości lub w części uwag Zamawiającego w terminie określonym art. 16.3.15 Umowy lub gdy przedłożony Harmonogram rzeczowo - finansowy będzie w ocenie Zamawiającego niezgodny z Umową, a Zamawiający uzna, że złożenie takiego Harmonogramu rzeczowo - finansowego jest możliwe, WWS zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 4.000 zł. za każdy rozpoczęty dzień zwłoki do momentu zatwierdzenia Harmonogramu rzeczowo – finansowego przez Zamawiającego.”*

172. Pytanie:

Oferent wnosi o wykreślenie pkt. 16.4.5 wzoru umowy, jako sprzecznego z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, w tym art. 119 k.c. w zw. z art. 58 par. 1 k.c. Wyjaśniamy, że utrata uprawnień w wyniku braku powiadomienia Zamawiającego sprowadza się do dalej idących skutków niż zakazana przepisami prawa możliwość skracania terminów przedawnienia w drodze czynności prawnych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Postanowienie nie narusza

przepisów k.c., a w szczególności nie można przypisać mu przymiotu postanowienia skracającego terminy przedawnienia określone w art. 118 k.c.

173. Pytanie:

Czy zmiany w stosunku do Dokumentacji Wykonawczej wprowadzone w wyniku uzgadniania Dokumentacji Warsztatowej na skutek koordynacji międzybranżowej lub doprecyzowania technologii będą wymagały wydania rewizji Dokumentacji Wykonawczej, jeśli tak to w jakim zakresie i czy będą podstawą do wzrostu wynagrodzenia Wykonawcy i zmiany harmonogramu?

Odpowiedź:

W zależności od charakteru zmiany dokonanej w toku uzgadniania dokumentacji warsztatowej, Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji dokumentacji wykonawczej. Zamawiający nie przewiduje wzrostu wynagrodzenia WWS z tego tytułu, ani też zmiany harmonogramu z uwagi zmiany dokumentacji wykonawczej wnioskowanej przez WWS. Zmiana Dokumentacji Projektowej zaproponowana przez WWS, zgodnie z art. 14.4.2 Umowy nie może prowadzić do wzrostu wynagrodzenia WWS, ani też skutkować wydłużeniem terminu realizacji Celów Kluczowych.

174. Pytanie:

Proszę o wskazanie i doprecyzowanie hierarchii ważności obowiązujących dokumentów będących zakresem umowy.

Odpowiedź:

Hierarchię dokumentów określa art. 3.1.2 Umowy, zgodnie z którym: „*w przypadku, gdy w trakcie wykonywania Przedmiotu Umowy okaże się, że Umowa lub załączniki do Umowy regulują odmiennie poszczególne czynności, WWS zobowiązuje się wykonać te czynności zgodnie z Umową.*”

175. Pytanie:

W związku z informacją zawartą w OST - część ogólna – Zgodność robót z PW i ST, Wykonawca nie może wykorzystywać błędów i ich omijać. Czy wskazanie tych błędów oraz ich naprawa przez Projektanta i wydanie w tym zakresie rysunków rewizyjnych będą podstawą do wzrostu wynagrodzenia Wykonawcy i zmiany harmonogramu?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji dokumentacji wykonawczej. Zamawiający nie przewiduje wzrostu wynagrodzenia WWS z tego tytułu, ani też zmiany harmonogramu z uwagi zmiany dokumentacji wykonawczej wnioskowanej przez WWS. Zmiana Dokumentacji Projektowej zaproponowana przez WWS, zgodnie z art. 14.4.2 Umowy nie może prowadzić do wzrostu wynagrodzenia WWS, ani też skutkować wydłużeniem terminu realizacji Celów Kluczowych.

176. Pytanie:

Wnioskujemy o przesunięcie terminu złożenia ofert do dnia 26.03.2021. Ilość dokumentacji projektowej zawartej w SIWZ wymaga poświęcenia dużej ilości czasu w celu przygotowania rzetelnej oferty cenowej.

Odpowiedź:

Ustawa Prawo zamówień publicznych nie daje wykonawcom ubiegającym się o uzyskanie zamówienia publicznego uprawnień w zakresie narzucania terminu o jaki zostanie wydłużony czas na składanie ofert. Zamawiający informuje, że jego celem jest między innymi zapewnienie możliwie jak największej konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu. W konsekwencji wydłużenie terminu składania ofert będzie uwzględniało wpływ wprowadzanych w trakcie postępowania modyfikacji wyjściowej treści SIWZ wraz z załącznikami na czas potrzebny aby je uwzględnić w treści sporządzanych ofert.

177. Pytanie:

Dotyczy dokumentacji projektowej: Brak rysunku OB.03.03.005, brakuje również opisu tego obiektu w części opisowej projektu. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Obiekt nie posiada osobnego rysunku, znajduje się jego opis; OB.03.03.005 należy wykonać:

- zgodnie z materiałami wyjściowymi dostarczonymi przez Zamawiającego;
 - gabaryty oraz lokalizacja obiektu zgodnie z rys. technicznym: WN.03.01-04_02;
 - szczegółowy opis technologii wykonania: MHP PW T.2_opis EKSP ppkt 2.5.65;
- Zgodnie z opisem: "Obiekt należy w warstwie merytorycznej oraz graficznej traktować jak infografikę (elementy graficzne należy wykonać wg tomu 2 - EKSPOZYCJA; 2.6 projekt infografik i map)."

178. Pytanie:

Dotyczy dokumentacji projektowej: Brak rysunku OB.04.02.002. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

OB.04.02.002 należy wykonać zgodnie z rys. ZA.04.02.006 oraz:

- zgodnie z materiałami wyjściowymi dostarczonymi przez Zamawiającego;
- gabaryty, montaż, materiały oraz konstrukcja obiektu zgodnie z rys. technicznym: ZA.04.02.006;
- szczegółowy opis technologii wykonania: MHP PW T.2_opis EKSP ppkt 2.5.33 (2.4.17);

179. Pytanie:

Dotyczy dokumentacji projektowej: Brak rysunku OB.04.02.003. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

OB.04.02.003 (rekonstrukcja obrazu) należy wykonać zgodnie z:
- z materiałami wyjściowymi dostarczonymi przez Zamawiającego;
- gabaryty, montaż, materiały oraz konstrukcja obiektu zgodnie z rys. technicznym: ZA.04.02.006;
- szczegółowy opis technologii wykonania: MHP PW T.2_opis EKSP ppkt 2.5.34 (2.4.17);

180. Pytanie:

ZA.02.01.022 kanalogu w projekcie interakcji, brak danych o technice grafiki, brak danych w dokumentacji detalu stanowiska multimedialnego. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Projekt analogów należy wykonać wg TOM 2 EKSPozycja - 2.5 PROJEKTY INTERAKCJI ANALOGOWYCH - AN KSIĄŻKI - AN.02.01.003_1. Montaż multimedium należy wykonać zgodnie z opisem ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt 2.2 ppkt 25.

181. Pytanie:

ZA.02.02.001 detal GA.T-13 nie obejmuje tak głębokiego cokołu jak wskazany na rysunku zabudowy. Prosimy o wskazanie odpowiedniego rozwiązania szczegółowego. Brak detalu zabudowy monitora, jakie profile ma mieć rama nośna.

Odpowiedź:

Zabudowa pod monitor powinna być kontynuacją podkonstrukcji gabloty - jest to jedna zabudowa.

Monitor montowany podblatowo zgodnie z opisem ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt 2.2 ppkt 25.

Detale montażu monitora należy przedstawić do akceptacji Zamawiającego i Projektanta w ramach Projektu Warsztatowego.

182. Pytanie:

ZA.02.02.002 - z rysunków nie wynika w jaki sposób mają być wykonywane narożniki (sposób łączenia paneli), brak informacji o konstrukcji elementu wraz z uwzględnieniem głębokiego cokołu. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Łączenie okładzin gablot i zabudów zostało opisane w opisie ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt 2.2 ppkt 7.

Podkonstrukcja gablot i zabudów opisana w pkt. 2.2 ppkt 6.

Detale montażu monitora należy przedstawić do akceptacji Zamawiającego i Projektanta w ramach Projektu Warsztatowego.

183. Pytanie:

GA.02.02.003 gabłota w kształcie T na rzucie, wymiar łączny ok.215x450x250, projekt zakłada stalowe profile ramy 13x13mm wg detalu GA.T-04. Czy konstrukcja gabłoty została potwierdzona obliczeniami i nie wymaga dodatkowych usztywnień? Obszar 1 odnosi się do detalu typu GA.T-05, który ma pełne plecy - nie zgadza się to z rysunkiem zabudowy ZA.02.02.003 oraz pogładowym widokiem na wizualizacji - Jakiego typu jest obszar 1? Brak informacji szczegółowych o kubiku w gablocie; konstrukcja. Prosimy o uzupełnienie danych.

Odpowiedź:

Wykonawca ma obowiązek przedstawić obliczenia konstrukcyjne i statyczne wszystkich gablot i zabudów do akceptacji Zamawiającego i Projektanta na etapie Projektu Warsztatowego.

Obszar 1 jest typu GA.T-05 ale jest przeszklony ze wszystkich stron, zgodnie z rysunkiem ZA.02.02.003.

184. Pytanie:

ZA.02.02.003 – brak detalu i typu ścianki na którym wisi obraz; brak informacji o konstrukcji, brak sposobu łączenia narożników okładzin. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Obraz wisi na części zabudowy.

Łączenie okładzin gablot i zabudów zgodnie z opisem ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt 2.2 ppkt 7.

Podkonstrukcja gablot i zabudów zgodnie z opisem w pkt. 2.2 ppkt 6.

Detale montażu monitora należy przedstawić do akceptacji Zamawiającego i Projektanta w ramach Projektu Warsztatowego.

185. Pytanie:

GA.02.02.004 - rysunek zabudowy wskazuje na detal GA.T-04, zestawienie na detal GA.T-13. Jakiego typu gabłotę należy wykonać?

Odpowiedź:

Należy wykonać gabłotę typu GA.T-13. Na rysunku typ GA.T-4 odnosi się do innej gabłoty.

186. Pytanie:

ZA.02.02.025 brak detali montażu monitora, uchwyt, maskowanie ramki, itd. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Montaż monitora zgodnie z opisem ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt 2.2 ppkt 25.

Detale montażu monitora należy przedstawić do akceptacji Zamawiającego i Projektanta w ramach Projektu Warsztatowego.

187. Pytanie:

ZA.02.02.004 - brak rysunków szczegółowych elementu, brak odniesienia do typu, nie ma w nietypowych. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Łączenie okładzin zabudowy zgodnie z opisem ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt 2.2 ppkt 7.

Podkonstrukcja zabudowy zgodnie z opisem w pkt. 2.2 ppkt 6.

Detale montażu monitora należy przedstawić do akceptacji Zamawiającego i Projektanta w ramach Projektu Warsztatowego.

188. Pytanie:

GA.02.02.028 - brak info o kubiku; typ, wymiary, konstrukcja. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Podkonstrukcja zabudowy zgodnie z opisem w pkt. 2.2 ppkt 6.

Po stronie Wykonawcy leży opracowanie detali podkonstrukcji zabudów i przedłożenie ich do akceptacji Zamawiającego i Projektanta w ramach projektu warsztatowego.

Wysokość kubika uzupełniona na rys. GA.02.02.028_03022021_rev.01, który stanowi załącznik do niniejszego wyjaśnienia.

189. Pytanie:

ZA.02.02.009 - brak rysunku szczegółowego; sposób mocowania elementów stanowiska mm, maskowanie, narożniki – prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Łączenie okładzin zabudowy zgodnie z opisem ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt 2.2 ppkt 7.

Podkonstrukcja zabudowy zgodnie z opisem w pkt. 2.2 ppkt 6.

Montaż monitora zgodnie z opisem ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt 2.2 ppkt 25.

Detale montażu multimediu należy przedstawić do akceptacji Zamawiającego i Projektanta w ramach Projektu Warsztatowego.

190. Pytanie:

ZA.02.02.024 brak oznaczenie zabudowy na rzucie, na detalu GA.T-04 są inne profile niż na rysunku zabudowy, prośba o doprecyzowanie.

Odpowiedź:

Profile stalowe zgodnie z rys. ZA.02.02.024.

Zabudowa została oznaczona na rewizji rysunku WN. 02.02_01.1_030202021_rev. 01, który stanowi załącznik do niniejszego wyjaśnienia.

191. Pytanie:

ZA.02.02.005 - Brak widoku B-B na rysunku zabudowy, prosimy o uzupełnienie danych o wymiarach gabloty. Opis w zestawieniu nie zgadza się z detalem - jak ma być podnoszona pokrywa? Brak szczegółu mocowania stanowiska MM, maskowanie. brak danych o konstrukcji całej zabudowy (profile, schemat), detale narożników. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Wszystkie wymiary gablot przedstawione na rys. ZA.02.02.005 na widokach A-A i E-E.

Montaż multimedium zgodnie z opisem ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt 2.2 ppkt 25.

Podkonstrukcja całości pokazana na rys. ZA.02.02.005 na przekroju C-C.

Łączenie okładzin zabudowy zgodnie z opisem ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt 2.2 ppkt 7.

Detale montażu multimedium należy przedstawić do akceptacji Zamawiającego i Projektanta w ramach Projektu Warsztatowego.

Widok B-B nie jest konieczny do wykonania zabudowy (analogiczny do widoku A-A) - oznaczenie przekroju B-B zostało usunięte na rysunku - ZA.02.02.005_03022021_rev.01, który stanowi załącznik do niniejszego wyjaśnienia.

192. Pytanie:

GA.02.02.027 Wg detalu GA.T-07 gablota jest wnąkowa, na rysunku zabudowy wygląda na narożnikową. Czy bok ma być szklany czy zgodny z detalem typu? Opis w zestawieniu nie odpowiada rysunkom i wyglądowi gabloty. "Dostęp po podniesieniu klosza"? Szczegóły oświetlenia – prosimy o doprecyzowanie.

Odpowiedź:

Bok gabloty ma być szklany.

193. Pytanie:

GA.02.02.008 prosimy o wskazanie lokalizacji gabloty, która jest w zestawieniu zbiorczym.

Odpowiedź:

Gablota GA.02.02.00 nie występuje w projekcie, jest błędnie wymieniona w zestawieniu zbiorczym. Usunięto GA.02.02.008 z zestawienia zbiorczego i dokonano jego rewizji (01.02 zestawienie zbiorcze - G2_03022021_rev.01). Rewizja zestawienia stanowi załącznik do niniejszego wyjaśnienia. W związku z powyższą rewizją, zmieniono również w zestawieniu 01.02 zestawienie zbiorcze - G2_03022021_rev.01

lokalizację eksponatu E.02.02.044. Eksponat E.02.02.044 znajduje się w gablocie GA.02.02.022, co jest zgodne z częścią rysunkową dokumentacji Zestawienie zbiorcze - G2_03022021_rev.01 stanowi załącznik do niniejszego wyjaśnienia

194. Pytanie:

Stanowisko M059 brak detali montażu, maskowania – prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Montaż multimedium zgodnie z opisem ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt 2.2 ppkt 25 oraz zgodnie z rys. ZA.02.02.005.

195. Pytanie:

Stanowisko m061 - monitor wg rysunków jest w zabudowie ZA.02.02.007 – prosimy o wyjaśnienie, brak rysunków szczegółowych, detal montażu, maskowanie – prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Montaż multimedium zgodnie z opisem ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt 2.2 ppkt 25.

Detale montażu monitora należy przedstawić do akceptacji Zamawiającego i Projektanta w ramach Projektu Warsztatowego.

196. Pytanie:

Stanowisko m062 - brak rysunków szczegółowych, detal montażu, maskowanie – prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Montaż multimedium zgodnie z opisem ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt 2.2 ppkt 25.

Detale montażu multimedium należy przedstawić do akceptacji Zamawiającego i Projektanta w ramach Projektu Warsztatowego.

197. Pytanie:

GR.02.03.001, GR.02.03.014 – prosimy o wskazanie techniki nanoszenia grafik.

Odpowiedź:

Technika nanoszenia zgodnie z EIII - GR zestawienie infografik i map oraz zgodnie z manuałem 2.6_Projekty_infografik_i_map_rewizja_0.Projekty_infografik należy wykonać wg manuala wskazującego możliwe kolory i technologie dopasowując używaną kolorystykę/technologie do wskazanego w zestawieniu tła/podłoża na którym znajdują się poszczególne infografiki. W większości przypadków zakłada się elementy wycinane z folii laminowanej naklejane na ścianę, chyba że końcowy projekt konkretnej infografiki zakładać będzie inaczej. Finalne projekty infografik należy przedstawić do akceptacji Zamawiającego i Projektanta w ramach Projektu Warsztatowego.

198. Pytanie:

ZA.02.03.002, 003, 004 - brak odniesienia do typu, brak rysunków szczegółowych, prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

W obrębie wskazanych Zabudów ZA.02.03.002, 003, 004 nie występują Gabloty. Typy Gablot odnoszą się do projektowanych Gablot, nie Zabudów, dlatego w dokumentacji brak wskazanych typów w powyższych przypadkach. Łączenie okładzin zabudów zgodnie z opisem ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt 2.2 ppkt 7. Podkonstrukcja zabudów zgodnie z opisem w pkt. 2.2 ppkt 6. Detale podkonstrukcji zabudów wchodzi w skład projektu warsztatowego, do akceptacji Zamawiającego i Projektanta.

199. Pytanie:

Stanowisko m065 - brak rysunków szczegółowych, detal montażu, maskowanie – prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Montaż multimedium zgodnie z opisem ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt 2.2 ppkt 25. Detale montażu monitora wchodzi w skład projektu warsztatowego, do akceptacji Zamawiającego i Projektanta.

200. Pytanie:

ZA.02.03.005 - brak typu elementu, brak danych szczegółowych; konstrukcja (profile, schemat), narożniki, prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Łączenie okładzin zabudów zgodnie z opisem ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt 2.2 ppkt 7. Podkonstrukcja zabudów zgodnie z opisem w pkt. 2.2 ppkt 6. Detale podkonstrukcji zabudów wchodzi w skład projektu warsztatowego, do akceptacji Zamawiającego i Projektanta.

201. Pytanie:

ZA.02.03.005 - brak rysunków szczegółowych; prosimy i przekrój przedstawiający rozwiązanie dla obudowy i sposób montażu do ściany, grafiki na tkaninie poliestrowej, brak w zestawieniu zabudów specyfikacji tej zabudowy – prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Łączenie okładzin zabudów zgodnie z opisem ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt 2.2 ppkt 7.

Podkonstrukcja zabudów zgodnie z opisem w pkt. 2.2 ppkt 6.

Montaż multimedium zgodnie z opisem ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt 2.2 ppkt 25.

Zabudowa nie jest montowana do ściany.

Detale montażu monitora oraz podkonstrukcji zabudów wchodzi w skład projektu warsztatowego, do akceptacji Zamawiającego i Projektanta.

202. Pytanie:

GA.02.03.003 - brak w detalu GA.T-26 informacji o konstrukcji; profile, grubości blach, brak typizacji zawiesi, ekspozytorów, na rysunku wydaje się że gabłota ma pionowe profile metalowe w linii przeszkleń, na detalu ich nie widać. Proszę o sprecyzowanie przekroju.

Odpowiedź:

Gabłota GA.02.03.003 ma metalowe profile w linii przeszkleń.

Konstrukcja gabłoty zgodnie z wytycznymi w opisie Ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt. 2.2 ppkt 6.

Okładziny gabłot zgodnie z opisem ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt 2.2 ppkt 7.

Detale podkonstrukcji zabudów wchodzi w skład projektu warsztatowego, do akceptacji Zamawiającego i Projektanta.

203. Pytanie:

GA.02.03.004, 005, 006, 007, 008, 009, 010, 011 - brak w detalu GA.T-26 informacji o konstrukcji; profile, grubości blach, brak typizacji zawiesi, ekspozytorów, na rysunku wydaje się że gabłota ma pionowe profile metalowe w linii przeszkleń, na detalu ich nie widać. Proszę o sprecyzowanie przekroju.

Odpowiedź:

GA.02.03.004, 005, 006, 007, 008, 009, 010, 011 ma metalowe profile w linii przeszkleń.

Konstrukcja gabłoty zgodnie z wytycznymi w opisie Ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt. 2.2 ppkt 6.

Okładziny gabłot zgodnie z opisem ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt 2.2 ppkt 7.

Przekrój przedstawiony na rys. GA.T-26.

Detale podkonstrukcji zabudów wchodzi w skład projektu warsztatowego, do akceptacji Zamawiającego i Projektanta.

204. Pytanie:

GA.02.04.002 - prosimy o uzupełnienie przekroju poprzecznego.

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego, informacje zawarte w dokumentacji są wystarczające do opracowania przez Wykonawcę projektu warsztatowego, w którego skład wchodzi detale podkonstrukcji zabudów i gablot. Projekt warsztatowy należy przedłożyć do akceptacji Zamawiającego i Projektanta.

205. Pytanie:

GA.02.04.003 - brak szczegółów dotyczących całej zabudowy za.02.04.001; konstrukcja, narożniki. Prosimy o wskazanie technologii tynkowania paneli mdf.

Odpowiedź:

Łączenie okładzin zabudowy zgodnie z opisem ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt 2.2 ppkt 7 (tam również opisana metoda tynkowania płyt MDF).

Podkonstrukcja zabudowy zgodnie z opisem w pkt. 2.2 ppkt 6.

Detale podkonstrukcji zabudów wchodzi w skład projektu warsztatowego, do akceptacji Zamawiającego i Projektanta.

206. Pytanie:

ZA.02.04.002 - brak szczegółów dotyczących całej zabudowy za.02.04.002. Prosimy o wskazanie technologii tynkowania paneli mdf, prosimy o wskazanie lokalizacji I.02.04.006 na rysunkach.

Odpowiedź:

Metoda tynkowania płyt MDF opisana w opisie ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt 2.2 ppkt 7.

I.02.04.006 znajduje się w szufladzie (widocznej na rzucie po prawej stronie).

207. Pytanie:

OB.02.04.001 prosimy o wskazanie lokalizacji I.02.04.005, wg rzutu WN.02.04-06_01.1 jest w środkowej strefie pomieszczenia, wg widoku zabudowy za.02.04.001 jest na ścianie.

Odpowiedź:

I.02.04.005 znajduje się na OB.02.04.001 - w środkowej części obiektu, zgodnie z opisem ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt 2.5.17.

208. Pytanie:

GA.02.05.001, 002, 003 - w gablotach brak informacji o typie mocowań eksponatów, detal GA.T-04 wskazuje że rama gabloty ma być wykonana z profili 13x13mm, na rysunku zabudowy pojawia się wymiar 30mm. Jakie profile ma mieć zabudowa?

Odpowiedź:

Profile stalowe gablot 30 x 30 mm - zgodnie z rys. GA.02.05.001.

Mocowania eksponatów zgodnie z EIII - zestawienie eksponatów.

209. Pytanie:

Punkt nr: 14.5.1 projektu umowy: proszę o przekazanie instrukcji dotyczących zastosowania się przez WWS do wniosków i zaleceń pokontrolnych tak, by możliwe było zapoznanie się z nimi przed złożeniem oferty i uwzględnienie kosztów z nich wynikających w cenie oferty.

Odpowiedź:

Instrukcje będą przekazywane WWS w sytuacji otrzymania przez Zamawiającego odpowiednich zaleceń w ramach zaleceń pokontrolnych lub innych dokumentów sporządzanych przez kontrole i inspekcje organów administracji.

210. Pytanie:

Odnosnie artykułu 16.4.5 projektu umowy wnoszę o jego usunięcie jako zmierzającego do zmiany bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, które odmiennie regulują terminy przedawnienia roszczeń.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Postanowienie nie narusza przepisów k.c., a w szczególności nie można przypisać mu przymiotu postanowienia skracającego terminy przedawnienia określone w art. 118 k.c.

211. Pytanie:

Przechodząc do punktu 16.5.2 projektu umowy: bardzo proszę o jego doprecyzowanie przez jednoznaczne stwierdzenie, iż koszt powierzenia dalszego wykonania Przedmiotu Umowy (lub jego części) innemu podmiotowi zostanie pomniejszony o koszt dalszego wykonania Przedmiotu Umowy (lub jego części), stanowiący odpowiednią część wynagrodzenia WWS, który nie zostanie uiszczony na rzecz WWS wskutek wprowadzenia wykonawstwa zastępczego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy art. 16.5.2. umowy. Proponowany w pytaniu zapis nie oddaje celu wprowadzenia regulacji art. 16.5.2. a w konsekwencji Zamawiający nie widzi powodów do modyfikacji w postulowanym zakresie.

212. Pytanie:

Dlaczego przewidziane jest powiązanie z Generalnym Wykonawcą (dalej: „GW”) i płacenie mu przez WWS za dostęp do mediów, a nie tylko za liczniki i dlaczego WWS ma płacić GW, a nie zamawiającemu, z góry ustaloną, narzuconą, zryczałtowaną kwotę? Może to spowodować, że GW będzie czerpał z tego korzyści (zysk).

Odpowiedź:

Przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu i stanowi próbę negocjacji postanowień umownych. Tym samym Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zgodnie z 3.2.2 WWS zobowiązuje się pokrywać koszty korzystania z mediów, co do których Zamawiający zawrze umowy zapewniające WWS dostęp do tych mediów w terminach wynikających z umów, z faktur wystawianych przez dostawców lub z refaktur wystawianych przez Zamawiającego.

Zamawiający informuje, że Generalny Wykonawca zgodnie z art. 3.2.3 Umowy, zobowiązany jest do zapewnienia WWS odpłatnie: dostępu do punktu poboru wody i energii elektrycznej, ochrony miejsca wykonywania robót i składowania Materiałów związanych z wykonywaniem Ekspozycji, wywozu śmieci, odpadów i innych pozostałości po robotach WWS. Zamawiający dopuszcza zapewnienie przez WWS wywozu odpadów oraz ochrony zaplecza, miejsca składowania Materiałów oraz prowadzenia prac we własnym zakresie, pod warunkiem uzgodnienia miejsca składowania Materiałów oraz odpadów z Zamawiającym oraz Generalnym Wykonawcą.

213. Pytanie:

Wątpliwości budzi uzależnienie realizacji od udostępnienia wykonawcom przez GW dróg komunikacyjnych. Co, w przypadku, gdy GW z sobie znanych przyczyn tego nie uczyni? Wnoszę, by zamawiający wykreślił wszystkie zapisy uzależniające WWS od GW. Stroną dla WWS powinien być zawsze wyłącznie zamawiający, a nie GW.

Odpowiedź:

Przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, tym samym Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zgodnie z pkt C preambuły do Umowy, na nieruchomości, położonej w Warszawie w Dzielnicy Żoliborz na terenie Cytadeli Warszawskiej przy ul. Dymińskiej 13, realizowana jest aktualnie inwestycja pn. „Budowa Muzeum Historii Polski wraz z infrastrukturą techniczną” przez spółkę Budimex S.A., działającą w charakterze Generalnego Wykonawcy, dlatego też Wykonawca Wystawy Stałej zgodnie z postanowieniami art. 1.4.9 oraz art. 2.3.5 Umowy, zobowiązany jest do zgodnej współpracy z innymi podmiotami realizującymi prace na placu budowy, w tym w szczególności do współpracy z Generalnym Wykonawcą Budynku Muzeum w zakresie koordynowania prac i Dostaw w sposób umożliwiający bezkolizyjne prowadzenie prac przez wszystkich wykonawców, a w szczególności zobowiązany jest do uzgodnienia z Generalnym Wykonawcą zasad

i sposobu dostępu do Nieruchomości, w tym drogi dojazdowej do placu budowy, z uwzględnieniem postanowień zawartego w dniu 18 kwietnia 2016 r. porozumienia w sprawie zasad i sposobu dostępu do nieruchomości przeznaczonej na budowę Muzeum Historii Polski, pomiędzy Muzeum Historii Polski z siedzibą w Warszawie, a Muzeum Wojska Polskiego z siedzibą w Warszawie i Batalionem Dowodzenia Wojsk Lądowych z siedzibą w Warszawie, mocą którego określone zostały zasady i sposób dostępu do powyższej nieruchomości z uwzględnieniem dostępu do drogi publicznej.

214. Pytanie:

Brak elementu oceny jakości prac wykonawcy – zamawiający powinien wprowadzić dodatkowe kryterium oceny ofert Oferentów, co umożliwi wybór najlepszego (a nie w istocie najtańszego) wykonawcy. Przy tak dużej i ważnej wystawie nieocenianie dorobku i możliwości jakościowych prac osób po stronie wykonawcy jest co najmniej niezrozumiałe. Prosimy o wprowadzenie dodatkowego kryterium oceny próbek materiałowych w postaci np.: prototypowej gabloty lub próbki kontentu dla wybranego stanowiska multimedialnego.

Odpowiedź:

Przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający ustalił kryteria oceny ofert w sposób zgodny z postanowieniami ustawy PZP. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

215. Pytanie:

Wnoszę o obniżenie kwoty posiadanych środków (warunek udziału w Postępowaniu) z 40.000.000 zł do 10.000.000 zł. Obecna wysokość jest zaporowa dla całego rynku wystawienniczego i nie ma uzasadnienia w sposobie finansowania Inwestycji zgodnie z zasadą płatności częściowych. Dotychczas nie było w Polsce nawet kontraktów dotyczących wystaw na taką wysokość wynagrodzenia. Przedmiotowy warunek w obecnym brzmieniu preferuje duże firmy budowlane lub korporacje finansowe, które nie mają doświadczenia w realizacji wystaw i wyklucza z przetargu firmy rynku strictly wystawienniczego.

Odpowiedź:

Przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający ustalił warunki udziału w przetargu w sposób zgodny z postanowieniami ustawy PZP. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, jednocześnie wskazując, że

Ustawodawca w przepisach Prawa zamówień publicznych ustalił, iż zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający określa i formułuje warunki udziału w postępowaniu, w granicach, które uzna za adekwatne do przedmiotu zamówienia oraz w zakresie, który uzna za niezbędny do zapewnienia bezpiecznego, rzetelnego czy sprawnego wykonania zamówienia przez wykonawcę.

W konsekwencji powyższego zamawiający ustalił warunki wskazane w pytaniu biorąc pod uwagę między innymi zakres i stopień skomplikowania przedmiotu udzielanego zamówienia.

216. Pytanie:

Oferent zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o dodanie do pkt. 2.3.11 oraz 3.38 pkt 3) Opisu Przedmiotu Zamówienia możliwości przedstawienia danych dokumentów także w języku angielskim.

Odpowiedź:

Zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polskim. Analogicznie, na etapie realizacji umowy, Zamawiający wymaga przedstawiania dokumentów sporządzonych w języku polskim lub przetłumaczonych przez Wykonawcę Umowy na język polski. W celu usunięcia ewentualnych wątpliwości informujemy, że Zamawiający nie wymaga tłumaczenia przysięgłego.

217. Pytanie:

Oferent zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o usunięcie słowa „m.in.” z pkt. 2.4 Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

218. Pytanie:

Oferent zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o uszczegółowienie pkt. 3.33 podpkt. 3) Opisu Przedmiotu Zamówienia poprzez wskazanie jakie konkretnie aktualizacje uzgodnień, pozwoleń, zgód lub decyzji administracyjnych oraz nowe uzgodnienia, pozwolenia, zgody lub decyzje administracyjne WWS ma uzyskać w ramach Przedmiotu Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie Umowy jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 13.1.14 Umowy, obowiązkiem Wykonawcy jest uzyskanie decyzji i innych aktów administracyjnych niezbędnych do wykonania Umowy. Wykonawca, będący profesjonalistą powinien wiedzieć, które pozwolenie lub zezwolenia są konieczne do wykonania Przedmiotu Umowy.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zgodnie z postanowieniami art. 2.2.8 Umowy, w przypadku konieczności uzyskania dodatkowych decyzji w trakcie wykonywania Przedmiotu Umowy, odpowiedzialność za poszczególne czynności niezbędne do ich uzyskania ponosi Strona, na którą wskazują postanowienia Umowy, a w przypadku, gdy postanowienia Umowy nie wskazują na żadną ze Stron, odpowiedzialność ponosi Zamawiający.

Ponadto, zgodnie z postanowieniami art. 2.2.3 Umowy, Przedmiot Umowy obejmuje w szczególności: realizację przez WWS prac towarzyszących i robót tymczasowych, a w szczególności: dokonania ewentualnych aktualizacji wszelkich uzgodnień, pozwoleń, zgód i decyzji administracyjnych, niezbędnych do prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy, a jeżeli zajdzie taka konieczność, wypełnienie wszystkich zobowiązań wynikających z uzgodnień, zgód i postanowień.

Zgodnie z postanowieniami art. 14.4.7 Umowy, w przypadku gdy rozwiązanie równoważne lub/i technologia własna WWS będzie wymagała zmian w pozostałej Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA, WWS na własny koszt dokona zmian w Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA oraz uzyska akceptację Projektanta lub WXCA oraz Zamawiającego wprowadzonych zmian do Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA oraz dokona aktualizacji wszelkich uzgodnień, pozwoleń, zgód i decyzji administracyjnych lub pozyska dodatkowe lub nowe uzgodnienia, decyzje, pozwolenia niezbędne do prowadzenia prac — jeżeli zajdzie taka konieczność. Ponadto WWS poniesie wszelkie skutki finansowe wprowadzonych zmian, w tym polegających na zmianach pozostałej części Budowy oraz w wyposażeniu Budynku Muzeum czy zmianach w Ekspozycji.

219. Pytanie:

Oferent zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o usunięcie pkt. 3.36 podpkt. e) Opisu Przedmiotu Zamówienia z uwagi na fakt, iż w formule realizacji Inwestycji: „buduj” Wykonawca może jedynie dokonać oceny formalnej kompletności

dokumentacji projektowej. Nie jest zobligowany do merytorycznego badania dokumentacji oraz oceny rozwiązań projektowych.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Ponadto, Zamawiający wskazuje, że z pkt. 3.36 ppkt e Opisu Przedmiotu Zamówienia, nie wynika jakoby Zamawiający oczekiwał od Wykonawcy merytorycznego badania dokumentacji oraz oceny rozwiązań projektowych. Z przywołanego postanowienia wynika, że Zamawiający nie przewiduje dla WWS dodatkowego wynagrodzenia za usuwanie kolizji i braków projektowych, które możliwe były do przewidzenia w trakcie postępowania przetargowego przez doświadczonego Wykonawcę przy dochowaniu należytej staranności.

Jednocześnie w ocenie Zamawiającego, Wykonawca działając jako profesjonalista powinien móc ocenić, iż dokumentacja jest kompletna i wystarczająca dla należytego wykonania Przedmiotu Umowy.

220. Pytanie:

Oferent wnosi o **wykreślenie** z SIWZ oraz z pkt 3.4.3 wzoru umowy wymagania, aby WWS lub Podwykonawca na podstawie umowy o pracę zatrudnił Kierownika Projektu, o którym mowa w art. 3.4.1(i) wzoru umowy oraz osoby pełniącej funkcję Specjalisty ds. produkcji kontentu multimedialnego, o której mowa w art. 3.4.2(i) Umowy.

Powyższe wymaganie jest niezgodne z Prawem Budowlanym oraz z opinią Urzędu Zamówień Publicznych. „*W ocenie Urzędu czynności wykonywane przez kierowników budowy, kierowników robót i inspektorów nadzoru, tj. osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.), zasadniczo nie polegają na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy. Osoby wykonujące te czynności są samodzielnymi uczestnikami procesu budowlanego i działają samodzielnie, także w tym rozumieniu, że same wyznaczają sobie zadania i same te zadania realizują.*” (<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-archiwalne/opinia-dotyczaca-art.-29-ust.-3a-ustawy-pzp>).

W drodze analogii do powyższego Kierownik Projektu, o którym mowa w art. 3.4.1(i) wzoru umowy oraz osoby pełniącej funkcję Specjalisty ds. produkcji kontentu multimedialnego, o której mowa w art. 3.4.2(i) Umowy to osoby niewykonyjące pracy w rozumieniu kodeksu pracy, ponieważ osoby te wykonujące swoje czynności jako samodzielni uczestnicy procesu budowlanego i działają samodzielnie, także w tym rozumieniu, że same wyznaczają sobie zadania i same te zadania realizują.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje postanowienia pkt. 18.1 SIWZ oraz art. 3.4.3 Umowy poprzez rezygnację (wykreślenie) wymogu zatrudnienia przez WWS lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę, Kierownika Projektu, o którym mowa w art. 3.4.1(i) Umowy oraz osoby pełniącej funkcję Specjalisty ds. produkcji kontentu multimedialnego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający modyfikuje także SIWZ w następującym zakresie tj. wykreśla z Umowy następujące artykuły:

art. 15.25, art. 15.27, art. 15.28, art. 15.29, art. 15.30, art. 20.1.12 oraz art. 20.1.14 Umowy.

221. Pytanie:

Oferent wnosi o zmianę w klauzuli (punktów) 1.4.4, 1.4.5, 1.4.8 i 14.4.2 wzoru umowy w poniżej prezentowany sposób, z uwagi na fakt, iż ich obecna treść narusza art. 29 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 31 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp i w sposób nieuzasadniony **obciąża wykonawcę obowiązkiem wykonania innych czynności, choćby nie były one wskazane w treści umowy:**

a) Zgodnie z postanowieniem zawartym w ust. 1.4 wzoru umowy: Oświadczenia Wykonawcy Wystawy Stałej, WWS niniejszym oświadcza w pkt 1.4.4 wobec Zamawiającego, że: „*przed podpisaniem Umowy zapoznał się z Dokumentacją Projektową, w tym Projektami Wykonawczymi, Specyfikacjami Technicznymi, Dokumentacją Projektową WXCA, Dokumentacją MHP, Dokumentacją Budowy, w tym wyciągiem z Umowy z Generalnym Wykonawcą oraz pozostałymi załącznikami do Umowy i przyjętymi w nich rozwiązaniami oraz oświadcza, że je akceptuje, uważa je za w pełni wykonalne oraz bezpieczne, nie wnosi jakichkolwiek zastrzeżeń do powyżej dokumentacji oraz oświadcza, że wskazana dokumentacja nadaje się do należytego wykonania Przedmiotu Umowy, a ewentualne uwagi dotyczące podniesienia bezpieczeństwa przyjętych rozwiązań projektowych nie będą generowały dodatkowych kosztów po stronie Zamawiającego oraz wpływały na wydłużenie Terminu Realizacji.*”

Wnosimy o modyfikacje pkt 1.4. wzoru umowy i wykreślenie naruszających Ustawę Pzp zapisów jak poniżej:

Propozycja zmiany:

Pkt ust. 1.4 wzoru umowy: Oświadczenia Wykonawcy Wystawy Stałej, w ten sposób, że pkt 1.4.4 otrzyma następujące brzmienie: „*przed podpisaniem Umowy zapoznał się z Dokumentacją Projektową, w tym Projektami Wykonawczymi, Specyfikacjami Technicznymi, Dokumentacją Projektową WXCA, Dokumentacją MHP, Dokumentacją Budowy, w tym wyciągiem z Umowy z Generalnym Wykonawcą oraz pozostałymi załącznikami do Umowy i przyjętymi w nich rozwiązaniami oraz oświadcza, że je akceptuje.*”, ~~*uważa je za w pełni wykonalne oraz bezpieczne, nie wnosi jakichkolwiek zastrzeżeń do powyżej dokumentacji oraz oświadcza, że wskazana dokumentacja nadaje się do należytego wykonania Przedmiotu Umowy. W przypadku wystąpienia widocznych na pierwszy rzut oka niezgodności, Wykonawca uzgodni z Zamawiającym treść ewentualnych uwag dotyczących przyjętych rozwiązań*~~

~~projektowych. W przypadku, gdyby miały one generować dodatkowe koszty lub wpływać na wydłużenie Terminu Realizacji”~~

b) Zgodnie z postanowieniem zawartym w pkt 1.4.5 wzoru umowy: „ewentualne braki w Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA, które mogą pojawić się na etapie realizacji Przedmiotu Umowy, WWS zobowiązuje się opracować w ramach Wynagrodzenia wskazanego w art. 18 Umowy oraz w porozumieniu z Zamawiającym, na podstawie Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji WXCA w ramach Rysunków Warsztatowych. Opracowania braków (a także rozwiązań w nich przyjętych) Dokumentacji Projektowej a także Dokumentacji Projektowej WXCA o których mowa w zdaniu poprzedzającym nie mogą wpływać na wydłużenie Terminu Realizacji;”

Wnosimy o wykreślenie pkt 1.4.5 wzoru umowy, jako niezgodnego z Ustawą Pzp.

c) Zgodnie z pkt 1.4.8 „przed podpisaniem Umowy w trakcie przeprowadzonej wizji lokalnej, zapoznał się z Terenem Budowy, warunkami terenowymi i stanem technicznym Budynku Muzeum i nie wnosi w tym zakresie żadnych zastrzeżeń.”

Wnosimy o modyfikację pkt 1.4.8 wzoru umowy w ten sposób, że otrzyma następujące brzmienie:

Propozycja zapisu:

„przed podpisaniem Umowy w trakcie przeprowadzonej wizji lokalnej, zapoznał się z Terenem Budowy, warunkami terenowymi i stanem technicznym Budynku Muzeum w budowie i nie wnosi w tym zakresie żadnych zastrzeżeń na dzień przeprowadzenia wizji lokalnej.”

d) Pkt 14.4 wzoru umowy: Zmiany w Dokumentacji Projektowej lub technologii wykonania Robót Budowlanych, z ustępu 14.4.2 wynika, że: „Zmiany zaproponowane przez WWS:

(i) WWS może zwrócić się do Zamawiającego z propozycją zmian i modyfikacji w Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA lub w technologii wykonania Przedmiotu Umowy, z zastrzeżeniem, iż zmiana taka nie może prowadzić do:
(a) zwiększenia kosztów wykonania Umowy i związanego z tym zwiększenia wynagrodzenia WWS;

(...)

(iii) Zmiana wnioskowana przez WWS może się wiązać z opóźnieniem w terminowym osiągnięciu któregośkolwiek z Celów Kluczowych lub terminowym osiągnięciu Całkowitego Zakończenia Wykonania tylko w wyjątkowym przypadku, gdy wynikające ze zmiany korzyści dla Zamawiającego okażą się być przeważające. Decyzja w przedmiocie wprowadzenia zmiany wnioskowanej przez WWS, a także ocena wszelkich okoliczności przywołanych przez WWS jako uzasadnienie zmiany należy wyłącznie do Zamawiającego.

(iv) Zmiana wnioskowana przez WWS może się wiązać ze zwiększeniem Wynagrodzenia WWS określonego w art. 18.1 Umowy tylko w wyjątkowym przypadku, gdy wynikające ze zmiany korzyści dla Zamawiającego okażą się być przeważające. Decyzja w przedmiocie wprowadzenia zmiany wnioskowanej przez WWS, a także ocena wszelkich okoliczności przywołanych przez WWS jako uzasadnienie zmiany należy wyłącznie do

Zamawiającego. Zmiana Wynagrodzenia będzie dokonywana z zastosowaniem postanowień art. 14.4.3(iii) Umowy.

(v) Z uwagi na to, że decyzja o wprowadzeniu zmiany zależy od wyłącznego uznania Zamawiającego, dla uniknięcia wątpliwości: wystąpienie przez WWS z propozycją zmiany do Zamawiającego nie upoważnia WWS do wstrzymania lub opóźnienia wykonania części Przedmiotu Umowy podlegających potencjalnej zmianie, chyba że Zamawiający wyrazi na to zgodę.

(vi) W przypadku, gdy wprowadzenie zmiany będzie się wiązać z oszczędnościami w kosztach wykonania Umowy, w takim przypadku udzielenie zgody na jej wprowadzenie może być również uzależnione przez Zamawiającego od zawarcia aneksu do Umowy, w której całość lub uzgodniona część takich oszczędności (w żadnym przypadku jednak nie mniejsza niż połowa) zostanie uwzględniona w treści Umowy poprzez odpowiednie obniżenie Wynagrodzenia.

Wnosimy modyfikację pkt 14.4 wzoru umowy, ust. 14.4.2 w ten sposób, że otrzyma następujące brzmienie:

Propozycja zmiany:

„Zmiany zaproponowane przez WWS:

(ii) WWS może zwrócić się do Zamawiającego z propozycją zmian i modyfikacji w Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA lub w technologii wykonania Przedmiotu Umowy, z zastrzeżeniem, iż zmiana taka **nie** może prowadzić do:

(a) zwiększenia kosztów wykonania Umowy i związanego z tym zwiększenia wynagrodzenia WWS, **w porozumieniu z Zamawiającym;**

(...)

(iii) Zmiana wnioskowana przez WWS może się wiązać z opóźnieniem w terminowym osiągnięciu któregośkolwiek z Celów Kluczowych lub terminowym osiągnięciu Całkowitego Zakończenia Wykonania tylko w wyjątkowym przypadku, gdy wynikające ze zmiany korzyści dla Zamawiającego okażą się być przeważające, **zarówno w ocenie Zamawiającego, jak i WWS.** Decyzja w przedmiocie wprowadzenia zmiany wnioskowanej przez WWS, a także ocena wszelkich okoliczności przywołanych przez WWS jako uzasadnienie zmiany należy **wyłącznie** do Zamawiającego **działającego w porozumieniu z WWS.**

(iv) Zmiana wnioskowana przez WWS może się wiązać ze zwiększeniem Wynagrodzenia WWS określonego w art. 18.1 Umowy **tylko w wyjątkowym również w** przypadku, gdy wynikające ze zmiany korzyści dla Zamawiającego okażą się być przeważające. Decyzja w przedmiocie wprowadzenia zmiany wnioskowanej przez WWS, a także ocena wszelkich okoliczności przywołanych przez WWS jako uzasadnienie zmiany należy **wyłącznie** do Zamawiającego **działającego w porozumieniu z WWS.** Zmiana Wynagrodzenia będzie dokonywana z zastosowaniem postanowień art. 14.4.3(iii) Umowy.”

(v) Z uwagi na to, że decyzja o wprowadzeniu zmiany zależy od **wyłącznego** uznania Zamawiającego **działającego w porozumieniu z WWS,** dla uniknięcia wątpliwości: wystąpienie przez WWS z propozycją zmiany do Zamawiającego **nie** upoważnia WWS

do wstrzymania lub opóźnienia wykonania części Przedmiotu Umowy podlegających potencjalnej zmianie, chyba że Zamawiający **nie** wyrazi na to zgody.

(vi) W przypadku, gdy wprowadzenie zmiany będzie się wiązać z oszczędnościami w kosztach wykonania Umowy, w takim przypadku udzielenie zgody na jej wprowadzenie może być również uzależnione przez Zamawiającego od zawarcia aneksu do Umowy, w której całość lub uzgodniona część takich oszczędności (w żadnym przypadku jednak nie mniejsza niż połowa) zostanie uwzględniona w treści Umowy poprzez odpowiednie obniżenie Wynagrodzenia, **przy czym każdorazowa zmiana zostanie dokonana w dobrej wierze, w porozumieniu z WWS.**

Oferent podkreśla, że obecna treść pkt 1.4.4, 1.4.5, 1.4.8 i 14.4.2 wzoru umowy narusza art. 29 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 31 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, w sposób sprzeczny z wymogami ustawy, poprzez obciążenie wykonawcy obowiązkiem wykonania innych czynności, choćby nie były one wskazane w treści Umowy, które nie stanowią części robót budowlanych, ale będą niezbędne do ich należytej i terminowej realizacji.

Zamawiający sformułował wskazane powyżej postanowienia w sposób niedopuszczalny, obarczając wykonawców odpowiedzialnością za ewentualne braki w Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA, które mogą pojawić się na etapie realizacji Przedmiotu Umowy. Jednocześnie Zamawiający zastrzegł, że w sytuacji zaistnienia braków, muszą one zostać opracowane w ramach Wynagrodzenia, w porozumieniu z Zamawiającym oraz w ramach Rysunków Warsztatowych. Opracowanie braków nie może również wpływać na wydłużenie Terminu Realizacji przedmiotu umowy. Zgodnie z art. 647 k.c. przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Wskazana definicja jednoznacznie wskazuje, że to Zamawiający, który dostarcza dokumentację projektową, ponosi odpowiedzialność, ze wszystkimi konsekwencjami wynikającymi z przepisów k.c. i z ustawy Prawo budowlane, za prawidłowe wykonanie inwestycji.

Dostarczenie dokumentacji przez Zamawiającego powoduje, że to jego obciąża ryzyko uzyskania zamierzonego efektu inwestycji, a wykonawca odpowiada za wykonanie robót zgodnie z dokumentacją. Oferent jednocześnie zaznacza, że przedmiot zamówienia na roboty budowlane z uwzględnieniem wymienionych w art. 29 ustawy Pzp zasad opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej (art. 31 ustawy Pzp). Celem ww. uregulowań ustawy Pzp jest jasne i jednoznaczne określenie przedmiotu zamówienia w zakresie robót budowlanych, co ma umożliwić potencjalnym wykonawcom podjęcie decyzji o tym, czy są w stanie wykonać daną inwestycję. Dokumentacja projektowa jako fundamentalny element opisu zamówienia nie może budzić żadnych wątpliwości oraz nakładać na wykonawców dodatkowych obowiązków,

które zgodnie z przepisami k.c. nałożone zostały przez ustawodawcę na inwestora. Wobec tego to Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia jest zobowiązany przedłożyć pełną dokumentację projektową, zawierającą wszelkie dokumenty niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty i to również na Zamawiającym ciąży obowiązek dołożenia należytej staranności przy określaniu i wyczerpującym opisanie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z jednolitą linią orzecniczą i stanowiskiem doktryny, trudno oczekiwać od wykonawcy robót budowlanych, by mimo wcześniej posiadanej wiedzy i doświadczenia był w stanie dostrzec wszelkie błędy dokumentacji projektowej tak, by móc na nie zwrócić Zamawiającemu uwagę niejako *a priori*, przed podpisaniem umowy. Wykonawca umowy o roboty budowlane nie ma obowiązku dokonywania w momencie podejmowania decyzji o złożeniu oferty w postępowaniu przetargowym, własnych szczegółowych obliczeń w celu wykrycia wad dostarczonych projektów (tak: SN w wyroku z 27 marca 2000 r., sygn. III CKN 629/98). Na gruncie przepisów k.c. wykonawca zgłasza dostrzeżone wady dokumentacji projektowej na etapie realizacji robót, co nie pociąga za sobą jednak jego odpowiedzialności za wady tego projektu. Zgodnie z art. 651 k.c. *„jeżeli dostarczona przez inwestora dokumentacja, teren budowy, maszyny lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót albo jeżeli zajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót, wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym inwestora”*. Na gruncie tego przepisu Sąd Najwyższy uznał, że brzmienie art. 651 k.c. nie daje podstaw do nałożenia na wykonawcę obowiązku dokonywania w każdym przypadku szczegółowego sprawdzania dostarczonego projektu w celu wykrycia ewentualnych wad (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 2008 r. II CSK 101/08). *„Z przepisu art. 651 k.c. nie wynika, aby wykonawca w każdym przypadku miał obowiązek szczegółowego sprawdzenia dostarczonej mu przez inwestora dokumentacji w celu wykrycia jej ewentualnych wad, zważywszy, że wykonawca nie musi dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania. Obowiązek wykonawcy określony w art. 651 k.c. należy rozumieć w ten sposób, iż musi on niezwłocznie zawiadomić inwestora o niemożności realizacji inwestycji na podstawie otrzymanego projektu lub o tym, że realizacja robót zgodnie z dostarczonym projektem spowoduje powstanie obiektu wadliwego. W tym ostatnim wypadku chodzi jednak o takie sytuacje, w których stwierdzenie nieprawidłowości dostarczonej dokumentacji nie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania”*.

Wykonawca jest zobowiązany do realizacji zamówienia zgodnie z założeniami projektu i jest to jego podstawowy obowiązek. Oczywiście Wykonawca jako profesjonalista jest zobowiązany zapoznać się z projektem oraz dochować należytej staranności w zakresie wykonywania przez niego robót budowlanych oraz zwrócić uwagę Zamawiającemu na wady projektu, które ewentualnie dostrzeże realizując inwestycję. Natomiast nie jest rolą Wykonawcy analiza czynności Zamawiającego (który przygotowuje projekt stanowiący część dokumentacji przetargowej czy to sam czy za pomocą biura projektowego), sprawdzając czy przypadkiem nie popełnił błędów przygotowując dokumentację przetargową, jak również nie jest jego rolą dokonywanie analiz i badań

mających na celu uzupełnienie tej dokumentacji. Z przedstawionych względów, Oferent uznał, że uchylenie się przez Zamawiającego od odpowiedzialności za wady i braki dokumentacji projektowej jak również przerzucenie na wykonawców ewentualnej odpowiedzialności za nieprawidłowe wykonania zamówienia (w oparciu o błędną dokumentację), jest sprzeczne z naturą stosunku i jako takie stanowi postanowienie nieważne na podstawie przepisów k.c.

Mając na uwadze powyższe, czy Zamawiający wyraża zatem zgodę na proponowane przez Oferenta zmiany w pkt 1.4.4, 1.4.5, 1.4.8 i 14.4.2 wzoru umowy?

Odpowiedź:

Odpowiedz odnośnie modyfikacji art. 1.4.4 oraz 1.4.5 Umowy,

Przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów wzoru umowy.

Odpowiedz odnośnie modyfikacji art. 1.4.8 Umowy,

Przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów wzoru umowy. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, wskazując jednocześnie, że zgodnie z treścią art. 1.4.8 Umowy, Wykonawca oświadcza, że w trakcie przeprowadzonej wizji lokalnej, zapoznał się z Terenem Budowy, warunkami terenowymi i stanem technicznym Budynku Muzeum będącego w budowie i nie wnosi w tym zakresie żadnych zastrzeżeń.

Odpowiedz odnośnie modyfikacji art. 14.4.2 Umowy,

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że mechanizm wprowadzania zmian zaproponowanych przez Zamawiającego do Dokumentacji Projektowej regulują postanowienia Umowy, w tym art. 14.4.3 Umowy. Zgodnie z art. 14.4.3 pkt (iv) Umowy, jeżeli Zamawiający wyda WWS polecenie uwzględnienia zmiany oraz doręczy WWS odpowiednio zmodyfikowaną Dokumentację Projektową lub Dokumentację Projektową WXCA, polecenie stają się wiążące dla WWS, który będzie zobowiązany do uwzględnienia zmiany w ramach realizacji Przedmiotu Umowy.

Ponadto, Zgodnie z art. 14.4.3 pkt (v) Umowy, zmniejszenie lub zwiększenie Wynagrodzenia, w związku z wprowadzaną zmianą, będzie odzwierciedlone – według wyboru Zamawiającego (z zastrzeżeniem Wymogów Prawnych) – w aneksie do

Umowy lub w odrębnej umowie, przy czym Strony ustalą w tym dokumencie zasady ich rozliczenia. W razie braku porozumienia przyjmuje się, że w razie zmniejszenia Wynagrodzenia odpowiednia kwota zostanie odjęta od raty Wynagrodzenia należnej za miesiąc kalendarzowy, w którym zostaną zakończone wszystkie Roboty Budowlane objęte zmianą.

222. Pytanie:

Oferent wnosi o zmianę w 14.4.3 i 29.4.2 wzoru umowy z uwagi na fakt, iż ich obecna treść narusza art. 14, art. 144 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 58 § 1 k.c. i art. 353¹ k.c. poprzez przyznanie Zamawiającemu prawa do dokonania jednostronnej zmiany umowy oraz brak określenia w postaci jednoznacznych postanowień możliwości, zakresu i warunków wprowadzenia zmiany.

a) Zamawiający w pkt 14.4 wzoru umowy: Zmiany w Dokumentacji Projektowej lub technologii wykonania Robót Budowlanych, ustalił, że:

„14.4.3 Zmiany zaproponowane przez Zamawiającego

(iv) Po otrzymaniu i weryfikacji powyższych danych Zamawiający podejmie decyzję co do zasadności wprowadzenia zmiany, o czym zawiadomi WWS. Jeśli Zamawiający będzie kwestionował przygotowane przez WWS dane, Zamawiający dokona własnych kalkulacji i analiz i ich rezultaty przekaze WWS, a Strony podejmą negocjacje w dobrej wierze w celu osiągnięcia porozumienia w tym względzie. Jeśli Zamawiający wyda WWS polecenie uwzględnienia przedmiotowej zmiany oraz doręczy WWS odpowiednio zmodyfikowaną Dokumentację Projektową lub Dokumentację Projektową WXCA, polecenie to będzie wiążące dla WWS, który będzie zobowiązany do uwzględnienia zmiany w ramach realizacji Przedmiotu Umowy.”

Wnosimy o modyfikację pkt 14.4.3 wzoru umowy w ten sposób, że otrzyma następujące brzmienie:

Propozycja zmiany:

„Zmiany zaproponowane przez Zamawiającego:

(iv) Po otrzymaniu i weryfikacji powyższych danych Zamawiający podejmie decyzję co do zasadności wprowadzenia zmiany, o czym zawiadomi WWS. Jeśli Zamawiający będzie kwestionował przygotowane przez WWS dane, Zamawiający dokona własnych kalkulacji i analiz i ich rezultaty przekaze WWS, a Strony podejmą negocjacje w dobrej wierze w celu osiągnięcia porozumienia w tym względzie. ~~Jeśli Zamawiający wyda WWS polecenie uwzględnienia przedmiotowej zmiany oraz doręczy WWS odpowiednio zmodyfikowaną Dokumentację Projektową lub Dokumentację Projektową WXCA, polecenie to będzie wiążące dla WWS, który będzie zobowiązany do uwzględnienia zmiany w ramach realizacji Przedmiotu Umowy.”~~

b) Pkt 29.4 wzoru umowy: Zmiana umowy wynika, że:

„29.4.2 Na podstawie art. 144 ust. 1 PZP oraz w związku z tym, iż wzór Umowy stanowił stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 16 PZP część specyfikacji istotnych warunków zamówienia przekazanej WWS w ramach postępowania w sprawie o zamówienie publiczne poprzedzającego zawarcie Umowy, Strony ustalają, iż wprowadzanie zmian do Umowy po jej zawarciu jest dopuszczalne na następujących zasadach:

(i) wprowadzenie zmiany do Umowy z inicjatywy danej Strony w przypadkach i na warunkach odrębnie określonych w postanowieniach Umowy. Zmiany dokonywane z inicjatywy jednej ze Stron (w szczególności zmiany z art. 14.4 Umowy) będą możliwe wyłącznie za zgodą obu Stron."

Wnosimy o modyfikację pkt 29.4.2 wzoru umowy w ten sposób, że otrzyma następujące brzmienie:

Propozycja zmiany:

„Na podstawie art. 144 ust. 1 PZP oraz w związku z tym, iż wzór Umowy stanowił stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 16 PZP część specyfikacji istotnych warunków zamówienia przekazanej WWS w ramach postępowania w sprawie o zamówienie publiczne poprzedzającego zawarcie Umowy, Strony ustalają, iż wprowadzanie zmian do Umowy po jej zawarciu jest dopuszczalne na następujących zasadach:

*(i) wprowadzenie zmiany do Umowy z inicjatywy danej Strony w przypadkach i na warunkach odrębnie określonych w postanowieniach Umowy. Zmiany dokonywane z inicjatywy jednej ze Stron (w szczególności zmiany z art. 14.4 Umowy) będą możliwe wyłącznie za zgodą obu Stron. **Dotyczy również postanowień zawartych w pkt 14.4 wzoru umowy.***"

Wyjaśniamy, że Zamawiający rozróżnił dwie możliwości zmiany umowy: przez jedną ze stron umowy oraz za zgodą obu stron. Stanowisko takie jest wprost sprzeczne z istotą dokonania zmian umowy. Każda zmiana umowy wymaga wyrażenia zgody przez wszystkie jej strony. Taki wymóg stawia również przepis art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, co potwierdza orzecznictwo Sądu Najwyższego, który w wyroku z 4 lutego 2011 r. w sprawie III CSK 143/10 stwierdził, że „Do zmiany umowy uzasadnionej okolicznościami wyczerpującymi przesłanki określone w art. 144 ust. 1 p.z.p., może dojść jedynie w rezultacie złożenia zgodnego oświadczenia woli przez strony umowy." Zgodnie z postanowieniem pkt. 14.4.3. Zamawiający zastrzega sobie możliwość wydania WWS polecenia uwzględnienia zmian w dokumentacji, a polecenie to ma być wiążące dla WWS. Z omawianych klauzul wynika, że Wykonawca nie może odmówić wprowadzenia zmiany - nawet jeżeli nie będzie w stanie wykonać robót zgodnie z nowoprzyjętymi rozwiązaniami lub nie będzie gotów na podjęcie ryzyka wprowadzenia nowatorskich technologii i udzielenia na nie gwarancji w terminach wymaganych przez Zamawiającego.

Wzór umowy zakłada również, że wykonawca jest zobowiązany do wykonania umowy po zmianach, również w przypadku gdy strony nie uzgodniły wysokości wynagrodzenia. Umowa reguluje skrupulatnie możliwość zmniejszenia wynagrodzenia nie stanowi zaś o „automatycznym” zwiększeniu. Zmniejszenie więc wynagrodzenia nie wymaga zgody Wykonawcy, zaś zwiększenie wynagrodzenia uzależnione jest zawsze od woli Zamawiającego. Zamawiający nie jest podmiotem profesjonalnym w zakresie robót budowlanych, nie posiada on wiedzy specjalnej z zakresu budownictwa ani doświadczenia w realizacji inwestycji. Poddanie więc zmian w zakresie dokumentacji jedynie jego woli stoi w jawnej sprzeczności z zasadą równości stron stosunku zobowiązaniowego. Zgodnie zaś z art. 3531 k.c. treść umowy nie może sprzeciwiać się właściwości stosunku, umowie ani zasadom współzycia

społecznego. Uprawnienie do jednostronnej zmiany zakresu umowy i sposobu jej wykonania, bez zagwarantowania odpowiedniego wynagrodzenia związanego z wprowadzeniem zmian stoi wprost w sprzeczności z naturą stosunku prawa cywilnego, umową o roboty budowlane (gdyż zgodnie z art. 647 k.c. obowiązkiem inwestora jest wypłata wynagrodzenia) oraz zasadami współżycia społecznego (gdyż jedna ze stron umowy nie może w drodze władczej nakazać drugiej stronie wykonania świadczeń inaczej niż to było pierwotnie ustalone lub świadczeń dodatkowych).

Zmiana umowy polegająca na zmianie dokumentacji projektowej powinna być kwalifikowana jako zmiana istotna zgodnie z przepisami art. 144 ust. 1e ustawy Pzp. Zmiana taka bowiem zawsze wprowadza warunki, które gdyby były postawione w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wzięliby lub mogliby wziąć w nim udział inni wykonawcy lub przyjęto by oferty innej treści. W związku z tym dla wprowadzenia takiej zmiany niezbędne jest zajście okoliczności określonych w przepisach art. 144 ust. 1 ustawy Pzp. Jeżeli Zamawiający chciałby skorzystać z przepisu art. 144 ust. 1 pkt 1) to niezbędne jest podanie konkretnych postanowień dotyczących zakresu zmian oraz w szczególności zasad wyceny takiej zmiany. Ponieważ w postanowieniach umownych brak jest określenia zakresu dopuszczalnych zmian, terminu, w którym takie zmiany mogą być zgłoszone, w tym terminu, w jakim wykonawca mógłby się ze zmianami zapoznać i np. zaproponować swoje poprawki, przygotować się do realizacji umowy na zmienionych zasadach itp., postanowienie to należy uznać za nieprecyzyjne, a w konsekwencji przyznające zbyt dużą dowolność Zamawiającemu.

Wykonawca dokonuje wyliczenia swojej oferty w oparciu o dokumentację projektową, w tym przyjętą przez Zamawiającego technologię wykonania roboty budowlanej. W sytuacji, w której Zamawiający posiada jednostronne uprawnienie do dokonania zmiany umowy, poprzez zmianę dokumentacji projektowej lub technologii wykonania roboty, Wykonawca pozostaje w stanie niepewności i co do możliwości zrealizowania zamówienia, ale przede wszystkim w niepewności co do opłacalności przedsięwzięcia, jego ryzyk oraz możliwości terminowego jej wykonania.

Istotnym jest, że w sprawie omawianego postanowienia **wypowiedziała się już Krajowa Izba Odwoławcza w postępowaniu prowadzonym w 2017 r. przez Muzeum Historii Polski w Warszawie, ul. Mokotowska 33/35 (sygn. akt KIO 2219/17, KIO 2228/17, KIO 2232/17, KIO 2234/17)**. W odniesieniu do analogicznych postanowień wzoru umowy, KIO uznała w wyroku, że *„W niniejszym postępowaniu Zamawiający przewidział we wzorze umowy (załącznik nr 3 do SIWZ) dwie procedury dokonywania zmian umowy: z inicjatywy jednej ze Stron oraz za zgodą obu Stron (klauzula 33.4.2. wzoru umowy). Jednocześnie w klauzuli 15.4. wzoru umowy zawarł postanowienia dotyczące zmian w Dokumentacji Projektowej lub technologii wykonania Robót Budowlanych. Z treści tych postanowień można jednoznacznie wywieść wbrew twierdzeniom Zamawiającego, że modyfikacje postanowień umownych dokonywane z inicjatywy Zamawiającego mogą zostać wykonawcy narzucone. To Zamawiający decyduje o wprowadzeniu zmian, a polecenie ich uwzględnienia jest wiążące dla wykonawcy. Co więcej, umowa zawiera postanowienia odnośnie procedury zmniejszenia wynagrodzenia wykonawcy, brak jest natomiast uregulowania kwestii*

zwiększenia tegoż wynagrodzenia. Izba oceniła, że zapisy umowy są nieprecyzyjne, stanowią że zmiany umowy będą wprowadzane aneksem i jednocześnie, w przypadku sporu co do charakteru zmian, czy co do rozliczenia zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy nakładają na wykonawcę obowiązek wykonania robót budowlanych w sposób zgodny z modyfikacją, a więc realizacji zobowiązania pomimo braku zgodnego oświadczenia stron wyrażonego w pisemnym aneksie do umowy. Postanowienia umowne są w tym zakresie bezwzględnie abuzywne i pozostają w sprzeczności z regulacjami kodeksu cywilnego dotyczącymi stosunków cywilnoprawnych. Co prawda, Zamawiający przewidział w myśl równości stron stosunku prawnego również postanowienia dotyczące wprowadzania zmian umowy z inicjatywy wykonawcy, jednak w tym zakresie postanowienia te są szczegółowe i pełne. Izba podzieliła stanowisko Odwołującego BUDIMEX S.A., a także Odwołującego Warbud S.A. w sprawie KIO 2234/17, który sformułował tożsamy zarzut, że Zamawiający naruszył art. 144 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy pzp oraz przepisami kodeksu cywilnego, poprzez przyznanie sobie prawa do wprowadzania istotnych zmian umowy bez zgody wykonawcy, jednocześnie nie przewidując jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian. Taki stan niepewności wykonawcy zarówno co do zakresu redagowania postanowień umownych arbitralną decyzją Zamawiającego, wysokości należnego wynagrodzenia wykonawcy jak i ewentualnych ryzyk takich zmian pierwotnego zobowiązania umownego nie ma oparcia w przepisach prawa i nie może się ostać. Oferent BUDMIEX S.A. zmodyfikował żądanie wyrażone w odwołaniu i wniósł o usunięcie zapisów upoważniających Zamawiającego do jednostronnej zmiany umowy oraz o szczegółowe uregulowanie warunków takich zmian, dlatego też Izba nakazała Zamawiającemu modyfikację i doprecyzowanie zapisów umowy w tym względzie.” W związku z takim rozstrzygnięciem Izby konieczne jest dokonanie modyfikacji wskazanych postanowień wzoru umowy.

Mając na uwadze powyższe, czy Zamawiający wyraża zgodę na proponowane zmiany w pkt 14.4.3 i 29.4.2 wzoru umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że ewentualna zmiana Umowy lub zawarcie nowej umowy o której mowa w art. 14.4.3(iv) i 14.4.3 (v) Umowy, wymaga zgodnej woli Stron - mechanizm wprowadzania zmian zaproponowanych przez Zamawiającego do Dokumentacji Projektowej regulują postanowienia Umowy, w tym art. 14.4.3 Umowy. Zgodnie z art. 14.4.3 pkt (iv) Umowy, jeżeli Zamawiający wyda WWS

polecenie uwzględnienia zmiany oraz doręczy WWS odpowiednio zmodyfikowaną Dokumentację Projektową lub Dokumentację Projektową WXCA, polecenie stają się wiążące dla WWS, który będzie zobowiązany do uwzględnienia zmiany w ramach realizacji Przedmiotu Umowy.

Ponadto, Zgodnie z art. 14.4.3 pkt (v) Umowy, zmniejszenie lub zwiększenie Wynagrodzenia, w związku z wprowadzaną zmianą, będzie odzwierciedlone – według wyboru Zamawiającego (z zastrzeżeniem Wymogów Prawnych) – w aneksie do Umowy lub w odrębnej umowie, przy czym Strony ustalą w tym dokumencie zasady ich rozliczenia. W razie braku porozumienia przyjmuje się, że w razie zmniejszenia Wynagrodzenia odpowiednia kwota zostanie odjęta od raty Wynagrodzenia należnej za miesiąc kalendarzowy, w którym zostaną zakończone wszystkie Roboty Budowlane objęte zmianą.

Komentowane postanowienia Umowy zostały opracowane z poszanowaniem uzasadnienia wskazanych przez pytającego wyroków KIO, które podobnie jak pozostałe orzecznictwo Izby są znane Zamawiającemu.

223. Pytanie:

Oferent wnosi o zmianę w pkt 1.4.5 i 2.2.3 lit. i-ii, pkt 2.3.1 wzoru umowy wobec tego, że ich obecna treść narusza art. 14, art. 139 ust. 1, art. 29 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 31 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 353¹ k.c. i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie do wzoru umowy postanowień oznaczających obciążenie wykonawcy obowiązkiem wykonania innych czynności (przeprojektowania, naprawy, doprojektowania), które nie stanowią części robót budowlanych, ale będą niezbędne do ich należytej i terminowej realizacji.

Zgodnie z pkt 1.4.5 wzoru umowy: „ewentualne braki w Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA, które mogą pojawić się na etapie realizacji Przedmiotu Umowy, WWS zobowiązuje się opracować w ramach Wynagrodzenia wskazanego w art. 18 Umowy oraz w porozumieniu z Zamawiającym, na podstawie Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji WXCA w ramach Rysunków Warsztatowych. Opracowania braków (a także rozwiązań w nich przyjętych) Dokumentacji Projektowej a także Dokumentacji Projektowej WXCA o których mowa w zdaniu poprzedzającym nie mogą wpływać na wydłużenie Terminu Realizacji.”

Jednocześnie, z pkt 2.2.3 wzoru umowy wynika, że „Przedmiot Umowy obejmuje w szczególności:

(i) opracowanie przez WWS na podstawie przekazanej przez Zamawiającego Dokumentacji MHP oraz Dokumentacji Projektowej w tym Projektów Wykonawczych i koncepcyjnych Ekspozycji, Rysunków Warsztatowych poszczególnych elementów architektonicznych, konstrukcyjnych, instalacyjnych i detali Ekspozycji niezbędnych do prawidłowego wykonania elementów wraz z uzgodnieniem i uzyskaniem akceptacji Zamawiającego, a także w zależności od decyzji podjętej przez Zamawiającego, akceptacji Projektanta,

(ii) wykonanie Robót Budowlanych wg Dokumentacji Projektowej w tym Projektów Wykonawczych i Rysunków Warsztatowych związanych z wykonaniem przestrzeni wystawienniczych.”

Zgodnie z brzmieniem pkt 2.3.1 wzoru umowy: „WWS zobowiązuje się do wykonania zamówienia zgodnie ze sztuką budowlaną, zasadami wiedzy technicznej, Zasadami Sztuki Budowlanej oraz poleceniami Zamawiającego, nadzoru autorskiego, nadzoru inwestorskiego”.

Wnosimy o modyfikację pkt 2.3.1 wzoru umowy i dodanie do niego zdania, jak poniżej.

Propozycja zapisu:

„WWS zobowiązuje się do wykonania zamówienia zgodnie ze sztuką budowlaną, zasadami wiedzy technicznej, Zasadami Sztuki Budowlanej oraz poleceniami Zamawiającego, nadzoru autorskiego, nadzoru inwestorskiego, **jeżeli nie pozostają one w sprzeczności z ww. zasadami oraz postanowieniami Umowy i jej załączników, jak również nie zmierzają do rozszerzenia albo zmiany przedmiotu Umowy.**”

Postanowienie obligujące wykonawców do opracowania na podstawie przekazanej przez Zamawiającego Dokumentacji MHP oraz Dokumentacji Projektowej w tym Projektów Wykonawczych i koncepcyjnych Ekspozycji, Rysunków Warsztatowych poszczególnych elementów architektonicznych, konstrukcyjnych, instalacyjnych i detali Ekspozycji niezbędnych do prawidłowego wykonania elementów, stanowi konieczność wykonania innych czynności, które nie stanowią robót budowlanych, ale będą niezbędne do ich należytej i terminowej realizacji. Postanowienia te stanowią *de facto* nowe zlecenie dla wykonawcy. Oferent przypomina, że podstawowym obowiązkiem po stronie wykonawcy jest oddanie przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. W sytuacji, w której te czynności wykraczają poza podstawowy zakres zlecenia - wykonanie roboty budowlanej, wykonawca nie tylko nie może być nimi obciążony, ale przede wszystkim nie może ponosić odpowiedzialności za ich niewykonanie bądź nienależyte wykonanie. Zamawiający poprzez „wykonanie” przedmiotu umowy rozumie wykonanie także innych czynności niewskazanych na moment podpisania umowy. Powyższe wpływa zatem także na termin wykonania robót, jak również może mieć związek z wystąpieniem ewentualnych kosztów po stronie Wykonawcy, a także ma niezaprzeczalny związek z wynagrodzeniem wykonawcy, które przecież jest określane przez niego w ofercie na podstawie informacji znanych mu na moment składania ofert. W przedmiotowej sprawie Zamawiający zdefiniował Roboty Budowlane w klauzuli 2.2.3 wzoru umowy i wskazał, że w zakres przedmiotu umowy wchodzi m.in. „(i) opracowanie przez WWS na podstawie przekazanej przez Zamawiającego Dokumentacji MHP oraz Dokumentacji Projektowej w tym Projektów Wykonawczych i koncepcyjnych Ekspozycji, Rysunków Warsztatowych poszczególnych elementów architektonicznych, konstrukcyjnych, instalacyjnych i detali Ekspozycji niezbędnych do prawidłowego wykonania elementów wraz z uzgodnieniem i uzyskaniem akceptacji Zamawiającego, a także w zależności od decyzji podjętej przez Zamawiającego, akceptacji Projektanta, (ii) wykonanie Robót Budowlanych wg Dokumentacji

Projektowej w tym Projektów Wykonawczych i Rysunków Warsztatowych związanych z wykonaniem przestrzeni wystawienniczych, (iii) Roboty Budowlane polegające na wykonaniu, dostawie i montażu poszczególnych elementów architektonicznych, konstrukcyjnych i detali Ekspozycji oraz elementów Ekspozycji na podstawie projektów koncepcyjnych, projektów wykonawczych i plastycznych przekazanych przez Zamawiającego: elementów scenografii i aranżacji wnętrz, elementów wykończeniowych, wykończenia - listwy, maskownice, stopnice, zabudowy urządzeń, zabudowy ekspozycyjne oraz modeli, stanowisk i instalacji interaktywnych i multimedialnych” itd.

Należy zatem uznać, że Zamawiający zobowiązał wykonawców do wykonania wszystkich robót budowlanych, jak opisane w powyżej zacytowanej klauzuli, a jednocześnie Zamawiający wymaga zapewnienia przez wykonawcę opracowania wskazanej dokumentacji projektowej i wykonawczej, ekspozycji, rysunków i detali, choćby nie były one wskazane w treści Umowy. Realizacja tych czynności nie stanowi realizacji Robót Budowlanych, ale będzie jednocześnie niezbędna do ich należytej i terminowej realizacji. Zamawiający nie określił natomiast jednoznacznie, jakie inne czynności wykonawca będzie zobligowany zrealizować. Wiedza ta jest niezbędna uczestnikom postępowania w celu prawidłowego skalkulowania własnej oferty i oceny ryzyk. Wykonanie innych czynności może przełożyć się na terminowość wykonanego zamówienia, a w dalszej kolejności na wystąpienie ewentualnych kosztów po stronie wykonawcy (konieczność zapłaty kar umownych za opóźnienie czy zwłokę).

Takie niedookreślenie powoduje niemożliwość dokonania prawidłowej wyceny przedmiotowego zamówienia przez wykonawców, a w konsekwencji oferty złożone w postępowaniu byłyby nieporównywalne.

W tym miejscu należy ponownie zwrócić uwagę na okoliczność, że w analogicznej sytuacji dotyczącej poprzedniego postępowania prowadzonego przez Muzeum Historii Polski na wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania inwestycyjnego pt. „Budowa Muzeum Historii Polski w Warszawie” wypowiedziała się w wyroku KIO (sygn. akt KIO 2219/17, KIO 2228/17, KIO 2232/17, KIO 2234/17). Uznała wówczas, że niejednoznaczne i niewyczerpujące sformułowanie postanowień wymuszające de facto na wykonawcach realizację dodatkowych zadań, nie wyszczególnionych w ramach opisu przedmiotu zamówienia, może mieć wpływ na treść złożonych ofert i w związku z tym KIO orzekła zgodnie ze zgłoszonym żądaniem nakazując modyfikację postanowień wzoru umowy.

Wobec powyższego, czy Zamawiający wyraża zgodę na proponowane powyżej zmiany we wzorze umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element

negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Ponadto Zamawiający wskazuje, że zakres poleceń Zamawiającego jest wytyczony Umową i nie może być z nią sprzeczny, w tym w szczególności nie może być sprzeczny z zasadami sztuki budowlanej.

224. Pytanie:

Oferent wnosi o zmiany w pkt 13.3. wzoru umowy i wprowadzenie do wzoru umowy klauzuli waloryzacyjnej, której brak stanowi naruszenia art. 142 ust. 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z brzmieniem pkt 13.3 wzoru umowy „Wzrost lub zmniejszenie cen, wzrost lub zmniejszenie kosztów związanych z wykonaniem Umowy (w tym cen materiałów budowlanych, kosztów eksploatacji sprzętu budowlanego oraz środków transportu, a także średnich stawek wynagrodzenia pracowników oraz Podwykonawców) w trakcie jej realizacji w stosunku do cen obowiązujących w dniu zawarcia Umowy nie będzie stanowić podstawy do wzrostu lub zmniejszenia Wynagrodzenia.”

Wnosimy o modyfikację pkt 13.3 wzoru umowy zgodnie z propozycją podaną poniżej oraz poprzez dodanie klauzuli waloryzacyjnej w brzmieniu.

Propozycja zapisu:

„Strony postanawiają, iż dokonają w formie pisemnego aneksu zmiany wynagrodzenia w wypadku wystąpienia okoliczności wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp, tj. zmiany:

- 1) stawki podatku od towarów i usług,*
- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,*
- 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,*
- 4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych.”*

Brak wprowadzenia klauzuli waloryzacyjnej zakładającej zmiany cen materiałów budowlanych i innych kosztotwórczych zasobów wykorzystywanych do realizacji przedsięwzięcia szczególnie z uwagi na długi (2-letni) okres realizacji inwestycji i niestabilną sytuację rynkową, co w konsekwencji nakłada na Wykonawcę zbyt duże ryzyka kontraktowe, niemożliwe do oszacowania przy uwzględnieniu uznaniowości wdrożenia przez Zamawiającego tego mechanizmu.

Czy zatem Zamawiający wyraża zgodę na powyższą zmianę?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 18.1.4 Umowy, stosownie do treści art. 142 ust. 5 ustawy PZP, Zamawiający przewiduje możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia należnego WWS w następujących przypadkach:

- (i) zmiany stawki podatku od towarów i usług,

- (ii) zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
 - (iii) zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,
 - (iv) zmiany zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych,
- jeżeli zmiany określone w pkt. (i), (ii), (iii) i (iv) będą miały wpływ na koszty wykonania Umowy przez WWS.

225. Pytanie:

Oferent wnosi o zmianę w pkt 1.1.2, 1.1.61, 17.2.2, 17.4.5 oraz 20.5 wzoru umowy, bowiem obecna treść sprowadza się do naruszenia art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 3531 k.c. w zw. z art. 647 k.c. w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie nieprecyzyjnych, niespójnych i niekonsekwentnych definicji oraz ustalenie w ramach wzoru umowy niespójnych i niezrozumiałych postanowień dotyczących dokonywania odbiorów częściowych i końcowych w ramach przedmiotowej realizacji, przyznających w konsekwencji Zamawiającemu prawo do uzależnienia przystąpienia do procedury czynności odbiorowych od usunięcia przez WSS Wad w każdym przypadku ich wystąpienia, nawet jeśli wady mają charakter nieistotny, co godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców.

a) Zgodnie z brzmieniem pkt 1.1.2 wzoru umowy „Całkowite Zakończenie Wykonania” oznacza łączne wystąpienie m.in. następujących okoliczności:

(i) usunięcie przez WWS Wad, uznanych przez Zamawiającego za istotne, stwierdzonych przez Zamawiającego podczas procedury Odbioru Końcowego (lub stwierdzonych na wcześniejszych etapach, jeśli nie zostały one należycie usunięte), (ii) (...), (iii) (...), (iv) (...), (v) (...), oraz (vi) usunięcie przez WWS Wad stwierdzonych przez właściwe organy administracji publicznej w trakcie kontroli przeprowadzanych podczas wykonywania Robót Budowlanych lub poprzedzających uzyskanie przez Generalnego Wykonawcę Pozwolenia na Użytkowanie w terminie określonym w dokumencie pokontrolnym.”

Wnosimy o modyfikację pkt 1.1.2 wzoru umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Propozycja zmiany:

„Całkowite Zakończenie Wykonania” oznacza łączne wystąpienie m.in. następujących okoliczności:

(ii) usunięcie przez WWS **jedynie** Wad **uznanych przez Zamawiającego** za istotne **(tj. czyniące przedmiot zamówienia niezdatnym do zwykłego użytku)**, stwierdzonych przez Zamawiającego podczas procedury Odbioru Końcowego (lub stwierdzonych na

wcześniejszych etapach, jeśli nie zostały one należycie usunięte), (ii) (...), (iii) (...), (iv) (...), (v) (...), oraz (vi) usunięcie przez WWS Wad **istotnych (tj. czyniących przedmiot zamówienia niezdatnym do zwykłego użytku)** stwierdzonych przez właściwe organy administracji publicznej w trakcie kontroli przeprowadzanych podczas wykonywania Robót Budowlanych lub poprzedzających uzyskanie przez Generalnego Wykonawcę Pozwolenia na Użytkowanie w terminie określonym w dokumencie pokontrolnym.”

b) Jednocześnie, zgodnie z brzmieniem pkt 1.1.61 wzoru umowy, „Wady” oznaczają wszelkie nieprawidłowości, usterki, niedociągnięcia lub braki w wytworzeniu, wykonawstwie, funkcjonowaniu lub montażu odnoszące się do Ekspozycji będące rezultatem naruszenia przez WWS postanowień Umowy lub załączników do Umowy, Dokumentacji Projektowej, Dokumentacji Projektowej WXCA, Dokumentacji Budowy, Zasad Sztuki Budowlanej lub Wymogów Prawnych (w szczególności wynikające z przyczyn tkwiących w Materiałach lub Urządzeniach).”

Wnosimy o modyfikację pkt 1.1.61 wzoru umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Propozycja zmiany:

„Wady **istotne**” oznaczają wszelkie nieprawidłowości, usterki, niedociągnięcia lub braki w wytworzeniu, wykonawstwie, funkcjonowaniu lub montażu **czyniące przedmiot zamówienia niezdatnym do zwykłego użytku**, odnoszące się do Ekspozycji będące rezultatem naruszenia przez WWS postanowień Umowy lub załączników do Umowy, Dokumentacji Projektowej, Dokumentacji Projektowej WXCA, Dokumentacji Budowy, Zasad Sztuki Budowlanej lub Wymogów Prawnych (w szczególności wynikające z przyczyn tkwiących w Materiałach lub Urządzeniach).”

c) Ponadto, zgodnie z treścią pkt 17.2.2 wzoru umowy „czynności odbioru częściowego sporządzony zostanie Protokół Odbioru Częściowego podpisany przez Strony, w którym Zamawiający może wskazać stwierdzone ewentualne drobne (według oceny Zamawiającego) Wady. WWS powinien niezwłocznie usunąć takie Wady.”

Wnosimy o modyfikację pkt 17.2.2 wzoru umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Propozycja zmiany:

„Z czynności odbioru częściowego sporządzony zostanie Protokół Odbioru Częściowego podpisany przez Strony, w którym Zamawiający może wskazać stwierdzone ewentualne drobne (według oceny Zamawiającego) Wady. **WWS powinien niezwłocznie usunąć takie Wady.**”

d) Natomiast z pkt 17.4.5 wzoru umowy wynika, że „jeżeli Zamawiający stwierdzi istnienie drobnych (według oceny Zamawiającego) Wad, Strony podpiszą w powyższym terminie Protokół Odbioru Końcowego, do którego załącznikiem będzie lista takich stwierdzonych Wad. WWS będzie zobowiązany do niezwłocznego usunięcia przedmiotowych Wad, z zastrzeżeniem, że ich usunięcie nastąpi nie później niż w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego w Protokole Odbioru Końcowego.”

Wnosimy o modyfikację pkt 17.4.5 wzoru umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Propozycja zmiany:

„jeżeli Zamawiający stwierdzi istnienie drobnych (według oceny Zamawiającego) Wad **nieistotnych**, Strony podpiszą w powyższym terminie Protokół Odbioru Końcowego, do którego załącznikiem będzie lista takich stwierdzonych Wad. WWS będzie zobowiązany do **niezwłocznego** usunięcia przedmiotowych Wad, z zastrzeżeniem, że ich usunięcie nastąpi nie później niż w terminie **wyznaczonym** ustalonym przez **Zamawiającego Strony działające w porozumieniu**, w Protokole Odbioru Końcowego. **Procedura usuwania Wad nieistotnych nie stanowi przeszkody w dokonaniu Odbioru Końcowego.**”

e) Dodatkowo, zgodnie z pkt 20.5 wzoru umowy: „Artykuł 20.1.3 oraz 20.1.4 Umowy nie stosuje się, jeśli Całkowite Zakończenie Wykonania nie zostanie terminowo osiągnięte ze względu na niewykonanie przez WWS obowiązku usunięcia Wad, o ile wszystkie pozostałe przesłanki osiągnięcia Całkowitego Zakończenia Wykonania będą już osiągnięte. Art. 20.1.5 Umowy stosuje się odpowiednio w razie zwłoki WWS w usunięciu Wad oznaczonych w treści załącznika do Protokołu Odbioru Końcowego (art. 17.4.5 Umowy).”

Wnosimy o modyfikację pkt 20.5 wzoru umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Propozycja zapisu:

„Artykuł 20.1.3 oraz 20.1.4 Umowy nie stosuje się, jeśli Całkowite Zakończenie Wykonania nie zostanie terminowo osiągnięte ze względu na niewykonanie przez WWS obowiązku usunięcia Wad **istotnych (tj. czyniących przedmiot zamówienia niezdatnym do zwykłego użytku)**, o ile wszystkie pozostałe przesłanki osiągnięcia Całkowitego Zakończenia Wykonania będą już osiągnięte. Art. 20.1.5 Umowy stosuje się odpowiednio w razie zwłoki WWS w usunięciu Wad **istotnych** oznaczonych w treści załącznika do Protokołu Odbioru Końcowego (art. 17.4.5 Umowy).”

Poprzez ukształtowanie postanowień umownych przez Zamawiającego w pkt 1.1.2, pkt 1.1.61, pkt 17.2.2, pkt 17.4.5 i pkt 20.5 wzoru umowy w sposób niekonkretny, niespójny i niekonsekwentny, Zamawiający uchyła się od ciężącego na nim bezwzględного obowiązku wynikającego z treści art. 647 k.c., który wskazuje, że jednym z podstawowych obowiązków inwestora, w tym wypadku Zamawiającego, w ramach umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru robót. Odbiór wykonanych robót jest kwestią kluczową w relacjach inwestor (zamawiający) — wykonawca. Stąd też, jakkolwiek praktyka uchylania się przez inwestorów od tego obowiązku jest jednoznacznie sankcjonowana, zwłaszcza, że doświadczenie realizacyjne pokazuje, że na etapie odbioru robót może dochodzić do sporów co do kwestii istnienia wad czy też kompletności przygotowanej dokumentacji powykonawczej, a inwestorzy wykorzystują tego typu abuzywne postanowienia w celu nieuzasadnionego blokowania wypłaty wynagrodzenia dla wykonawcy, próbując wymusić usunięcie rzekomych wad dokumentacji czy stwierdzonych podczas odbiorów, które realnie mają charakter nieznaczących uchybień.

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę wzoru umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Zakres współpracy Stron Umowy określają jej postanowienia. Zamawiający nie potwierdza dorozumianego określania terminów wskazanych w zapytaniu. Należy stosować zapisy wynikające z art. 17.2.3. i 17.2.3. Umowy oraz 17.4.5 i 17.4.6. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Umowy i jednocześnie wskazuje, że przez wady istotne należy rozumieć takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z Przedmiotu Umowy (lub jego część) zgodnie z przeznaczeniem lub sprzeciwiają się wyraźnie Umowie. Tym samym charakter tych wad jest tego rodzaju, że nie można uznać, aby Przedmiot Umowy (lub jego część) nimi dotknięty był wykonany przez Wykonawcę zgodnie ze swym zobowiązaniem (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 29 czerwca 2017 r., sygn. akt I ACa 174/17, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 kwietnia 2015 r., sygn. akt III CZP 8/15).

226. Pytanie:

Oferent wnosi o zmianę w pkt. 1.1.2 oraz 1.1.61 wzoru umowy bowiem ich aktualna treść narusza art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 3531 k.c. w zw. z art. 647 k.c. w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak wprowadzenia definicji „nieistotnych wad przedmiotu umowy” we wzorze umowy, co generuje ryzyko arbitralności działań Zamawiającego w szczególności w ocenie, które wady przedmiotu umowy można uznać za wady istotne, a które – za nieistotne, co jest niezgodne z praktyką obrotu, a ponadto godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane

Zgodnie z brzmieniem pkt 1.1.61 wzoru umowy, 1.1.61 „„*Wady*” oznaczają wszelkie nieprawidłowości, usterki, niedociągnięcia lub braki w wytworzeniu, wykonawstwie, funkcjonowaniu lub montażu odnoszące się do Ekspozycji będące rezultatem naruszenia przez WWS postanowień Umowy lub załączników do Umowy, Dokumentacji Projektowej, Dokumentacji Projektowej WXCA, Dokumentacji Budowy, Zasad Sztuki Budowlanej lub Wymogów Prawnych (w szczególności wynikające z przyczyn tkwiących w Materiałach lub Urządzeniach).”

Zamawiający przyznał sobie prawo do stwierdzenia wystąpienia wad przedmiotu umowy bez konieczności głębszego czy bardziej szczegółowego ich uzasadnienia, w oparciu o niezdefiniowaną kategorię. Zamawiający mógłby w konsekwencji formułować zastrzeżenia co do przedmiotu umowy, nawet jeśli nie mają one swojego uzasadnienia faktycznego i prawnego oraz nie wpływają na możliwość korzystania z przedmiotu umowy. Aby takim działaniom przeciwdziałać, praktyką rynkową jest rozpatrywanie nieprawidłowości tego rodzaju poprzez pryzmat wad istotnych i nieistotnych.

Ze wskazanej powyżej definicji Wad wynikają niejednoznaczności w zakresie podejścia Zamawiającego do kwestii bezusterkowości odbiorów dokonywanych w ramach realizacji przedmiotowej inwestycji. We wzorze umowy próżno jednak szukać informacji na temat tego, co Zamawiający rozumie przez pojęcie „wad nieistotnych”. Zamawiający **definiując pojęcie „Wad” nie wprowadza jakiegokolwiek gradacji zidentyfikowanych nieprawidłowości**, co w konsekwencji prowadzi do tego, że bazując na tak ukształtowanej definicji w zasadzie wszelkie wady i usterki mogłyby uniemożliwić dokonanie odbioru. Co przy tym istotne, definicja „Wady” obejmuje w zasadzie wszelkie możliwe nieprawidłowości (zarówno drobne usterki jak i wady istotne jak i nieistotne), co w konsekwencji oznacza, że jej wprowadzenie w takim kształcie zmniejsza jedynie czytelność projektowanych postanowień umownych, obejmując w zasadzie wady i usterki o charakterze istotnym i nieistotnym.

Brak konsekwencji w działaniach Zamawiającego i intencja wprowadzenia do wzoru umowy odbioru bezusterkowego (choć nie zostało to wyrażone wprost, to taki wydaje się generalny zamysł Zamawiającego) wynika dodatkowo również z postanowień omawianych łącznie postanowień regulujących odbiór robót przez Zamawiającego.

Z powyższych postanowień wynikają następujące wnioski:

- w związku z brakiem definicji „nieistotnych wad przedmiotu umowy”, w treści wzoru umowy zachodzi daleko idącą uznaniowość, sprawiając, że wszelkie najdrobniejsze nawet uchybienia, w żaden sposób nie wpływające na prawidłowość wykonanych prac i możliwość korzystania z ich efektu, mogą stanowić przeszkodę w samym już przystąpieniu do zasadniczych czynności odbiorowych. Taka regulacja jest niezrozumiała i niespójna. W konsekwencji, tego typu postanowienie stanowi wyraz uchylania się przez Zamawiającego od ciężącego na nim obowiązku odbioru robót, wynikającego z art. 647 k.c. i akcentowanego w orzecznictwie sądów powszechnych i Krajowej Izby Odwoławczej.

- w przypadku odbioru końcowego inwestycji Zamawiający żadnej nawet wzmianki w przedmiocie dopuszczenia istnienia wad nieistotnych nie projektuje, jednoznacznie wskazując, że dokona odbioru dopiero po usunięciu **istotnych wad przedmiotu umowy**. Takie sformułowanie z jednej strony wskazuje na **brak konsekwencji w działaniach Zamawiającego, z drugiej zaś obrazuje oczekiwanie Zamawiającego co do bezusterkowego odbioru końcowego inwestycji**, który w swych skutkach ma kluczowe znaczenie na linii wykonawca – inwestor (właśnie od odbioru końcowego inwestycji uzależnione jest stwierdzenie terminowości wykonania zobowiązania i związane z tym kary umowne).

Tym samym, cytowane powyżej postanowienia wzoru umowy cechują się po pierwsze niespójnością, co godzi w dyrektywę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób przejrzysty i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, z drugiej zaś dają praktycznie Zamawiającemu uprawnienie **do podjęcia takich samych działań zarówno w odniesieniu do wad istotnych (uniemożliwiających prawidłowe korzystanie z rezultatu prac) jak i wad nieistotnych (usterek nie mających wpływu na możliwość korzystania z efektu wykonanych prac)**, co jest niezgodne tak z praktyką budowlaną jak i bezwzględnie

obowiązującymi przepisami prawa. Wprowadzając niespójną i nielogiczną terminologię Zamawiający wprowadza w konsekwencji postanowienia, które w sposób niejednoznaczny odzwierciedlają jego intencje, a wykonawcy nie mają pewności co do sposobu działania i kwalifikacji zidentyfikowanych w czasie odbiorów robót czynności. Nierozumiałym jest więc wprowadzanie zasad realizacyjnych koncentrujących się na formalnym aspekcie odbioru, wzmagając potencjalne ryzyko sporów w tym zakresie. W orzecznictwie jednolicie przyjmuje się, że w przypadku kodeksowej umowy o roboty budowlane o niewykonaniu zobowiązania nie można mówić, jeżeli wykonawca wykonał roboty lecz są one wadliwe. Decydujące znaczenie ma charakter wad. **W konsekwencji niedopuszczalnym jest wprowadzanie tzw. bezusterkowego odbioru robót, co potwierdza jednolicie zarówno orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej jak i sądów powszechnych m. in.:**

▪ **Wyrok SN z 14.02.2007 r.; sygn. akt II CNP 70/06:**

„Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, tj. czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, należy uznać, że jego oddanie powoduje, w myśl art. 642 § 1 KC, wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło.”

▪ **Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 04.04.2014 r.; sygn. akt I A Ca 860/13:**

„Wykonanie robót budowlanych z wadami nie może być utożsamiane z ich niewykonaniem i nie rodzi po stronie zamawiającego uprawnienia do odmowy odbioru robót. Przyjmuje się, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Wobec zgłoszenia zakończenia robót i braku uzasadnionych podstaw do odmowy odbioru, a także do skorzystania z uprawnienia do domagania się obniżenia wynagrodzenia strona jest zobowiązana do odbioru robót i do świadczenia pełnego wynagrodzenia wynikającego z umowy.”

▪ **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 listopada 2019 r. (sygn. akt KIO 2017/19, KIO 2027/19):**

Stosownie do 647 k.c. przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Z powyższego przepisu wynika, iż jednym z podstawowych obowiązków zamawiającego jest dokonanie odbioru wykonanych przez wykonawcę robót. W sytuacji, zatem, gdy obiekt zostanie wykonany zgodnie z projektem, obowiązującymi przepisami i sztuką budowlaną oraz gdy zostanie wydana pozytywna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie, to w przypadku zgłoszenia obiektu do odbioru zamawiający winien do niego przystąpić. Gdy natomiast w toku odbioru zostaną

ujawnione nieistotne wady (usterki), które nie wpływają na możliwość użytkowania obiektu i są możliwe do ich niezwłocznego usunięcia, nie powinno to uniemożliwiać odbioru obiektu, zwłaszcza, gdy jest możliwe przejęcie obiektu i jego wykorzystywanie zgodnie z jego celem. Zamawiający winien w takim przypadku dokonać obioru i określić termin na ich usunięcie. Trudno, w sytuacji bardzo dużych obiektów i o dużej ich wartości, jak objęty przedmiotowym zamówieniem, przyjąć, aby w sytuacji, gdy obiekt jest w stanie umożliwiającym jego wykorzystywanie zgodnie z przeznaczeniem, z powodu drobnych usterek, niewpływających w żadnej mierze na możliwość korzystania z niego zgodnie z jego przeznaczeniem (np. w sytuacji usterkowego osadzenia drzwi do pomieszczenia gospodarczego, co nie uniemożliwia, ani ich otwierania i zamykania, ani wykorzystania tego pomieszczenia zgodnie z przeznaczeniem i jest znikomej wartości na tle całego zamówienia) i np. obiekt zostanie przejęty do użytkowania, co jest częstym zjawiskiem, odmówić racji wykonawcy, iż jest podstawa do jego odbioru końcowego. Celem i zamiarem konstruowania stosunku prawnego powinno być bowiem wywiązanie się każdej ze stron z jej obowiązków kontraktowych, ukształtowanych z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa i celu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, którym jest wybudowanie obiektu służącego do założonych celów (...).

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, wnosimy o doprowadzenie postanowień Umowy do zgodności z art. 647 kodeksu cywilnego poprzez nadanie im brzmienia jednoznacznie definiującego nieistotne wady przedmiotu umowy oraz jednoznacznie precyzującego, iż Zamawiający odbierze Przedmiot umowy z wadami nieistotnymi, w tym w szczególności o modyfikację pkt 1.1.61 wzoru umowy, i dodanie do istniejącej definicji Wad rozróżnienie Wad istotnych i Wad nieistotnych, przykładowo w następujący sposób:

Propozycja zapisu:

„Wady **istotne**” oznaczają **wszystkie** nieprawidłowości, usterki, niedociągnięcia lub braki w wytworzeniu, wykonawstwie, funkcjonowaniu lub montażu o istotnym charakterze, tj. **czyniące przedmiot zamówienia niezdatnym do zwykłego użytku**, odnoszące się do Ekspozycji będące rezultatem naruszenia przez WWS postanowień Umowy lub załączników do Umowy, Dokumentacji Projektowej, Dokumentacji Projektowej WXCA, Dokumentacji Budowy, Zasad Sztuki Budowlanej lub Wymogów Prawnych (w szczególności wynikające z przyczyn tkwiących w Materiałach lub Urządzeniach).

„Wady nieistotne” oznaczają usterki, niezgodności nie mające wpływu na możliwość korzystania z efektu wykonanych prac”

Wobec powyższego, czy Zamawiający wyraża zgodę na proponowane powyżej zmiany we wzorze umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez

Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Zakres współpracy Stron Umowy określają jej postanowienia. Zamawiający nie potwierdza dorozumianego określania terminów wskazanych w zapytaniu. Należy stosować zapisy wynikające z art. 17.2.3. i 17.2.3. Umowy oraz 17.4.5 i 17.4.6. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Umowy i jednocześnie wskazuje, że przez wady istotne należy rozumieć takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z Przedmiotu Umowy (lub jego część) zgodnie z przeznaczeniem lub sprzeciwiają się wyraźnie Umowie. Tym samym charakter tych wad jest tego rodzaju, że nie można uznać, aby Przedmiot Umowy (lub jego część) nimi dotknięty był wykonany przez Wykonawcę zgodnie ze swym zobowiązaniem (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 29 czerwca 2017 r., sygn. akt I ACa 174/17, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 kwietnia 2015 r., sygn. akt III CZP 8/15).

227. Pytanie:

Oferent wnosi o zmianę w pkt 15.7.9 wzoru umowy bowiem zapisy te naruszają art. 14 ustawy Pzp w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 58 § 1 i § 2 k.c. i art. 353¹ k.c. w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie postanowień wzoru umowy w sposób regulujący również stosunki WWS z podwykonawcami, w szczególności w zakresie wynagrodzenia, bezwarunkowego obowiązku zawiadamiania Zamawiającego o niezapłaceniu jakiegokolwiek części odsetek czy jakimkolwiek opóźnieniu w dokonaniu płatności oraz zastrzeżenia konieczności niezawierania postanowień zakazujących lub utrudniających zawieranie umów pomiędzy Zamawiającym a Podwykonawcami w trakcie obowiązywania Umowy, jak również po jej wygaśnięciu, co jest postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców.

Zgodnie z postanowieniem zawartym w pkt 15.7.9 wzoru umowy „*Umowa o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane musi zawierać w szczególności postanowienia dotyczące m.in.:*

(i) zakresu robót przewidzianego do wykonania, ze wskazaniem elementu Harmonogramu rzeczowo finansowego, który będzie realizowany przez Podwykonawcę oraz numerów pozycji Tabeli Elementów Scalonych (...),

(iii) wynagrodzenia — z zastrzeżeniem, że wynagrodzenie należne Podwykonawcy za zlecony mu zakres robót nie może być wyższe niż wynagrodzenie WWS za ten zakres, (...)

(v) zawarcia zobowiązania WWS do płatności odsetek Podwykonawcy w terminach zgodnych z ustawą z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 935 z późn. zm.);

(vi) zapisania bezwarunkowego obowiązku Podwykonawcy co do pisemnego zawiadamiania bezpośrednio Zamawiającego o niezapłaceniu przez WWS

*jakiegokolwiek części wynagrodzenia lub odsetek Podwykonawcy albo jakimkolwiek opóźnieniu w dokonaniu płatności wynagrodzenia lub odsetek;
(vii) niezawierania postanowień zakazujących lub utrudniających zawieranie umów pomiędzy Zamawiającym a Podwykonawcami w trakcie obowiązywania Umowy, jak również po jej wygaśnięciu.”*

Sformułowanie kwestii regulujących stosunki między WWS a podwykonawcami stanowi o próbie ingerencji Zamawiającego w podstawową zasadę swobody umów. Cytowane powyżej postanowienie wzoru umowy w sposób niezgodny z przepisami wpływa na regulację stosunków WWS z podwykonawcami, w szczególności w zakresie wysokości wynagrodzenia, bezwarunkowego obowiązku zawiadomienia Zamawiającego o niezapłaceniu jakiegokolwiek części odsetek czy jakimkolwiek opóźnieniu w dokonaniu płatności oraz zastrzeżenia konieczności niezawierania postanowień zakazujących lub utrudniających zawieranie umów pomiędzy Zamawiającym a Podwykonawcami w trakcie obowiązywania Umowy, jak również po jej wygaśnięciu, co nie powinno mieć miejsca również z uwagi na zachwianie nie tylko podstawową zasadą swobody umów, ale również uczciwej konkurencji w postępowaniu. Przepisy ustawy pzp uprawniają zamawiającego w myśl art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy pzp do swobodnego kształtowania postanowień umownych, nie jest to jednak prawo nieograniczone. Treść umowy musi pozostawać w zgodności z przepisami kodeksu cywilnego jako podstawowego aktu prawnego regulującego stosunki cywilnoprawne.

Postanowienie zawarte w 15.7.9 wzoru umowy wprost narusza zasadę swobody umów zawieranych między wykonawcami a podwykonawcami, a Zamawiający ingeruje w swobodę kontraktową – również w wybór konkretnych podwykonawców i sposób wzajemnych rozliczeń. Żądanie, by relację wykonawca-podwykonawca ukształtować w sposób zaproponowany przez Zamawiającego, z uwzględnieniem zapisów dotyczących wysokości wynagrodzenia, bezwarunkowego obowiązku zawiadomienia Zamawiającego o niezapłaceniu jakiegokolwiek części odsetek czy jakimkolwiek opóźnieniu w dokonaniu płatności oraz zastrzeżenia konieczności niezawierania postanowień zakazujących lub utrudniających zawieranie umów pomiędzy Zamawiającym a Podwykonawcami w trakcie obowiązywania Umowy, jak również po jej wygaśnięciu jest żądaniem nadmiernym - nieproporcjonalnym do celu. Ponadto, wskazujemy, że cytowane postanowienia ograniczają prawo do swobodnego konstruowania umów z Podwykonawcami.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, wnosimy o modyfikację pkt 15.7.9 wzoru umowy w ten sposób, że otrzyma on brzmienie następujące:

Propozycja zapisu:

15.7.9 Umowa o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane musi zawierać w szczególności postanowienia dotyczące:

(...)

(iii) wynagrodzenia — z zastrzeżeniem, że wynagrodzenie należne Podwykonawcy za zlecony mu zakres robót **nie** może być wyższe niż wynagrodzenie WWS za ten zakres,

(...)

~~(v) zawarcia zobowiązania WWS do płatności odsetek Podwykonawcy w terminach zgodnych z ustawą z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 935 z późn. zm.);~~

(vi) zapisania bezwarunkowego obowiązku Podwykonawcy co do pisemnego zawiadomienia bezpośrednio Zamawiającego o niezapłaceniu przez WWS **jakiegokolwiek** części wynagrodzenia **w wysokości przekraczającej 15% należnego wynagrodzenia** lub odsetek Podwykonawcy albo **jakimkolwiek** opóźnieniu w dokonaniu płatności wynagrodzenia lub odsetek **w terminie przekraczającym 14 dni liczonym od daty otrzymania przez WWS wezwania do zapłaty;**

~~(vii) niezawierania postanowień zakazujących lub utrudniających zawieranie umów pomiędzy Zamawiającym a Podwykonawcami w trakcie obowiązywania Umowy, jak również po jej wygaśnięciu;~~

(...)

Ewentualnie, w przypadku braku przychylenia się do powyższej propozycji wnosimy o dokonanie wykreślenia pkt 15.7.9 wzoru umowy pkt 15.7.9 (v), (vi) oraz (vii).

W odniesieniu do podpunktu i) wnosimy o zmianę zapisów i potwierdzenie przez Zamawiającego, że dopuszczalne będzie zawieranie umów z Podwykonawcami gdzie wynagrodzenie należne Podwykonawcy za zlecony zakres robót będzie wyższe niż wynagrodzenie GW za ten zakres ale odpowiedzialność Zamawiającego z tytułu solidarnej zapłaty PW będzie ograniczona jedynie do wartości wynagrodzenia GW za ten zakres robót.

Czy Zamawiający wyraża zatem zgodę na powyższe propozycje zmian?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

228. Pytanie:

Oferent wnosi o modyfikacje pkt 16.3.6 i 18.2.4 wzoru umowy oraz Załącznika 1.3 pkt 4) aby zapewnić ich zgodność z art. 19a ust. 1, art. 29a ust. 1 oraz ust. 7 ustawy o VAT oraz art. 150 ustawy Pzp.

Zgodnie z postanowieniem zawartym w pkt 16.3.6 wzoru umowy „*Harmonogram rzeczowo - finansowy winien uwzględniać wymagania Zamawiającego stanowiące, iż kwota faktur przejściowych wystawionych na podstawie protokołów odbioru częściowego nie może przekraczać 85% wartości robót ujętych w protokołach rozliczeniowych, a faktura końcowa w wysokości co najmniej 15% wartości robót*

będzie wystawiona po podpisaniu Protokołu Odbioru Końcowego Przedmiotu Umowy, który nastąpi po uruchomieniu Ekspozycji.”

Ponadto, zgodnie z postanowieniem zawartym w pkt 18.2.4 wzoru umowy: „Z zastrzeżeniem postanowień art. 16.3.4 Umowy, raty Wynagrodzenia wypłacane WWS przed osiągnięciem Całkowitego Zakończenia Wykonania nie mogą przekroczyć kwoty równej 85% Wynagrodzenia za dany element, co oznacza, iż pozostała do zapłaty część Wynagrodzenia stanie się należna po osiągnięciu Całkowitego Zakończenia Wykonania oraz wniesieniu Zabezpieczenia Należytego Wykonania.”

Zgodnie z generalną regułą wynikającą z art. 19a ust. 1 ustawy o VAT, obowiązek podatkowy powstaje z chwilą dokonania dostawy towarów lub wykonania usługi. Zgodnie z art. 19a ust. 2 w odniesieniu do przyjmowanych częściowo usług, usługę uznaje się również za wykonaną w przypadku wykonania części usługi, dla której to części określono zapłatę. W przypadku usług budowlanych i budowlano-montażowych, obowiązek podatkowy powstaje w dniu wystawienia faktury, a jeśli faktura nie zostanie wystawiona lub zostanie wystawiona w terminie późniejszym niż 30 dni od daty wykonania usługi, to obowiązek podatkowy powstanie 30. dnia od daty wykonania usługi. W myśl art. 29a ust. 1 ustawy o VAT podstawą opodatkowania jest **wszystko, co stanowi zapłatę, którą usługodawca otrzymał lub ma otrzymać** z tytułu sprzedaży od usługobiorcy.

Zgodnie z art. 29a ust. 7 ustawy o VAT podstawa opodatkowania nie obejmuje kwot:

- 1) stanowiących obniżkę cen w formie rabatu z tytułu wcześniejszej zapłaty;
- 2) udzielonych nabywcy lub usługobiorcy opustów i obniżek cen, uwzględnionych w momencie sprzedaży;
- 3) otrzymanych od nabywcy lub usługobiorcy jako zwrot udokumentowanych wydatków poniesionych w imieniu i na rzecz nabywcy lub usługobiorcy i ujmowanych przejściowo przez podatnika w prowadzonej przez niego ewidencji na potrzeby podatku.

Tylko zatem enumeratywnie wymienione w art. 29a ust. 7 ustawy o VAT kwoty nie powinny być uwzględnione w podstawie opodatkowania. Zgodnie z art. 106e ust. 1 pkt 11 ustawy o VAT, faktura powinna zawierać wartość wykonanych usług objętych transakcją.

Należy zauważyć, że dany Wykonawca wykona prace w danym okresie rozliczeniowym w 100%, co zostanie potwierdzone odpowiednimi protokołami odbioru częściowego. W myśl obowiązujących, powołanych powyżej przepisów ustawy o VAT, jako podstawa opodatkowania na fakturach częściowych powinna zostać wskazana kwota odpowiadająca 100% wartości wykonanych przez WWS prac. Podstawę opodatkowania stanowi bowiem kwota odpowiadająca wartości całości wynagrodzenia, którego WWS może się domagać z tytułu wykonanych prac. Skoro WWS zrealizuje określone prace w 100%, co będzie potwierdzone w danych protokołach odbioru częściowego, to w wystawionej z tego tytułu fakturze WWS powinien wskazać kwotę odpowiadającą 100% wartości wynagrodzenia wynikającego z umowy w tym zakresie. Fakturując zatem wykonanie określonych prac, WWS powinien wskazywać jako podstawę

opodatkowania kwotą odpowiadającą całej wartości wykonanych robót, która zostanie ustalona i będzie znana na podstawie protokołu odbioru częściowego. Wysokość podstawy opodatkowania wynika z przepisów ustawy o VAT i nie sposób w inny sposób jej odnosić do przedmiotowej sytuacji. Stanowisko takie potwierdził m.in. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji o sygn. IPPP3/443-1139/09-2/MM, która dotyczyła podobnych zapisów: „Każdy z kolejno wykonanych etapów robót posiada pewną konkretną wartość, którą kontrahenci ustalili i znają jej wartość. Wartość ta, w myśl przywołanych przepisów stanowi podstawę opodatkowania podatkiem od towarów i usług. Fakt, iż w zawartej umowie strony postanowiły, że rozliczenie za wykonane roboty odbywać będzie się do wysokości 90% ich faktycznej wartości, nie wpływa na wysokość podstawy opodatkowania, bowiem ta wynika z przywołanych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług.” [...] „Wnioskodawca miał uprawnienie do wystawienia faktury VAT dokumentującej całość (a nie 90%) rzeczywiście wykonanych w danym etapie robót budowlanych”.

Jednocześnie zwracamy uwagę na fakt, że w ramach Załącznika 1.3 pkt 4 Zamawiający przewidział, że „Suma faktur przejściowych Wykonawcy nie może przekroczyć 85% wynagrodzenia ryczałtowego określonego w Umowie.” Wobec wymaganego przez Zamawiającego poziomu zabezpieczenia wykonania w wysokości 5% ceny brutto oraz wymaganego fakturowania do 85% wartości wynagrodzenia umownego, co łącznie daje poziom 20% zabezpieczenia wykonania – o 100% wyższy niż dopuszczalny zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych (art. 150 PZP), zwracamy uwagę na konieczność podwyższenia fakturowania częściowego do 95% wynagrodzenia umownego.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, wnosimy o modyfikację pkt 16.3.6 wzoru umowy w ten sposób, że otrzyma on brzmienie następujące:

Propozycja zapisu:

„Harmonogram rzeczowo-finansowy winien uwzględniać wymagania Zamawiającego stanowiące, iż kwota faktur przejściowych wystawionych na podstawie protokołów odbioru częściowego **będzie stanowić 100% nie może przekraczać 85% wartości robót ujętych w protokołach rozliczeniowych, a faktura końcowa w wysokości co najmniej 15% wartości robót będzie wystawiona po podpisaniu Protokołu Odbioru Końcowego Przedmiotu Umowy, który nastąpi po uruchomieniu Ekspozycji.**”

Wnosimy o modyfikację pkt 18.2.4 wzoru umowy w ten sposób, że otrzyma on brzmienie następujące:

Propozycja zapisu:

„Z zastrzeżeniem postanowień art. 16.3.4 Umowy, raty Wynagrodzenia wypłacane WWS przed osiągnięciem Całkowitego Zakończenia Wykonania **nie mogą przekroczyć – będą stanowić kwotę równą 100%** Wynagrodzenia za dany element. **co oznacza, iż pozostała do zapłaty część Wynagrodzenia stanie się należna po osiągnięciu Całkowitego Zakończenia Wykonania oraz wniesieniu Zabezpieczenia Należytego Wykonania.**”

Wnosimy o modyfikację pkt 4 Załącznika 1.3 w ten sposób, że otrzyma on brzmienie

Propozycja zapisu:

„Suma faktur przejściowych Wykonawcy nie może przekroczyć 95% wynagrodzenia ryczałtowego określonego w Umowie.”

Czy Zamawiający wyraża zatem zgodę na powyższe zmiany?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 79 do SIWZ, zmodyfikował treść art. 16.3.6 Umowy zgodnie z poniższym brzmieniem:

Harmonogram rzeczowo - finansowy winien uwzględniać wymagania Zamawiającego stanowiące iż kwota faktur przejściowych wystawionych na podstawie protokołów odbioru częściowego nie może przekraczać 90 % wartości robót ujętych w protokołach rozliczeniowych, a faktura końcowa w wysokości co najmniej 10% wartości robót będzie wystawiona po podpisaniu Protokołu Odbioru Końcowego Przedmiotu Umowy, który nastąpi po uruchomieniu Ekspozycji.

W celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości Zamawiający podtrzymując odpowiedź na pytanie nr 79 z pisma z dnia 4 lutego 2021 r. i modyfikuje również treść art. 18.2.4 Umowy zgodnie z poniższym brzmieniem:

„Z zastrzeżeniem postanowień art. 16.3.6 Umowy, raty Wynagrodzenia wypłacane WWS przed osiągnięciem Całkowitego Zakończenia Wykonania nie mogą przekroczyć kwoty równej 90 % Wynagrodzenia za dany element, co oznacza, iż pozostała do zapłaty część Wynagrodzenia stanie się należna po osiągnięciu Całkowitego Zakończenia Wykonania oraz wniesieniu Zabezpieczenia Należytego Wykonania”.

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje treść pkt 4 Załącznika 1.3 Umowy zgodnie z poniższym brzmieniem:

Suma faktur przejściowych Wykonawcy nie może przekroczyć 90% wynagrodzenia ryczałtowego określonego w Umowie.”

229. Pytanie:

Oferent wnosi o zmiany w pkt 20.1.1 - 20.1.22 wzoru umowy, bowiem ich obecna treść narusza art. 14, art. 139 ust. 1, art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹, 484, 483, 476, 647 k.c. i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp ze względu na zastrzeżenie kar umownych rażąco wygórowanych i przez narzucenie niezgodnych z prawem i nieproporcjonalnych warunków umowy.

Zamawiający nakłada kary umowne za zwłokę wielokrotnie. Kary umowne zastrzeżone w taki sposób prowadzą do uzyskania nadmiernie wysokiego odszkodowania przez Zamawiającego. W tym miejscu powołujemy się na wyrok Sądu Najwyższego o sygn. I CR 229/80 i zaznacza, że Zamawiający ustalając sposób naliczania kar umownych pominął naturę stosunku prawnego, jaka łączyć ma strony oraz zignorował zasady współżycia społecznego zakładające równoprawność stron zawieranej umowy, czym naruszył dyspozycję art. 353¹ k.c.

Wskazujemy, że w opisaney we wzorze umowy sytuacji może np. dojść do opóźnienia na pierwszym etapie wykonywania robót, który może być wyrównany przyspieszeniem prac na kolejnych etapach. Stąd obciążanie Wykonawcy nie ma charakteru

odszkodowawczego. W takim wypadku Wykonawca nie powinien być obciążony karą, gdyż stoi to w sprzeczności z przepisami kodeksu cywilnego o odszkodowaniu za nienależyte wykonanie zobowiązania.

Zamawiający ponadto w pkt 20.1.4 i 20.1.5 wzoru umowy nakłada kary umowne rażąco wygórowane w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. i sprzeczne z art. 483 k.c. (por.: wyrok KIO z dnia 4 czerwca 2013 r., sygn. akt KIO 1126/13, KIO 1128/13, KIO 1132/13 oraz KIO 1133/13). Kary jednostkowe znacząco przekraczają wartości powszechnie przyjęte i stosowane w umowach o roboty budowlane. Podstawowym celem kary umownej jest jej charakter odszkodowawczy. Kara umowna winna być zatem adekwatna do szkody jakiej doznał Zamawiający w skutek niewykonania bądź nienależytego wykonania przedmiotu umowy. Kara zatem nie może stanowić podstawy do nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego. Kary umowne w wysokości 10.000 (dziesięć tysięcy złotych) za każdy dzień zwłoki należy uznać za nieadekwatne do szkody, jakiej może doznać Zamawiający wskutek jednodniowego opóźnienia wykonawców. Kary umowne w ww. kwotach mogą służyć Zamawiającemu do nieuzasadnionego wzbogacenia się.

Odnosząc się również do kwestii łącznej maksymalnej wysokości kar umownych to biorąc pod uwagę brak możliwości realnego wyegzekwowania kar umownych przekraczających poziom kilkudziesięciu procent wynagrodzenia umownego, a także uwzględniając, że brak wprowadzenia limitu kar na obecnym etapie doprowadzi do skalkulowania przez wykonawców znacznie większych ryzyk (co przyczynić się może do nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych), podkreślamy zasadność dokonania modyfikacji treści SIWZ w tym zakresie. Zwracamy przy tym uwagę, że wprowadzenie limitu kar jest obecnie powszechnym działaniem wśród zamawiających publicznych w przypadku inwestycji kubaturowych, którzy tak jak zostało to wskazane w powoływanych powyżej wytycznych zawartych w orzecznictwie sądów powszechnych i Krajowej Izby Odwoławczej, **limit tych kar określają na poziomie zrównanym z poziomem kary umownej przewidzianej na wypadek odstąpienia od umowy**, tak np. w ramach postępowania na *Budowę Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie*, nr postępowania 04/MSN/PN/2018 (limit kar umownych na poziomie 15% przy tożsamej wysokości kary umownej na wypadek odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy); czy w ramach postępowania pn. „*Budowa budynku CK STOS z zagospodarowaniem terenu w ramach projektu: "Utworzenie w Gdańsku Centrum Kompetencji STOS (Smart and Transdisciplinary knOwledge Services) w zakresie infrastruktury B+R."* .

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, wnosimy o:

· modyfikację pkt 20.1.4 wzoru umowy w ten sposób, że otrzyma on brzmienie następujące:

Propozycja zapisu:

„WWS zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

20.1.1 z tytułu zwłoki WWS w osiągnięciu któregokolwiek z Celów Kluczowych nieprzekraczającej 21 (dwudziestu jeden) dni kalendarzowych – karę umowną w wysokości 0,01% **wartości Celu Kluczowego, który nie został osiągnięty (netto)** za

każdy dzień zwłoki. **W przypadku dotrzymania terminu Całkowitego Zakończenia Wykonania przez WWS, kary umowne zostaną w tym zakresie anulowane;**

20.1.2 z tytułu zwłoki WWS w osiągnięciu któregośkolwiek z Celów Kluczowych przekraczającej 21 (dwadzieścia jeden) dni kalendarzowych – karę umowną w wysokości **0,03 % całości Wynagrodzenia wartości Celu Kluczowego, który nie został osiągnięty (netto)** za 21 (dwudziesty pierwszy) i każdy kolejny dzień zwłoki.

W przypadku dotrzymania terminu Całkowitego Zakończenia Wykonania przez WWS, kary umowne zostaną w tym zakresie anulowane;

20.1.3 z tytułu zwłoki WWS w osiągnięciu Całkowitego Zakończenia Wykonania nieprzekraczającej 14 (czternastu) dni kalendarzowych – karę umowną w wysokości **0.051 (pół) procenta całości Wynagrodzenia (netto)** za każdy dzień zwłoki;

20.1.4 z tytułu zwłoki WWS w osiągnięciu Całkowitego Zakończenia Wykonania przekraczającej 14 (czternaście) dni kalendarzowych – karę umowną w wysokości **0.13 (jedna dziesiąta) procenta całości Wynagrodzenia (netto)** za 14 (czternasty) i każdy kolejny dzień zwłoki,

20.1.5 z tytułu zwłoki WWS w usunięciu Wady w odpowiednim Okresie Odpowiedzialności za Wady niezachowania terminu do usunięcia Wady wyznaczonego przez Zamawiającego w Protokole Odbioru Częściowego – karę umowną w wysokości 10.000 zł (dziesięć tysięcy złotych) za każdy dzień zwłoki **w usunięciu wad. Termin na usunięcie wad będzie ustalany pomiędzy Stronami w drodze porozumienia Stron.**

20.1.6 z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania WWS skutkującego odstąpieniem przez Zamawiającego od Umowy – karę umowną w wysokości 15 (piętnastu) procent ~~Wynagrodzenia~~ **wartości umowy z podwykonawcą (netto)** za niezrealizowany zakres Umowy;

20.1.7 z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, - karę umowną w wysokości 0,01 (jedna setna) procenta łącznej ~~Wynagrodzenia~~ **wartości umowy z podwykonawcą brutto** za każdy przypadek, jednakże nie więcej niż 5 procent łącznego ~~Wynagrodzenia~~ **wartości umowy z podwykonawcą brutto** za wszystkie przypadki;

20.1.8 z tytułu zawarcia z Podwykonawcą umowy, w której termin zapłaty wynagrodzenia będzie dłuższy niż określony w Umowie, - karę umowną w wysokości 0,01 (jedna setna) procenta łącznej ~~Wynagrodzenia~~ **wartości umowy z podwykonawcą brutto** za każdy przypadek, jednakże nie więcej niż 5 (pięć) procent łącznej **wartości umowy z podwykonawcą wynagrodzenia brutto** za wszystkie przypadki;

20.1.9 z tytułu nieprzedłożenia przez WW do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu aneksu dotyczącego jej zmiany - karę umowną w wysokości 0,01 (jedna setna) procenta łącznej ~~Wynagrodzenia~~ **wartości umowy z podwykonawcą brutto** za każdy przypadek, jednakże nie więcej niż 5 (pięć) procent łącznej **wartości umowy z podwykonawcą Wynagrodzenia brutto** za wszystkie przypadki;

20.1.10 z tytułu nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub kopii aneksu dotyczącego jej zmiany, - karę umowną

w wysokości 0,01 (jedna setna) procenta łącznej **wartości umowy z podwykonawcą Wynagrodzenia** brutto za każdy przypadek jednakże nie więcej niż 5 (pięć) procent łącznej **wartości umowy z podwykonawcą Wynagrodzenia** brutto za wszystkie przypadki;

20.1.11 z tytułu braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego - karę umowną w wysokości 0,01 (jedna setna) procenta łącznej **wartości umowy z podwykonawcą Wynagrodzenia** brutto za każdy przypadek, jednakże nie więcej niż 5 (pięć) procent łącznej **wartości umowy z podwykonawcą Wynagrodzenia** brutto za wszystkie przypadki;

(...)

20.1.17 w przypadku, gdy czynności zastrzeżone dla Kierownika budowy/robót, (o ile Zamawiający zażąda wyznaczenia Kierownika budowy) będzie wykonywała inna osoba niż zaakceptowana przez Zamawiającego – w wysokości **0,1% ~~1 (jednego)~~** procenta Wynagrodzenia brutto;

20.1.18 z tytułu nie przedstawienia Zamawiającemu Kosztorysu, w terminie wskazanym w art. 16.3.11 Umowy karę umowną w wysokości **5.000 ~~30.000 zł~~** za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;

20.1.19 z tytułu nie uwzględnienia w całości ~~lub w części~~ **istotnych** uwag Zamawiającego w terminie określonym w art. 16.3.15 Umowy lub w sytuacji gdy przedłożony Harmonogram rzeczowo - finansowy będzie w ocenie Zamawiającego niezgodny z Umową, a Zamawiający uzna, że złożenie takiego Harmonogramu rzeczowo - finansowego jest możliwe, karę umowną w wysokości **3.000 zł ~~30.000 zł~~** za każdy rozpoczęty dzień zwłoki do momentu zatwierdzenia Harmonogramu rzeczowo – finansowego przez Zamawiającego.

20.1.20 z tytułu braku aktualizacji Harmonogramu rzeczowo – finansowego, w terminach określonych w Umowie, karę umowną w wysokości **5.000 zł ~~30.000 zł~~**. Za każdy rozpoczęty dzień zwłoki do momentu zatwierdzenia zaktualizowanego Harmonogramu rzeczowo – finansowego przez Zamawiającego.”

20.1.21 z tytułu niewykonania okresowego przeglądu gwarancyjnego w terminach określonych w Załączniku nr 13 Wzór Dokumentu Gwarancji – karę umowną w wysokości **5.000 zł ~~35.000 zł~~** (trzydziestu pięciu tysięcy złotych) za każdy niewykonany przegląd gwarancyjny (dla uniknięcia wątpliwości: kara taka będzie naliczana odrębnie w odniesieniu do każdego niewykonanego przeglądu gwarancyjnego);

20.1.22 w przypadku nie zapewnienia w ramach personelu WWS, przez WWS osób wskazanych w art. 3.4.2 oraz 3.4.4. Umowy, karę umowną w wysokości **3.000 zł ~~10.000 zł~~** dziennie za brak każdej z tych osób do dnia jej wyznaczenia.

· modyfikację pkt 20.3 wzoru umowy w ten sposób, że otrzyma on następujące brzmienie:

Propozycja zapisu:

„20.3 Łączna maksymalna wysokość kar umownych: Z zastrzeżeniem art. 20.4 Umowy, kary umowne należne na podstawie Umowy będą naliczane kumulatywnie, jednakże

łącznie wysokość naliczanych kar ze wszystkich tytułów określonych w Umowie nie przekroczy 10% (dziesięć) procent wysokości całości Wynagrodzenia (netto)."

W świetle powyższych zastrzeżeń, czy Zamawiający zatem wyraża zgodę na proponowaną zmianę?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść art. 20.1.18 Umowy, zgodnie z poniższym brzmieniem: „z tytułu nieprzedstawienia Zamawiającemu Kosztorysu, w terminie wskazanym w art. 16.3.11 Umowy karę umowną w wysokości 4.000 zł. za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;

Odnosnie kary umownej z art. 20.1.19

Zamawiający modyfikuje treść art. 20.1.19 Umowy, zgodnie z poniższym brzmieniem: „z tytułu nieuwzględnienia w całości lub w części uwag Zamawiającego w terminie określonym w art. 16.3.15 Umowy lub w sytuacji gdy przedłożony Harmonogram rzeczowo-finansowy będzie w ocenie Zamawiającego niezgodny z Umową, a Zamawiający uzna, że złożenie takiego Harmonogramu rzeczowo - finansowego jest możliwe, karę umowną w wysokości 4.000 zł. za każdy rozpoczęty dzień zwłoki do momentu zatwierdzenia Harmonogramu rzeczowo-finansowego przez Zamawiającego;”

Odnosnie kary umownej z art. 20.1.20

Zamawiający modyfikuje treść art. 20.1.20 Umowy, zgodnie z poniższym brzmieniem: „z tytułu braku aktualizacji Harmonogramu rzeczowo-finansowego, w terminach określonych w Umowie, karę umowną w wysokości 4.000 zł. za każdy rozpoczęty dzień zwłoki do momentu zatwierdzenia zaktualizowanego Harmonogramu rzeczowo-finansowego przez Zamawiającego;”

230. Pytanie:

Oferent wnosi o modyfikacje pkt 24.1.1 wzoru umowy wobec tego, iż jego aktualna treść narusza art. 14, art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353¹ kodeksu cywilnego w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przyznanie Zamawiającemu prawa do rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie WWS w przypadkach niedookreślonych, błahych czy nie mających wpływu na możliwość wykonania inwestycji, bez względu na skalę naruszeń i zawinienie po stronie wykonawcy bądź też zdefiniowanie przesłanek rozwiązania umowy w sposób wykraczający poza bezwzględnie obowiązujące granice ustawowe, co prowadzi do niestabilności stosunku zobowiązaniowego i w konsekwencji nakłada na Wykonawcę zbyt duże ryzyka kontraktowe, niemożliwe do oszacowania przy uwzględnieniu uznaniowości wdrożenia przez Zamawiającego tego mechanizmu.

Zamawiający zastrzegł możliwość rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie WWS w sytuacji, w której WWS będzie w zwłoce w wykonaniu umowy do tego stopnia lub zostaną zidentyfikowane Wady o takim charakterze, iż oczywistym będzie, że osiągnięcie któregokolwiek z Celów Kluczowych lub Całkowitego Zakończenia Wykonania opóźni się. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że Zamawiający w celu opisanego możliwości rozwiązania umowy posługuje się pojęciami niedookreślonymi „do tego stopnia”, „o takim charakterze” oraz „oczywistym będzie”, a także przewiduje ekstremalnie krótkie terminy dopuszczalnego opóźnienia, po upływie których ma możliwość rozwiązania umowy.

Powyżej opisana przesłanka uprawniająca Zamawiającego do rozwiązania umowy kreuje niemal **nieograniczony katalog sytuacji**, w których może dojść do rozwiązania przez Zamawiającego umowy z przyczyn leżących po stronie WWS. Nawiązuje ona bowiem albo do sytuacji błahych, nie mających wpływu na prawidłowość wykonania całego zamierzenia inwestycyjnego albo też opiera się na ogólnych, niedookreślonych sformułowaniach, które determinują, że faktycznie rozwiązanie umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie WWS nastąpić mogłoby według dowolnego uznania Zamawiającego, zwłaszcza, że Zamawiający wskazuje na możliwość skorzystania z tego uprawnienia co do zasady bez możliwości ustosunkowania się wykonawcy do podstaw jego zastosowania i bez wyznaczenia mu dodatkowego terminu na zniwelowanie zidentyfikowanych uchybień. Fakt ten obrazuje, że Zamawiający zastrzegając to uprawnienie **nie wziął pod uwagę wagi i rodzaju naruszeń**, przypisując taką samą sankcję zarówno w sytuacjach stricte formalnych jak i w sytuacjach nawiązujących istotnie do okoliczności mogących wpłynąć na powodzenie i terminowość realizacji inwestycji. Już samo to zestawienie okoliczności o zupełnie różnej charakterystyce i wadze obrazuje, że sankcja zastrzeżona przez Zamawiającego oparta została na konstrukcji oderwanej od realiów wykonywania robót budowlanych, prezentując abstrakcyjne podejście do tej instytucji, oderwane od wpływu poszczególnych sytuacji na powodzenie danego przedsięwzięcia inwestycyjnego.

W tym kontekście, podkreślić należy, że **rozwiązanie umowy traktowane jest jako ostateczne rozwiązanie, które winno być wdrażane w sytuacjach rażących naruszeń po stronie wykonawcy, które nie rokują na prawidłowe i terminowe zrealizowanie kontraktu**, które to stanowią nadrzędny cel realizacji danego przedsięwzięcia inwestycyjnego. Przy dalekosiężnych skutkach rozwiązania umowy mechanizm ten winien być w konsekwencji traktowany z dużą ostrożnością, zwłaszcza, że w praktyce jego wdrożenie, zwłaszcza przy ogólnym uregulowaniu przesłanek uprawniających do odstąpienia od umowy i jej rozwiązania rodzi szereg problemów i komplikacji, nie tylko dla wykonawców, ale i dla zamawiających. Należy bowiem mieć na względzie, że rozwiązanie umowy jest oświadczeniem woli o charakterze prawno-kształującym, co nie oznacza, że nie może ono być wadliwe lub bezskuteczne. Jak każde oświadczenie woli, którego skuteczność zależy od spełnienia określonych warunków w znaczeniu klasycznym, może być skutecznie kwestionowane przez jego adresata. Zrealizowane przez Zamawiającego rozwiązanie umowy ma charakter sankcyjny (tak wyrok KIO z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2522/17).

Przedstawiciele doktryny, dążąc do stabilizacji kontraktów publicznych w ogóle poddają w wątpliwość zasadność i celowość korzystania z mechanizmów rozwiązania umowy przez zamawiających, akcentując ostateczność takiego rozwiązania. Co do zasady poddaje się więc w wątpliwość skorzystanie z tego prawa, gdyż pozostaje ono w sprzeczności z zasadą realnego wykonania zamówienia publicznego, wzmocnioną publicznoprawnym obowiązkiem dochodzenia roszczeń. Zamawiającemu nie wolno **zastrzegać na swoją rzecz prawa do przedwczesnego rozwiązania umowy o zamówienie, które ze względu na potrzeby zbiorowe powinno być do końca wykonane**. Co za tym idzie, zastrzeżenie rozwiązania umowy we wskazanych, kwestionowanych przypadkach absolutnie **nie koreluje z istotą funkcji rozwiązania umowy**, które powinno być narzędziem sankcjonowania poważnych naruszeń, a nie jakichkolwiek, nawet błahych uchybień. Uprawnienie do rozwiązania umowy w tym kształcie sprawia, że wykonawcy w zasadzie przez cały okres realizacji umowy będą ponosili ryzyko związane z jednostronną kwalifikacją przez Zamawiającego danej sytuacji jako stanowiącej podstawę do rozwiązania umowy, pozostając w niepewności co do realizacji danej umowy, zwłaszcza, iż nie ma właściwie praktycznej możliwości zajęcia swojego stanowiska w sprawie. Takie działanie Zamawiającego nie tylko niweczy istotę mechanizmu rozwiązania umowy i wyszczególnione powyżej przepisy ustawy Pzp limitujące tę możliwość, ale też jest niezgodne z podstawowymi zasadami zamówień publicznych, w ramach których za pośrednictwem zasady proporcjonalności, przejrzystości i adekwatności nakazuje się **stosowanie środków adekwatnych do zamierzonego celu** (tak: Skubiszak – Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX). W obecnym kształcie uprawnienie do rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie WWS jest wyrazem konstrukcji skrajnie niekorzystnej dla słabszej strony stosunku umownego, tj. wykonawcy.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, wnosimy o:

· **modyfikację pkt 24.1.1 wzoru umowy w ten sposób, że otrzyma on brzmienie następujące:**

Propozycja zapisu:

*„W razie wystąpienia następujących okoliczności: (i) WWS będzie w zwłoce w wykonaniu Umowy do tego stopnia lub zostaną zidentyfikowane Wady **istotne** o takim charakterze, iż oczywistym **dla obu Stron** będzie, że osiągnięcie któregośkolwiek z Celów Kluczowych lub Całkowitego Zakończenia Wykonania opóźni się co najmniej o **60 (sześćdziesiąt) 30 (trzydzieści)** dni (a naruszenie to nie będzie usunięte w terminie **30 (trzydziestu) 14 (czternastu)** dni od dnia otrzymania wezwania wystosowanego przez Zamawiającego).”*

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez

Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

231. Pytanie:

Oferent wnosi o zmianę pkt 20.4. wzoru Umowy, poprzez ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej do wartości rzeczywistej szkody, z wyłączeniem utraconych korzyści.

Wykonawca wnosi o ograniczenie odszkodowania do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody), z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361 § 2 k.c., pozwala stronom umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej naprawienia. Zaproponowany przez Oferenta zapis ma na celu zrównoważenie interesów stron umowy w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacenie strony poszkodowanej, lecz wyłącznie usunięcie uszczerbku wywołanego określonym zdarzeniem. Dodatkowo przedmiotowy zapis pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy.

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na powyższą zmianę?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

232. Pytanie:

Ze względu na złożoność przedmiotu zamówienia oraz rozmiar dokumentacji przetargowej przygotowanie kompletnej oraz poprawnej technologicznie i merytorycznie, a także zgodnej ze wszystkimi Państwa założeniami oferty wymaga dużych nakładów pracy, a co za tym idzie również i czasu.

W oparciu o posiadane doświadczenie przy realizacji podobnych zadań zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert co najmniej do dnia 31.03.2021 r. co pozwoli wszystkim wykonawcom na prawidłowe i precyzyjne przygotowanie oferty zarówno pod względem technicznym i merytorycznym, jak również jej rzetelne skosztorysowanie.

Odpowiedź:

Ustawa Prawo zamówień publicznych nie daje wykonawcom ubiegającym się o uzyskanie zamówienia publicznego uprawnień w zakresie narzucania terminu o jaki zostanie wydłużony czas na składanie ofert. Zamawiający informuje, że jego celem jest między innymi zapewnić jak największą konkurencyjność w przedmiotowym postępowaniu. W konsekwencji wydłużenie terminu składania ofert będzie uwzględniało wpływ wprowadzanych w trakcie postępowania modyfikacji wyjściowej treści SIWZ wraz z załącznikami na czas potrzebny aby je uwzględnić w treści sporządzanych ofert.

233. Pytanie:

Sufit dekoracyjny, papierowy SR 13 – prosimy o potwierdzenie możliwości i wskazanie sposobu otworowania oraz montażu dysz w suficie papierowym. Wykonawca zwraca uwagę, że dysza (żeby spełniała swoją funkcję) musi być zamontowana poniżej dolnej krawędzi sufitu. Są przypadki, gdzie opuszczenie sufitu od części konstrukcyjnej, będzie wynosić ok 4,5 m, czyli rura razem z mocowaniem musi być umiejscowiona pomiędzy „płatami papierowymi” – w jaki sposób Architekt przewidział możliwość wykonania instalacji wraz z mocowaniem?

Odpowiedź:

Sufit SR 1.3 jest sufitem ażurowym i nie przewiduje otworowania. Instalację wraz z dyszami należy poprowadzić w szczelinach o szerokości 10cm między modułami sufitu dekoracyjnego.

Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z punktami nr 2.4 ust. 25.2 oraz 2.5 ust. 6 OPZ zakres zamówienia nie obejmuje dostawy i montażu instalacji mgły wodnej, a jedynie wykonanie otworów na przejścia instalacji lub dla potrzeb montażu dysz w przegrodach budowlanych aranżacji Wystawy Stałej.

234. Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności:

L.p.	CZĘŚĆ OPISOWA	CZĘŚĆ RYSUNKOWA
1.	Wyłączenie przestrzeni z podniesioną podłogą (podesty) o wysokości od 15 cm do 180 cm przy projektowanym obciążeniu ogniowym nie przekraczającym 11,356 MJ/m ²	Rysunek nr MHP PK W-IMW 00 RZ 006 wskazuje, że zabezpieczenie instalacją mgły wodnej powinno być wykonane.
2.	Podział na sekcje – jest zapis, że nie jest konieczne wykonanie dodatkowych zaworów alarmowych (sekcyjnych)	Rysunek nr MHP PK W-IMW 00 RZ 006 wskazuje, że jest konieczność wykonania dodatkowych zaworów sekcyjnych – sekcja nr 9D i sekcja 11D

Odpowiedź:

Ad. 1 Podłoga i jej ochrona – zapis z opisu nie wyklucza stosowania dysz pod podłogą w miejscach, gdzie gęstość obciążenia ogniowego przekracza wskazaną wartość.

Ad. 2 Nie jest wymagane stosowanie dodatkowych zaworów alarmowych (sekcyjnych). Elementy oznaczone w projekcie „FS-Sekcja 11D” i „FS-Sekcja 9D” są tylko czujnikami potwierdzenia przepływu a nie zaworami alarmowymi (sekcyjnymi).

Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z punktami nr 2.4 ust. 25.2 oraz 2.5 ust. 6 OPZ zakres zamówienia nie obejmuje dostawy i montażu instalacji mgły wodnej, a jedynie wykonanie otworów na przejścia instalacji lub dla potrzeb montażu dysz w przegrodach budowlanych aranżacji Wystawy Stałej.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że ze względu na umożliwienie Wykonawcom uwzględnienia powyższych odpowiedzi w treści przygotowywanych ofert **modyfikuje termin składania i otwarcia ofert na dzień 4 marca 2021 r.** Miejsce otwarcia oraz godzina składania ofert nie ulegają zmianie.

Informujemy, że powyższe odpowiedzi i modyfikacje stanowią integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiotowego postępowania.

Zamawiający informuje, że powyższe odpowiedzi nie wyczerpują katalogu pytań na które Zamawiający udzieli odpowiedzi przed upływem terminu składania ofert, a wyznaczony powyżej termin składania ofert zostanie zmieniony wraz z udzielaniem kolejnych odpowiedzi na pytania do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Załączniki:

1. Załączniki do pytania nr 188
2. Załączniki do pytania nr 190
3. Załączniki do pytania nr 191
4. Załączniki do pytania nr 193