

Warszawa, dnia 1 marca 2021 r.

DBWS.520.1.2021.AW

**Wykonawcy ubiegający się o uzyskanie
zamówienia publicznego**

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW
ZAMÓWIENIA**

Muzeum Historii Polski w Warszawie z siedzibą przy ul. Mokotowskiej 33/35, prowadzące postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.)¹ w trybie przetargu nieograniczonego na „**Wykonanie robót budowlanych oraz wykonanie, zainstalowanie i uruchomienie elementów składających się na Wystawę Stałą Muzeum Historii Polski oraz pozostałych powierzchni w Muzeum Historii Polski w Warszawie**”, działając na podstawie art. 38 ust. 2 i ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, przekazuje poniżej treść otrzymanych pytań o wyjaśnienie zapisów SIWZ wraz z udzielonymi odpowiedziami i modyfikacjami.

235. Pytanie:

Oferent zwraca uwagę, że Zamawiający nie wprowadził do wzoru umowy niezbędnie w tego typu realizacjach definicji oprogramowania standardowego oraz oprogramowania dedykowanego. Oferent wnosi o wyjaśnienie tej kwestii oraz o dodanie do pkt 1.1.31. wzoru umowy poniższych definicji:

Propozycja zapisu:

***Oprogramowanie standardowe** – Oprogramowanie istniejące przed rozpoczęciem realizacji niniejszej Umowy, niewykonane w jej ramach, jako dedykowane dla Zamawiającego a jedynie użyte w ramach realizacji przedmiotu Umowy.*

¹ na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 z późn. zm.).

Oprogramowanie dedykowane – Oprogramowanie wytworzone w ramach umowy, dedykowane dla Zamawiającego, wyłącznie na potrzeby Wystawy Stałej Muzeum Historii Polski.

Ponadto brak rozróżnienia kwestii oprogramowania standardowego oraz oprogramowania dedykowanego dla Zamawiającego powoduje, że pkt 25.1.4. ma obecnie nierynkową treść, uniemożliwiającą w praktyce złożenie oferty, bowiem oczywistym jest, że w ramach m. in. kontentów multimedialnych wykorzystuje się oprogramowania standardowe, co do których nie ma możliwości udzielenia licencji wyłącznej, na tak szerokich polach eksploatacji, jako oczkuje we wzorze umowy Zamawiający.

W związku z tym wnosimy o zmianę w pkt 25.1.4 wzoru umowy jak poniżej:

Propozycja zapisu:

25.1.4.

a) jeżeli do wykonania Przedmiotu Umowy WWS, w zakresie uzasadnionym i niezbędnym do wykonania Przedmiotu Umowy, ~~za zgodą Zamawiającego, wyrażoną w formie pisemnej pod rygorem nieważności,~~ wykorzystał jakikolwiek utwór, który został stworzony w ramach Umowy nie przez podmiot, o którym mowa w art. 25.1. Umowy i z przyczyn niezależnych od WWS przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych w zakresie przewidzianych w niniejszej Umowie jest niemożliwe, WWS zobowiązuje się do udzielenia Zamawiającemu licencji (lub sublicencji) niewyłącznej umożliwiającej korzystanie z tych utworów przez Zamawiającego w zakresie statutowym Muzeum Historii Polski na zasadach przewidzianych w niniejszym art. 25.1.4 Umowy, z zastrzeżeniem art. 25.8 Umowy. WWS zobowiązuje się do nabycia wszelkich uprawnień niezbędnych do wykorzystania utworów, o których mowa w niniejszym art. 25.1.4 Umowy w celu wykonania Przedmiotu Umowy oraz do udzielenia Zamawiającemu licencji (względnie sublicencji), o której mowa w niniejszym art. 25.1.4 Umowy. W takiej sytuacji, umowa licencji (sublicencji), o której mowa w zdaniu poprzedzającym będzie zapewniała korzystanie z objętych nią Utworów na polach eksploatacji, o których mowa odpowiednio w 25.2 Umowy i 25.3 Umowy przez okres 5 lat. Strony ustalają, że po upływie okresu 5 lat, umowa licencji (sublicencji), o której mowa w niniejszym art. 25.1.4 Umowy ulegnie przekształceniu w umowę zawartą na czas nieokreślony, przy czym okres wypowiedzenia tej umowy wynosić będzie 10 lat. Dla uniknięcia wątpliwości Strony ustalają, że zawarcie umowy licencji (sublicencji), o której mowa w niniejszym art. 25.1.4 Umowy następuje odpłatnie, w ramach wynagrodzenia wskazanego w art. 18.1 Umowy oraz,

b) jeżeli do wykonania Przedmiotu Umowy WWS, w zakresie uzasadnionym i niezbędnym do wykonania Przedmiotu Umowy, wykorzystał jakikolwiek utwór (w tym Oprogramowanie standardowe), który nie jest dedykowany wyłącznie dla Zamawiającego i nie został stworzony w ramach Umowy i z przyczyn niezależnych od WWS przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych w zakresie

przewidzianych w niniejszej Umowie jest niemożliwe, WWS zobowiązuje się do udzielenia Zamawiającemu licencji (lub sublicencji) niewyłącznej umożliwiającej korzystanie z tych utworów przez Zamawiającego w zakresie niezbędnym do należytego funkcjonowania Wystawy Stałej Muzeum Historii Polski. WWS zobowiązuje się do udzielenia Zamawiającemu licencji (względnie sublicencji). W takiej sytuacji, umowa licencji (sublicencji) na użyte Oprogramowanie standardowe będzie udzielona na zasadach licencji producenta danego Oprogramowania standardowego. W odniesieniu do pozostałych utworów umowa licencji (sublicencji), będzie zapewniała korzystanie z objętych nią utworów na polach eksploatacji możliwie najszerszych, zapewniających prawidłowe funkcjonowanie Wystawy Stałej Muzeum Historii Polski. Dla uniknięcia wątpliwości Strony ustalają, że zawarcie umowy licencji (sublicencji), o której mowa w niniejszym podpunkcie b) art. 25.1.4 Umowy następuje odpłatnie, w ramach wynagrodzenia wskazanego w art. 18.1 Umowy oraz,”

Oferent zwraca uwagę, że z przyczyn obiektywnych nie ma możliwości udzielenia Zamawiającemu licencji niewyłącznej z prawem do modyfikacji na Oprogramowanie standardowe oraz na standardowe zdjęcia i nagrania używane często do konwentów multimedialnych. W takich sytuacjach możliwe jest udzielenie licencji na zasadach na jakich licencje udziela producent danego Oprogramowania standardowego jak i autor danego zdjęcia czy nagrania itp. Koniecznym jest zatem rozróżnienie utworów dedykowanych dla Zamawiającego oraz tych standardowych użytych przy realizacji Umowy. Obecna treść pkt 25 wzoru umowy jest de facto nie do wykonania w istniejących realiach rynkowych.

Czy zatem Zamawiający przystaje na powyższe propozycje zmian do wzoru umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

236. Pytanie:

Czy gabloty mogą być wykonane z aluminium (konstrukcje)?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość zamiany profili konstrukcji gablot na równorzędne pod względem wytrzymałości profile aluminiowe na etapie projektów warsztatowych gablot sporządzonych przez Wykonawcę, opracowanych przez Projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia, pod warunkiem spełnienia określonych w projekcie warunków plastycznych (wygląd i estetyka). Projekty warsztatowe podlegać będą akceptacji Projektanta i Zamawiającego, zgodnie z zapisami OPZ

(w szczególności pkt 2.2.2., 2.3.1., 2.3.2., oraz 3.8 OPZ) oraz Umowy (w szczególności zgodnie z art. 2.2.3(i) oraz art. 3.3 Umowy).

237. Pytanie:

Czy podkonstrukcje do gablot mogą być wykonane z profili systemowych skręcanych zamiast z profili spawanych? Daje to większą precyzję podkonstrukcji?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązania systemowe pod warunkiem zachowania założeń plastycznych (wygląd i estetyka). Niedopuszczalne jest zastosowanie widocznych elementów montażu -wszystkie połączenia, śrubowania muszą być ukryte. Zmiany w tym zakresie winny być przedłożone w ramach dokumentacji warsztatowej do uprzedniej akceptacji Projektanta i Zamawiającego.

238. Pytanie:

Czy grubość profili z jakich mają być wykonane podkonstrukcje, może ulec zmianie? Dopiero na etapie obliczeń konstruktorskich będziemy znali potrzeby wytrzymałościowe dla danej gabloty?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że konstrukcje zabudów i gablot należy zweryfikować i dostosować do ostatecznej wagi wszystkich eksponatów. Jeżeli zaistnieje konieczność zmiany w zakresie grubości profili, potwierdzona obliczeniami konstruktorskimi, opracowanymi przez Projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia, należy przedstawić rozwiązanie zamienne do akceptacji Projektanta i Zamawiającego. Należy jednocześnie dążyć do maksymalnego odwzorowania wyrazu plastycznego (wygląd i estetyka) przedstawionego w projekcie.

239. Pytanie:

Proszę o wskazanie jakiego rodzaju płyty kamienne mają być użyte jako okładziny gablot - rodzaj kamienia?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że wszystkie rodzaje okładzin zdefiniowane są w specyfikacji materiałów wykończeniowych (TOM 1 - OPIS I SPECYFIKACJE MATERIAŁÓW - MHP PW T.1 - specyfikacja materiałów wykończeniowych) i oznaczone metkami materiałowymi na rysunkach poszczególnych gablot i zabudów. Zgodnie z postanowieniami Umowy (w szczególności art. 5.2.viii oraz art. 11.3.5 Umowy) oraz OPZ (w szczególności pkt. 3.13 oraz 3.38 OPZ), Wykonawca jest zobowiązany przedstawić do akceptacji próbki wszystkich materiałów.

240. Pytanie:

Proszę o wskazanie jakiego rodzaju lite drewno ma być użyte jako okładziny gablot?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że wszystkie rodzaje okładzin zdefiniowane są w specyfikacji materiałów wykończeniowych (TOM 1 - OPIS I SPECYFIKACJE MATERIAŁÓW - MHP PW T.1 - specyfikacja materiałów wykończeniowych) i oznaczone metkami materiałowymi na rysunkach poszczególnych gablot i zabudów. Zgodnie z postanowieniami Umowy (w szczególności art. 5.2.viii oraz art. 11.3.5 Umowy) oraz OPZ (w szczególności pkt. 3.13 oraz 3.38 OPZ), Wykonawca jest zobowiązany przedstawić do akceptacji próbki wszystkich materiałów.

241. Pytanie:

Proszę o wskazanie jakiego rodzaju fornirowany mdf ma być użyty jako okładziny gablot?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że wszystkie rodzaje okładzin zdefiniowane są w specyfikacji materiałów wykończeniowych (TOM 1 - OPIS I SPECYFIKACJE MATERIAŁÓW - MHP PW T.1 - specyfikacja materiałów wykończeniowych) i oznaczone metkami materiałowymi na rysunkach poszczególnych gablot i zabudów. Zgodnie z postanowieniami Umowy (w szczególności art. 5.2.viii oraz art. 11.3.5 Umowy) oraz OPZ (w szczególności pkt. 3.13 oraz 3.38 OPZ), Wykonawca jest zobowiązany przedstawić do akceptacji próbki wszystkich materiałów.

242. Pytanie:

Proszę o wskazanie czy do okładzin gablot ma być użyty poliwęglan barwiony czy bezbarwny?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że wszystkie rodzaje okładzin zdefiniowane są w specyfikacji materiałów wykończeniowych (TOM 1 - OPIS I SPECYFIKACJE MATERIAŁÓW - MHP PW T.1 - specyfikacja materiałów wykończeniowych) i oznaczone metkami materiałowymi na rysunkach poszczególnych gablot i zabudów. Zgodnie z postanowieniami Umowy (w szczególności art. 5.2.viii oraz art. 11.3.5 Umowy) oraz OPZ (w szczególności pkt. 3.13 oraz 3.38 OPZ), Wykonawca jest zobowiązany przedstawić do akceptacji próbki wszystkich materiałów.

243. Pytanie:

Jakie rodzaju tkanina ma być użyta do tapicerowania mdf do okładzin gablot - np. zamsz, satyna, itp.?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że wszystkie rodzaje okładzin zdefiniowane są w specyfikacji materiałów wykończeniowych (TOM 1 - OPIS I SPECYFIKACJE MATERIAŁÓW - MHP PW T.1 - specyfikacja materiałów wykończeniowych) i oznaczone metkami

materiałowymi na rysunkach poszczególnych gablot i zabudów. Zgodnie z postanowieniami Umowy (w szczególności art. 5.2.viii oraz art. 11.3.5 Umowy) oraz OPZ (w szczególności pkt. 3.13 oraz 3.38 OPZ), Wykonawca jest zobowiązany przedstawić do akceptacji próbki wszystkich materiałów.

244. Pytanie:

Jakiego rodzaju sklejka liściasta ma być użyta do okładzin gablot?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że wszystkie rodzaje okładzin zdefiniowane są w specyfikacji materiałów wykończeniowych (TOM 1 - OPIS I SPECYFIKACJE MATERIAŁÓW - MHP PW T.1 - specyfikacja materiałów wykończeniowych) i oznaczone metkami materiałowymi na rysunkach poszczególnych gablot i zabudów. Zgodnie z postanowieniami Umowy (w szczególności art. 5.2.viii oraz art. 11.3.5 Umowy) oraz OPZ (w szczególności pkt. 3.13 oraz 3.38 OPZ), Wykonawca jest zobowiązany przedstawić do akceptacji próbki wszystkich materiałów.

245. Pytanie:

Proszę o podanie jaka wilgotność jest wymagana w poszczególnych gablotach? Jest to niezbędne do policzenia kosztu wkładów silikagelu?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że wymagana wilgotność dla poszczególnych gablot podana została w zestawieniu gablot (TOM 2 EKSPozycja - 2.1 ZESTAWIENIA - 02.01-02.07) oraz w zestawieniu ekspozatów (TOM 2 EKSPozycja - 2.1 ZESTAWIENIA - 03.01-03.07).

Zestawienie gablot uzupełniono o brakujące informacje dotyczące warunków wilgotnościowych w poszczególnych gablotach i załączono do odpowiedzi w formie rewizji:

02.01 zestawienie zabudów i gablot - G1_22012021_rev.01,
02.02 zestawienie zabudów i gablot - G2_22012021_rev.01,
02.03 zestawienie zabudów i gablot - G3_22012021_rev.01,
02.04 zestawienie zabudów i gablot - G4_22012021_rev.01,
02.05 zestawienie zabudów i gablot - G5_22012021_rev.01,
02.06 zestawienie zabudów i gablot - G6_22012021_rev.01

Które stanowią załączniki do niniejszego wyjaśnienia.

246. Pytanie:

Proszę o potwierdzenie, że Wykonawca odpowiada za dostarczenie jednego wkładu silikagelu do gablot?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że wykonawca powinien zapewnić materiały zgodnie z zapisami zawartymi w Załączniku nr 13 do Umowy.

247. Pytanie:

Szkło antyrefleksyjne ma swoje określone wymiary- proszę o potwierdzenie że możliwe będzie dzielenie tafli szklanych w gablotach, jeżeli szkła z rysunków przekraczają dostępny wymiar szkła antyrefleksyjnego?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że w przypadku gabloty GA.01.01.004 w ramach zabudowy ZA.01.01.006 należy wykonać podział tafli poziomej oraz dłuższych boków gabloty na 3 równe części (3 x 4m). W przypadku pozostałych gablot projekt nie przewiduje podziałów technologicznych szkła antyrefleksyjnego. Wszystkie projektowane wymiary tafli szkła antyrefleksyjnego gablot są możliwe do rozwiązania bez podziałów.

248. Pytanie:

W opisie szuflad wskazano, że mają być one malowane w kolorze RAL – mamy jedną farbę przechodzącą bezterminowo testy Oddy i nie wszystkie kolory RAL są w niej dostępne - proszę o potwierdzenie że farba jaką będą malowane gabloty ma przechodzić testy Oddy, a kolor zostanie wybrany spośród dostępnych kolorów przechodzących testy Oddy (nie wszystkie kolory przechodzą testy Oddy)?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że materiały stosowane do budowy wewnątrz gablot oraz wszelkie materiały mające bezpośrednią styczność z eksponatami znajdującymi się w gablotach muszą zapewniać ich neutralność chemiczną względem zbiorów, co musi być potwierdzone wynikami „ODDY TEST” (materiał nie powodujący zagrożeń w obiektach muzealnych i nadający się do przechowywania obiektów muzealnych bezterminowo).

Kolorystyka RAL poszczególnych materiałów jest wskazana w projekcie i jest wybrana z podstawowej palety RAL. Należy zachować projektowane kolory lub wskazać konkretny kolor RAL z propozycją zamiennika do decyzji Projektanta i Zamawiającego.

249. Pytanie:

Prosimy o udostępnienie pliku 02.01 zestawienie zabudów i gablot w wersji edytowalnej excel?

Odpowiedź:

Zamawiający przekazuje jako załącznik do Odpowiedzi: 02 zestawienie zabudów i gablot_22012021_rev.01.

250. Pytanie:

Proszę o wskazanie gdzie są podane konkretne wymiary wszystkich gablot – na rysunkach w dokumentacji ich nie ma. Czy należy mierzyć każdą gablotę w CAD?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że wymiary zabudów i gablot wskazane są na rysunkach poszczególnych zabudów i gablot (TOM 2 - EKSPozyCJA, 2.3 PROJEKTY ZABUDÓW I GABLOT). Dopuszcza się weryfikację dodatkowych wymiarów z rysunków CAD.

251. Pytanie:

Prosimy o wskazanie podziału szkła frontowego w gablocie GA.01.01.004?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że podział szkła frontowego w gablocie GA.01.01.004 należy wykonać w następujący sposób: Poziomą tafłę szkła oraz dłuższe boki należy podzielić na 3 równe części o długości - 3 x 4m.

252. Pytanie:

Proszę o potwierdzenie, że gabloty GA.01.01.001, 002 i 003 mają się otwierać do góry - z rysunków wynika jakby drzwi otwierały się na bok?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wskazane gabloty GA.01.01.001,002,003 zgodnie z typem (GA.T-11) i rysunkami gablot zakłada się jako otwierane na bok.

253. Pytanie:

W tabeli 02.01 zestawienie zabudów i gablot wykazane jest, że w niektórych gablotach ma być utrzymywana temperatura 18-20 stopni C – czy to oznacza, że mają to być gabloty z klimatyzacją, czy klimatyzacja będzie w pomieszczeniu?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że w gablotach nie przewiduje się klimatyzacji.

254. Pytanie:

W gablocie typ 26 GA.02.03.003 – 011 wskazane są gabloty okrągłe. Proszę o potwierdzenie, że ma być w nich użyte szkło typu optiwhite, ponieważ nie ma możliwości ugięcia szkła z antyrefleksem.

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza stanowiska Wykonawcy. Zamawiający podtrzymuje wymóg wykonania gabloty typ 26 GA.02.003-011 ze szkła antyrefleksyjnego.

Wskazana gablota projektowana jest jako gablota ze szkła antyrefleksyjnego i w opinii Projektanta oraz Zamawiającego jej realizacja jest możliwa.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że na etapie wykonania projektów warsztatowych i mock-up'ów konieczne będzie wykonanie przez Wykonawcę prób realizacji powłoki antyrefleksyjnej na szkło giętym o projektowanym promieniu. W przypadku przedstawienia przez Wykonawcę efektów takich prób, których rezultat nie zostanie zaakceptowany przez Projektanta i/lub Zamawiającego, Projektant może rozważyć w tym przypadku szkło typu optiwhite bez powłoki antyrefleksyjnej.

255. Pytanie:

Prosimy o udostępnienie rzutów poszczególnych pięter z widocznymi numerami gablot i zabudów – 1 rzut na 1 piętro/kondygnację?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że sygnatury wszystkich gablot i zabudów znajdują się na rzutach i kładach ścian wewnątrz szczegółowych (TOM 2 - EKSPOZYCJA - 2.2 WNĘTRZA SZCZEGÓŁOWE, rys. WN). Ekspozycja Stała zlokalizowana jest na jednej kondygnacji (kondygnacja +2) budynku Muzeum Historii Polski.

256. Pytanie:

Prosimy o wskazanie w gablocie GA.02.06.002, gdzie jest gablota typ 01, a gdzie typ 07 – w rzutu nie można tego wywnioskować?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że dokonał rewizji rysunku. Gablotę należy wykonać jako GA.T-04. Zamawiający informuje Wykonawcę, że dokonano rewizji następującego rysunku z uzupełnieniem opisu: GA.02.06.002_27012021_rev.01, który stanowi załącznik do niniejszego wyjaśnienia.

257. Pytanie:

Proszę o wskazanie w gablocie GA.02.06.002 typ 1, gdzie jest pull&slide. Na przekroju DD widać, że gablota ma mieć otwierane drzwi na zawiasie (gablota ma w nazwie pull&slide, ale nie jest on widoczny na dokumentacji).

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że dokonał rewizji rysunku. Gablotę należy wykonać jako GA.T-04. Zamawiający informuje Wykonawcę, że dokonano rewizji następującego rysunku z uzupełnieniem opisu: GA.02.06.002_27012021_rev.01, który stanowi załącznik do niniejszego wyjaśnienia.

258. Pytanie:

W zabudowie ZA.06.08.004, 005, 006, 007 znajdują się gabloty typ 1 – proszę o wskazanie, na którym rysunku, przekroju widać te 4 gabloty?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że zabudowy - fragmenty mieszkań wielkiej płyty - ze względu na poziom skomplikowania są zarówno oznaczone jako obiekty specjalne i znajdują się w tomie 2.9 rys. OB.06.08.001, 002, 003, 004. Informacja ta znajduje się w zestawieniu zbiorczym.

259. Pytanie:

W opisie gablot wskazane jest, że zawiasy mają być przebadane przez laboratorium posiadające akredytację Polskiego Centrum Akredytacji – proszę o wskazanie według jakiej normy ma być przebadany system otwierania gabloty?

Instytucje zajmujące się badaniem systemów otwierania zadają to jako fundamentalne pytanie. Aby przebadać system otwierania, zawias trzeba wskazać normę według, której badanie ma być przeprowadzone?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że system otwierania gablot powinien być przebadany w oparciu o normę PN-EN 15570:2010 lub PN-EN 15828:2011 lub równoważną.

260. Pytanie:

W celu uniknięcia pomyłek ilościowych, prosimy udostępnienie zestawienia ilości poszczególnych typów gablot? Np. typ 1 – 2 gabloty, typ 13 105 gablot.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że odpowiedź na pytanie Wykonawcy została zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 264.

261. Pytanie:

Jeżeli nie ma możliwości odpowiedzi na pytanie 263, proszę o potwierdzenie ilości z poniższej tabelki:

LP	TYP	Nazwa	Szacowana liczba
1	Typ 1	Gablota otwierana w systemie pull&slide	5
2	Typ 2	Gablota wolnostojąca z drzwiami z niskimi maskami	3
3	Typ 3	Gablota wolnostojąca	9
4	Typ 4	Gablota wolnostojąca z profilami narażonymi	38
5	Typ 5	Gablota otwierana w systemie tilt&slide	3
6	Typ 6	Gablota z wysuwającym dekle	2
7	Typ 7	Gablota wnękowa z wysokimi maskami	24
8	Typ 8	Gablota wnękowa z niskimi maskami	50
9	Typ 9	Gablota naścienna otwierana na ssawkach	6
10	Typ 10	Gablota naścienna otwierana do góry	5
11	Typ 11	Naścienna otwierana na bok	8
12	Typ 12	Gablota naścienna z drzwiami frontowymi	14
13	Typ 13	Gablota z profilami narożnymi na zabudowie	105
14	Typ 14	Gablota na zabudowie	3
15	Typ 15	Gablota stolikowa	18
16	Typ 16	Gablota stolikowa	32
17	Typ 17	Gablota stolikowa podnoszona na ssawkach	80
18	Typ 18	Gablota stolikowa z wysuwającym dekle	12
19	Typ 19	Gablota wpuszczana w zabudowę	51
20	Typ 20	Gablota wpuszczana w zabudowę otwierana na siłowniku	14
21	Typ 21	Gablota wpuszczana w zabudowę, z frontem szklanym	8
22	Typ 22	Szuflada otwierana na siłowniku	84
23	Typ 23	Szuflada otwierana na ssawkach	
24	Typ 24	Gablota montowana na ścianie	6
25	Typ 25	Gablota okrągła stolikowa	9
26	Typ 26	Gablota okrągła wolnostojąca	2
27	Typ 27	Wysuwany front	10
28	Typ 28	Rama szkła wolnostojąca wsparta na podeście	3
29	Typ 29	Gablota wpuszczana w zabudowę	13
30	Typ 30	Szuflada z przeszklonym frontem	17

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, następujące zestawienie poszczególnych typów gablot, wg zestawienia ZA i GA, które przedstawia się następująco:

- 1) Typ 1 - 4szt.
- 2) Typ 2 - 2szt.
- 3) Typ 3 - 8szt.
- 4) Typ 4 - 41szt.
- 5) Typ 5 - 5szt.
- 6) Typ 6 - 2szt.

- 7) Typ 7 - 23szt.
- 8) Typ 8 - 50szt.
- 9) Typ 9 - 6szt.
- 10) Typ 10 - 5szt.
- 11) Typ 11 - 10szt.
- 12) Typ 12 - 17szt.
- 13) Typ 13 - 106szt.
- 14) Typ 14 - 3szt.
- 15) Typ 15 - 27szt.
- 16) Typ 16 - 25szt.
- 17) Typ 17 - 80szt.
- 18) Typ 18 - 12szt.
- 19) Typ 19 - 52szt.
- 20) Typ 20 - 14szt.
- 21) Typ 21 - 9szt.
- 22) Typ 22 - 84szt.
- 23) Typ 23 - 0szt.
- 24) Typ 24 - 6szt.
- 25) Typ 25 - 9szt.
- 26) Typ 26 - 12szt.
- 27) Typ 27 - 10szt.
- 28) Typ 28 - 3szt.
- 29) Typ 29 - 13szt.
- 30) Typ 30 - 17szt.

262. Pytanie:

Prosimy o udostępnienie wykazu wymiarów każdej gabloty - podane są tylko orientacyjne wymiary, a wymiar dla wyceny ma kluczowe znaczenie, teraz łatwo o błąd?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że wymiary zabudów i gablot wskazane są na rysunkach poszczególnych zabudów i gablot (TOM 2 - EKSPozyCJA, 2.3 PROJEKTY ZABUDÓW I GABLOT). W przypadku wątpliwości, Zamawiający zaleca weryfikację wymiarów z rysunków CAD.

263. Pytanie:

Z opisu gabloty typ 7 wynika, że drzwi gabloty mają być ukosowane na 45 stopni, a na rysunku widać 1 taflę. Odradzamy ukosowanie 1 tafli, ponieważ nie łączy się, nie klei się z inną. Prosimy o potwierdzenie, że to szkło może nie być ukosowane na 45 stopni.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że w przypadku gablot typ 7 (jedna tafla szkła) nie należy ukosować szkła na 45 stopni.

264. Pytanie:

W dokumentacji gabloty typ 7 opisane jest również, że gablota jest we wnęce, ale ma mieć klejone szyby neutralnym klejem. Na rysunku gabloty GA.05.01.002 nie widać szyb bocznej i tylnej. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że Informacja dotycząca kleju dotyczy klejenia szkła do podkonstrukcji lub zawiasów.

265. Pytanie:

W dokumentacji gabloty typ 8 opisane jest, że gablota jest we wnęce, ale ma mieć klejone szyby neutralnym klejem. Na rysunku gabloty GA.05.01.001 nie widać szyb bocznej i tylnej. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że informacja dotycząca kleju dotyczy klejenia szkła do podkonstrukcji lub zawiasów.

266. Pytanie:

Z opisu gabloty typ 8 wynika, że plecy mają być kotwione do ściany – jak to zrobić, jeżeli z opisu wynika, że to jest szyba, a na rysunku nie ma tej szyby?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje Wykonawcę, że zgodnie z dokumentacją projektową plecy gabloty wykonane są według projektu z blachy stalowej lakierowanej.

267. Pytanie:

Czy w gablocie typ 12 zawias ma być zamontowany w ramce dookoła szkła?

Odpowiedź:

Tak.

268. Pytanie:

Czy w gablocie typ 12 może być maska malowana na szkłe i zawias klejony do szyby?

Odpowiedź:

Nie.

269. Pytanie:

Ze względu na fakt, że gabłota typ 19 jest bardzo płytka, nie zmieści się w niej miernik do badania szczelności. Prosimy o informację w jaki sposób ma tu być przeprowadzone badania szczelność, albo informację, że ta gabłota nie będzie podlegała badaniu szczelności ze względów technologicznych?

Odpowiedź:

W przypadku, gdy gabłota jest bardzo płytka i nie zmieści się do niej tradycyjny miernik, należy szczelność zmierzyć poprzez wypełnienie gabłoty gazem i z zastosowaniem małego czujnika (przystosowanego do pomiaru szczelności w małych gabłotach).

270. Pytanie:

Ze względu na fakt, że gabłota typ 22 jest bardzo płytka, nie zmieści się w niej miernik do badania szczelności. Prosimy o informację w jaki sposób ma tu być przeprowadzone badania szczelność, albo informację, że ta gabłota nie będzie podlegała badaniu szczelności ze względów technologicznych ?

Odpowiedź:

W przypadku, gdy gabłota jest bardzo płytka i nie zmieści się do niej tradycyjny miernik, należy szczelność zmierzyć poprzez wypełnienie gabłoty gazem i z zastosowaniem małego czujnika (przystosowanego do pomiaru szczelności w małych gabłotach).

271. Pytanie:

W gablocie typ 25 będzie wymagane podzielenie szkła po okręgu na części – nie ma technologicznych możliwości wykonanie tego z jednego kawałka szkła. Proszę o potwierdzenie, że podział na 2 lub 3 części, co będzie możliwe do ustalenia na etapie projektowym, będzie akceptowalny?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że na etapie projektowym należy uwzględnić, że góra gabłoty typu 25 powinna być w jednym kawałku szkła, a boki klosza gabłoty - podział na 3 równe części.

272. Pytanie:

W którym kierunku ma być wysuwane szkło w gablocie typ 27? Czy ma tam być jeden z systemów do wysuwu szkła? Jaki?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że system wysuwu ma umożliwiać otwieranie gabłoty przez jedną osobę. System wysuwu powinien spełniać wszystkie wymogi projektu jeśli chodzi o parametry szczelności i stabilności gabłoty. Konieczne jest wyposażenie w system

samodociągowy. System powinien być niewidoczny przy zamkniętej gablocie. System przewodnic może być uzgodniony na etapie projektów warsztatowych i na etapie produkcji mock-up'ów z Projektantem i Zamawiającym.

273. Pytanie:

Proszę o wyjaśnienie co rozumiane jest jako zamek magnetyczny w gablocie typ 27?

Odpowiedź:

Przez zamek magnetyczny w gablocie typ 27 Zamawiający rozumie element dociągający górną krawędź szkła, zapewniający szczelność gabloty z użyciem magnesu.

274. Pytanie:

W dokumentacji nie wystąpiła gablota typ 23 - proszę o potwierdzenie, że na wystawie nie ma takiej gabloty, a jeżeli występuje proszę o wskazanie numeru rysunku?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że na wystawie nie występuje gablota typ 23.

275. Pytanie:

Czy oferent ma dokonać analizy dotychczasowego sposobu zasilania rozdzielaczy ogrzewania płaszczyznowego i w kalkulacji ująć zmiany konieczne do wykonania?

Odpowiedź:

Zgodnie z punktami 2.4.25.3 oraz 2.5.7 OPZ zakres zamówienia nie obejmuje dostawy i montażu instalacji zasilającej rozdzielacze ogrzewania/chłodzenia podłogowego.

276. Pytanie:

Czy lokalizacji rozdzielaczy OP jest lokalizacją stałą i zatwierdzoną przez Zamawiającego i czy Zamawiający przewiduje w tym zakresie jakies zmiany/korekty?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany lokalizacji rozdzielaczy ogrzewania/chłodzenia podłogowego.

277. Pytanie:

Czy wielkość rozdzielaczy i ilość pętli OP zgodnie z przekazaną koncepcją została zatwierdzona przez Zamawiającego uzgodniona z Architektem i czy zamawiający dopuszcza w tym zakresie jakies zmiany/korekty?

Odpowiedź:

Możliwe są niewielkie korekty dotyczące ilości pętli oraz wielkości rozdzielaczy w wyniku przygotowania projektu wykonawczego w tym zakresie. Korekty te jednak

nie powinny wpłynąć globalnie na wartość wyceny instalacji ogrzewania/chłodzenia podłogowego.

278. Pytanie:

Czy Zamawiający potwierdza że granicę opracowania stanowi rozdzielacz OP i przedmiot zamówienia nie obejmuje zmian w zasilaniu poszczególnych sekcji rozdzielaczy?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza, że granicę projektowanej instalacji (wskazanej w pkt 2.4.25.3 OPZ) stanowi rozdzielacz OP. Zgodnie z punktami 2.4.25.3 oraz 2.5.7 OPZ zakres zamówienia nie obejmuje dostawy i montażu instalacji zasilającej rozdzielacze ogrzewania/chłodzenia podłogowego.

279. Pytanie:

Czy Zamawiający potwierdza że regulacja hydrauliczna układu OP Wystawy Stałej ma być wykonana tylko w zakresie zamówienia a więc jedynie w obrębie pętla grzewcza – rozdzielacz?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że regulacja hydrauliczna układu OP powinna być wykonana, zgodnie z punktem 2.4.25.3 oraz 2.5.7 OPZ.

280. Pytanie:

Czy w związku z zapisem „wraz z ewentualną obróbką/maskowaniem otworu” Zamawiający może przekazać szczegółowe wytyczne materiałowe i architektoniczne wskazanych do obudowy elementów?

Odpowiedź:

Zamawiający nie narzuca rozwiązania dot. obróbki / maskowania otworu i oczekuje propozycji Wykonawcy w ramach opracowania dokumentacji warsztatowej. Jednocześnie Zamawiający podkreśla konieczność spełnienia określonych w projekcie warunków plastycznych (wygląd i estetyka).

281. Pytanie:

Czy w obszarze wystawy czasowej Zamawiający przewiduje zmiany w obecnym projekcie wykonawczym z zakresu instalacji grzewczo-chłodniczych?

Odpowiedź:

Zgodnie z punktami 2.5.7 i 2.5.8 OPZ zakres zamówienia nie obejmuje „Dostawy i montażu instalacji hydraulicznej zasilającej rozdzielacze ogrzewania podłogowego oraz połączenie tej instalacji z rozdzielaczami” oraz „Dostawy i montażu instalacji ogrzewania/chłodzenia podłogowego dla Sali Wystaw Czasowych”

282. Pytanie:

Brak na rzucie MHP-PK-W-IW-00-RZ-001-002-00 pokazanego miejsca zejścia kanałów wentylacyjnych pod podłogę podniesioną? Jaka jest przestrzeń w podłodze podniesionej, jak mają być montowane kanały pod podłogą podniesioną? Jaka ma być izolacja tych kanałów?

Odpowiedź:

Zgodnie z punktami nr 2.4 ust. 25.1 oraz 2.5 ust. 5 OPZ zakres zamówienia nie obejmuje dostawy i montażu instalacji kanałowej wentylacji mechanicznej a jedynie montaż elementów nawiewnych/wywiewnych w przegrodach związanych z budową Wystawy Stałej.

283. Pytanie:

Czy przewiduje się na kanałach wentylacyjnych dodatkowe elementy jak nagrzewnice elektryczne, filtry powietrza?

Odpowiedź:

Zgodnie z punktami nr 2.4 ust. 25.1 oraz 2.5 ust. 5 OPZ zakres zamówienia nie obejmuje dostawy i montażu instalacji kanałowej wentylacji mechanicznej a jedynie montaż elementów nawiewnych/wywiewnych w przegrodach związanych z budową Wystawy Stałej.

284. Pytanie:

Czy kanały wentylacyjne rozprowadzające powietrze na obszarze Wystawy Stałej będą w izolacji termicznej lub akustycznej?

Odpowiedź:

Zgodnie z punktami nr 2.4 ust. 25.1 oraz 2.5 ust. 5 OPZ zakres zamówienia nie obejmuje dostawy i montażu instalacji kanałowej wentylacji mechanicznej a jedynie montaż elementów nawiewnych/wywiewnych w przegrodach związanych z budową Wystawy Stałej.

285. Pytanie:

W jaki sposób Projektant założył wykonanie dodatkowej podkonstrukcji pod montaż kanałów wentylacyjnych (głównie pionów) oraz elementów nawiewnych/wywiewnych?

Odpowiedź:

Zgodnie z punktami nr 2.4 ust. 25.1 oraz 2.5 ust. 5 OPZ zakres zamówienia nie obejmuje dostawy i montażu instalacji kanałowej wentylacji mechanicznej a jedynie montaż elementów nawiewnych/wywiewnych w przegrodach związanych z budową Wystawy Stałej. Ewentualne dodatkowe podkonstrukcje dla elementów

nawiewnych/wywiewnych będą przedmiotem projektu wykonawczego instalacji wentylacji, który jest w trakcie opracowania.

286. Pytanie:

Czy obecnie dobrane centrale wentylacyjne i inne urządzenia wentylacyjno-klimatyzacyjne zapewnią odpowiedni wydatek powietrza, spręż, wilgotność, temperaturę dla obszaru wystawy stałej, wystawy czasowej i przyległych pomieszczeń?

Odpowiedź:

Zgodnie z punktami nr 2.4 ust. 25.1 oraz 2.5 ust. 5 OPZ zakres zamówienia nie obejmuje dostawy i montażu instalacji wentylacji mechanicznej, a jedynie montaż elementów nawiewnych/wywiewnych w przegrodach związanych z budową Wystawy Stałej. Ewentualne dodatkowe urządzenia będą przedmiotem projektu wykonawczego instalacji wentylacji, który jest w trakcie opracowania. Zakres zamówienia nie obejmuje dostawy i montażu tych urządzeń.

287. Pytanie:

W opisie wytycznych dla branży sanitarnej instalacji wentylacji pojawia się zalecenie aby prędkość przepływu powietrza w kanałach ograniczyć do 3m/s. Czy jest to uwzględnione w opracowywanym przez Zamawiającego projekcie wykonawczym? Pytania: Kiedy projekt zostanie opracowany i wydany?

Odpowiedź:

Zgodnie z punktami nr 2.4 ust. 25.1 oraz 2.5 ust. 5 OPZ zakres zamówienia nie obejmuje dostawy i montażu instalacji wentylacji mechanicznej a jedynie montaż elementów nawiewnych/wywiewnych w przegrodach związanych z budową Wystawy Stałej. Projekt zostanie opracowany i wydany przed rozpoczęciem robót dotyczących Wystawy Stałej.

288. Pytanie:

Załącznik nr 2 Opis przedmiotu zamówienia, w punktach 2.3.8; 3.27;3.29;3.30;3.31;3.32 jak i w opisy poszczególnych instalacji wskazują na konieczność integracji systemów z systemami budynkowymi jednocześnie w punktach 2.5.14;2.5.16;2.5.18;2.5.19;2.5.22 zapisane jest że zamówienie nie obejmuje integracji systemów z systemami budynkowymi.

Prosimy o określenie

- które instalacje z obszaru wystawy stałej trzeba zintegrować z systemami budynkowymi wykonywanego budynku MHP?
- z jakimi konkretnie rozwiązaniami przyjętymi dla budynku (producentami poszczególnych systemów) trzeba przewidzieć integracje?

Odpowiedź:

Wyłączenie z zakresu przedmiotu zamówienia integracji systemów zgodnie z zapisami OPZ wskazują punkty: 2.5.14; 2.5.16; 2.5.17; 2.5.18; 2.5.19; 2.5.22 pozostały zakres pozostaje w ramach zakresu zlecanego przedmiotowym zamówieniem WWS. W dokumentacji Wystawy Stałej przyjęte rozwiązania techniczne są zbieżne z zakresem budynkowym.

289. Pytanie:

W zakresie zamówienia p.2.4.27.5 1. Zał nr 2 Opis przedmiotu zamówienia, jest montaż obiektu OB.10.00.002. Prosimy o określenie na czym polega montaż tego obiektu w celu określenia kosztów?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje montażu obiektu OB.10.00.002 zgodnie z opisem Ekspozycji MHP PW T.2_opis EKSP pkt 2.5.61:

Przyjęte przez Projektanta wymiary maksymalne obiektu 315x1275 cm, w systemowej ramie, przystosowanej do systemowego montażu, właściwego dla wielkoformatowych obrazów (ukryte zawieszki). Należy przewidzieć montaż obiektu na stalowych linkach na systemowej szynie, na stałe zamontowanej do sufitu loggi. Założony system montażu powinien zostać zweryfikowany przez Wykonawcę, po otrzymaniu precyzyjnych wytycznych dotyczących ostatecznych wymiarów oraz ciężaru obiektu.

290. Pytanie:

Instalacja BAS i BMS Prosimy o informację jaki zakres instalacji BAS i BMS w stosunku do nowo projektowanych instalacji sanitarnych wentylacja, klimatyzacja, ogrzewanie podłogowe projekty zgodnie z zapisem w Zał. nr 2 Opis przedmiotu zamówienia są w przygotowaniu. Prosimy o określenie jaki zakres wyceny powinien być uwzględniony w ramach tego przetargu? Prosimy o przesłanie przedmiarów?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z Opiszem Przedmiotu Zamówienia Instalacja BAS i BMS nie jest objęta przedmiotem zamówienia.

291. Pytanie:

Czy w zakresie wyceny dla obszaru Wystawy Stałej i Sali Wystaw Czasowych należy uwzględnić opracowanie procedur postępowania w ramach Systemu Zarządzania Zdarzeniami stanowiący rozszerzenie systemu BMS budynku? Jeżeli tak, to prosimy o podanie ilości i zakresu planowanych procedur.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że opracowanie procedur postępowania w ramach Systemu Zarządzania Zdarzeniami nie jest objęte przedmiotem zamówienia.

292. Pytanie:

W zakresie instalacji SSP i DSO dla obszaru Sali Wystawy Stałej jest montaż czujek i głośników otrzymanych od wykonawcy budynku. Prosimy o informacje czy wykonanie okablowania do instalacji SSP i DSO o obszarze projektowanych zabudów, aranżacji wykonywanych przez wykonawcę wystawy jest w zakresie wykonawcy budynku czy wykonawcy Sali Wystawy Stałej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wykonanie okablowania instalacji SSP i DSO w obszarze zabudów, aranżacji wykonanych przez WWS nie jest objęte przedmiotem zamówienia.

293. Pytanie:

Wymogi wobec kamer systemu VSS wskazują na zgodność z ISAPI co sugeruje korzystanie z kamer jednego producenta, prosimy o usunięcie tego wymogu dla kamer.

Odpowiedź:

Artykuł 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów wzoru umowy. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, wskazane postanowienie jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że w rozumieniu technologii IT określenie ISAPI (z angielskiego: Internet Server Application Program Interface) to zestaw wywołań programów systemu Windows, które umożliwiają napisanie aplikacji serwera sieci Web, która będzie działać szybciej niż zwykła aplikacja interfejsu bramy (CGI). Jest to technologia ogólnie dostępna i w związku z tym Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ.

294. Pytanie:

Wymogi wobec kamer systemu VSS wskazują na zgodność z ISAPI co sugeruje korzystanie z kamer jednego producenta, który to został zawieszony w prawach członka Onvif zatem jego produkty nie mogą być zgodne z Onvif i ISAPI jednocześnie. Prosimy o weryfikację doboru kamer w tym zakresie.

Odpowiedź:

Artykuł 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów wzoru umowy.

Jednocześnie, Zamawiający wskazuje, że w rozumieniu technologii IT określenie ISAPI (z angielskiego: Internet Server Application Program Interface) to zestaw wywołań

programów systemu Windows, które umożliwiają napisanie aplikacji serwera sieci Web, która będzie działać szybciej niż zwykła aplikacja interfejsu bramy (CGI). Zamawiający informuje, że wskazana technologia jest ogólnie dostępna. Zgodność produktów z ONVIF można sprawdzić na stronie organizacji ONVIF: Conformance Products - ONVIF. Tym samym, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

295. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, iż stacja operatorska wskazana w systemie SSWiN ma być stacją operatorską ogólnobudynkowego systemu BMS, a jej głównym zastosowaniem ma być monitoring systemu SSWiN wystawy stałej.

Odpowiedź:

W dokumentacji projektowej została przewidziana jedna stacja operatorska, przeznaczona do obsługi systemu ESOZ, która zgodnie z wymaganiami Zamawiającego ma być elementem ogólnobudynkowego systemu BMS.

296. Pytanie:

Zastosowanie kamer bispektralnych ogranicza dobór kamer i ich producentów do rozwiązań produkowanych w jednym kraju, czy Inwestor pozwala na zamianę kamer bispektralnych na kamery modułowe wyposażone w dwa zewnętrzne mini obiektywy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zamianę kamer bispektralnych na kamery modułowe wyposażone w dwa zewnętrzne mini obiektywy. Zastosowanie kamer bispektralnych nie ogranicza doboru kamer i ich producentów do rozwiązań produkowanych w jednym kraju. Zastosowanie kamer bispektralnych jest uzasadnione ze względów technicznych. Kamery tego typu wykorzystują pojedynczy interfejs sieciowy oraz zasilania PoE. Dla rozwiązań projektowych wykonano również odpowiedni bilans mocy. Ponadto, oba moduły wizyjne kamer bispektralnych mają być ze sobą zsynchronizowane, a ich pola i kąty widzenia odpowiednio dobrane (wskazane wymagane parametry minimalne pokazane są w projekcie). Szereg funkcji dostępnych w takim rozwiązaniu bazuje na wymianie danych pomiędzy modułami. Dlatego Projektant skłania się do zachowania wymogu zastosowania kamer bispektralnych jednocześnie szanując zasady wolnej konkurencji i dopuszczając możliwość zastosowania produktów dowolnej marki, ale posiadających parametry zgodne z przyjętymi w projekcie.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

297. Pytanie:

Ze względu na brak kamer bispektralnych zgodnych z NDAA, czy dopuszczalne jest rozwiązanie oparte o dwie niezależne kamery, jedną kamerę wizyjną i jedną kamerę termowizyjną?

Odpowiedź:

Zastosowanie kamer bispektralnych jest uzasadnione ze względów technicznych. Kamery tego typu wykorzystują pojedynczy interfejs sieciowy oraz zasilania PoE. Wykonano również odpowiedni bilans mocy. Ponadto, oba moduły wizyjne kamer bispektralnych są ze sobą zsynchronizowane, a ich pola i kąty widzenia odpowiednio dobrane. Szereg funkcji dostępnych w takim rozwiązaniu bazuje na wymianie danych pomiędzy modułami.

Mając na uwadze powyższa, Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację postanowień SIWZ.

298. Pytanie:

Czy w związku z zainstalowaniem Elektronicznego Systemu Ochrony Zbiorów dla wystawy stałej przewiduje się rozbudowę ogólnobudynkowego Systemu Zarządzania Zdarzeniami, który stanowi rozszerzenie funkcjonalne systemu BMS? Jeśli tak, prosimy o podanie zakresu rozbudowy w tym liczby dodatkowych procedur operacyjnych jaką należy przewidzieć dla wystawy stałej.

Odpowiedź:

Zamawiający w SIWZ (w tym w Dokumentacji Projektowej) nie używa pojęcia „rozbudowa ogólnobudynkowego Systemu Zarządzania Zdarzeniami”, w konsekwencji Zamawiający nie jest w stanie odnieść się do otrzymanego wniosku o wyjaśnienie zapisów SIWZ.

299. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że zakres wystawy stałej nie będzie włączona do obsługi przez System Zarządzania Zasobami Obiektu.

Odpowiedź:

Zamawiający w SIWZ (w tym w Dokumentacji Projektowej) nie używa pojęcia „System Zarządzania Zasobami Obiektu”, w konsekwencji Zamawiający nie jest w stanie odnieść się do otrzymanego wniosku o wyjaśnienie zapisów SIWZ.

300. Pytanie:

Ze względu na fakt, iż w projekcie użyte są tzw. urządzenia bezklasowe dla systemów ochrony indywidualnej (punkt 5.6.3 projektu ESOZ) w celu zachowania przewidywanych przez projektanta parametrów prosimy o wskazanie produktów referencyjnych dla tych rozwiązań.

Odpowiedź:

Inwestor nie przewiduje wskazywania produktów referencyjnych.

Wykonawca dobierając parametry referencyjne musi brać pod uwagę cel realizacji Umowy dążąc do wykonania przedmiotu zamówienia w sposób należyty o możliwie jak najwyższej jakości technicznej.

301. Pytanie:

Czy dla zachowania spójności projektowanych rozwiązań z systemami ogólnobudynkowymi, należy interpretować zintegrowanie projektowanych systemów ESOZ jako rozbudowę systemów ogólnobudynkowych?

Odpowiedź:

System ESOZ zaprojektowany dla Wystawy Stałej ma posiadać funkcjonalność umożliwiającą integrację z systemami ogólnobudynkowymi zgodnie z dokumentacją projektową (systemu ESOZ).

302. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, iż system VSS dla wystawy stałej ma być rozbudową ogólnobudynkowego systemu VSS w celu spełnienia warunku jednolitości systemu.

Odpowiedź:

System VSS (będący częścią ESOZ) zaprojektowany dla Wystawy Stałej ma posiadać funkcjonalność umożliwiającą integrację z systemami ogólnobudynkowymi zgodnie z dokumentacją projektową (systemu ESOZ).

303. Pytanie:

Przedstawione w opisie technicznym wymagania dla kamer mówią o tym, iż kamery mają zapewniać min. 2 strumienie wizyjne. Rozwiązanie ogólnobudynkowe w przypadku kamer objętych analityką systemu VSS wymaga od kamer posiadania co najmniej 3 strumieni wizyjnych. Prosimy o weryfikację doboru kamer w celu spełnienia wyżej opisanych wymogów.

Odpowiedź:

W projekcie systemu ESOZ przewidziano zastosowanie kilku różnych typów kamery. Występują tam kamery, które mają zapewniać min 3 strumienie wizyjne - te kamery będą wykorzystywane przez systemy analityczne bazujące na serwerach analityki. Występują również kamery, które mają zapewnić min 2 strumienie wizyjne - te kamery (z własną analityką) przeznaczone będą do bezpośredniej współpracy z systemem I&HAS (będący częścią ESOZ). Funkcje analityczne systemu VSS zostały w projekcie ESOZ odpowiednio opisane.

304. Pytanie:

Ze względu na nieścisłość pomiędzy opisem przedmiotu zamówienia (punkt 2.5 podpunkty 2.5.16-2.5.19 oraz 2.5.22) a opisem technicznym projektu wykonawczego Elektronicznego Systemu Ochrony Zbiorów, prosimy o potwierdzenie, iż integracja systemów należących do ESOZ powinien zostać uwzględniona w ramach zakresu prac niniejszego postępowania przetargowego.

Odpowiedź:

Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, przedmiot zamówienia nie obejmuje integracji systemów należących do ESOZ.

305. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, iż sterowniki systemu MPŚ mogą być bezpośrednio podłączone do ogólnobudynkowego system BMS za pośrednictwem protokołu BACnet IP. W takim wypadku zastosowany by dedykowaną stacją operatorską systemu BMS przeznaczoną do obserwacji systemu MPŚ.

Odpowiedź:

Potwierdzamy, że sterowniki systemu MPŚ mogą być bezpośrednio podłączone do ogólnobudynkowego system BMS za pośrednictwem protokołu BACnet IP. Dokumentacja przetargowa przewiduje stacją roboczą dedykowaną dla systemu MPŚ.

306. Pytanie:

Rys nr MHP PW W-EYT 00S001. Systemy teleinformatyczne wskazuje połączenia światłowodowe 24M pomiędzy szafami

GPD01/LPD26 a LPD 21-25

GPD01/LPD26 a LPD 31-33

GPD01/PLD26 a LPDXX- 10 kabli światłowodowych 24SM

oraz połączenia światłowodowe 48SM pomiędzy GPD01/LPD26 a GPD00 i LPDS2.

Prosimy o informacje

- czy w/w zakres okablowania światłowodowego należy uwzględnić w ofercie?
- w przypadku realizacji tego zakresu czy należy uwzględnić wyposażenie szaf dystrybucyjnych dostarczanych przez wykonawcę budynku w panele, kable krosowe?

Odpowiedź:

Projekt Systemów Teleinformatycznych Wystawy Stałej zakłada wykorzystanie budynkowego okablowania światłowodowego. Niezbędne wyposażenie szaf zostało ujęte w projekcie Systemów Teleinformatycznych Wystawy Stałej.

307. Pytanie:

W związku z rozbieżnościami w ilości szaf dystrybucyjnych dla systemu teleinformatycznego prosimy o podanie ile szaf należy przewidzieć w ramach realizacji przedmiotu zamówienia?

Wg rys. MHP PW W-ET 00 S001 przewidziane jest dla

GPD01/LPD26- 4 szt

LPD21- 1 szt

LPD22-1 szt

LPD23-2 szt

PLD24-1szt

LPD25-1szt

W opisie jest wskazane

GPD01/LPD26- 4 szt

LPD21- 2 szt

LPD22-2 szt

LPD23-2 szt

PLD24-2szt

LPD25-2szt

Natomiast przedmiar podaje ilości

GPD01/LPD26- 4 szt

LPD21- 1 szt

LPD22-1 szt

LPD23-2 szt

PLD24-1szt

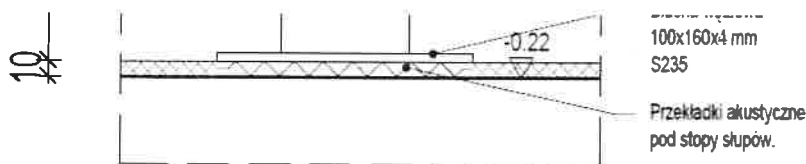
LPD25-2szt

Odpowiedź:

Projekt Systemów Teleinformatycznych Wystawy Stałej zakłada wykorzystanie szaf dystrybucyjnych objętych dostawą wykonawcy budynku.

308. Pytanie:

Zgodnie z opisem na rysunku MHP PW W-A DPS 002 przekładka akustyczna ma być zastosowana pod stopy słupów lub ścianki, jednak sam rysunek pokazuje warstwę izolacji gr. 10mm również poza stopami. Prosimy o informacje czy przekładka akustyczna ma być zastosowana tylko pod słupami czy na całej powierzchni stropu?



Odpowiedź:

Przekładka akustyczna jest na całej powierzchni stropu również pod warstwami posadzkowymi. Sztywność podkładki uzależniona od przewidzianych obciążeń.

Zgodnie z rys. MHP PW W-A DPS 002 - warstwami konstrukcji podestu, na całości posadzki jest izolacja akustyczna gr. 1 cm, a pod stopami słupów jest przekładka akustyczna.

309. Pytanie:

Prosimy o uzupełnienie projektu o brakujący wykaz stali - MHP PW W-K 00 DPS 027 o którym jest mowa na rysunku MHP PW W-K 00 RZ 011. Jak również, prosimy o

uzupełnienie projektu konstrukcji o pozostałe brakujące wykazy stali dla innych elementów.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że projekt nie zawiera braków, o których mowa w pytaniu Wykonawcy.

Wykazy konstrukcyjnej płyty podłogowej gr. 8/9 cm, łącznie ze zbrojeniem schodów i pochylni znajdują się na rysunkach: MHP PW W-K 00 RZ 028 i 029.

Wykazy cementowego podkładu posadzkowego, (zbrojenie #8 co 10x10) są wydane na rysunkach:

- powyżej poziomu "0" - MHP PW W-K 00 RZ 027 i 034,
- w poziomie "0" - MHP PW W-K 00 RZ 050. Są to ilości podane długością ogólną (wykazy mają charakter szacunkowy).

310. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie podkonstrukcje stalowe mają być zabezpieczone do klasy korozyjności C1 lub do odporności ogniowej R30 w przypadku konstrukcji podłóg podniesionych bez docelowego malowania natryskowego lub proszkowego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wszystkie konstrukcje (w tym podkonstrukcje) należy zabezpieczyć do klasy korozyjności C1. Niewidoczne elementy stalowe podłóg podniesionych mogą być zabezpieczone pożarowo poprzez natrysk.

Wszystkie widoczne konstrukcje stalowe mające być zabezpieczone do odporności ogniowej R60 to antresole wg rysunków: MHP PW W-K 06 DZA 018 i MHP PW W-K 06 RZ 019. Powinny być docelowo pomalowane wg architektury.

311. Pytanie:

Zgodnie z STWiOR 453-1 Elementy konstrukcyjne, dokumentacja warsztatowa ma być wykonana w technice 3D i w formacie IFC. Prosimy o rezygnację z konieczności wykonywanie modeli 3D zwłaszcza w przypadku prostych podkonstrukcji pod podłogi podniesione czy ścianki działowe.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymogi STWiOR w zakresie objętym pytaniem.

312. Pytanie:

Czy Generalny Wykonawca ma uwzględnić w swojej ofercie koszty związane z zapleczem budowy dla Inwestora? Jeżeli tak to w jakiej ilości, na jaki okres czasu i czy z wyposażeniem?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca nie powinien uwzględnić w swojej ofercie kosztów związanych z zapleczem budowy dla Inwestora.

313. Pytanie:

Prosimy o informację czy projekt wykonawczy posadzki w obszarze Wystawy Stałej został skoordynowany z planowaną instalacją ogrzewania płaszczyznowego m.in. pod względem podziału na pola dylatacyjne?

Odpowiedź:

Projekt posadzki uwzględnia dylatacje techniczne wynikające z technologii wykonania danych posadzek.

314. Pytanie:

Prosimy o informacje czy projekt wykonawczy ścianek działowych w obszarze Wystawy Stałej został skoordynowany z planowaną instalacją ogrzewania m.in. pod względem pętli ogrzewania płaszczyznowego?

Odpowiedź:

Wytyczne w zakresie konieczności koordynacji instalacji ogrzewania płaszczyznowego z projektem Ekspozycji zostały zdefiniowane w TOMIE 10.

315. Pytanie:

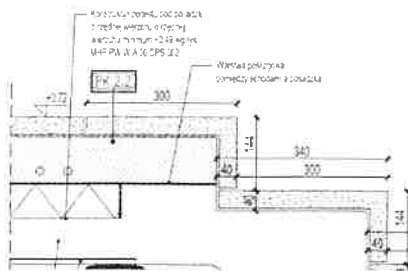
PK 1 - Posadzka kamienna na stropie żelbetowym i PK 2 - Posadzka kamienna na projektowanych podestach. Szerokość płyt w granicach 50-100 cm. Długość płyt do 150-200 cm. Układane na minimalną fugę. Prosimy o dokładniejszą informację jakie są wymiary płyt i jaka to jest minimalna fuga? Proszę określić szerokość i długość płyt oraz szerokość fugi. Inna cena jest dla płyt 50x150cm a inna dla 100x200cm.

Odpowiedź:

Proporcje płyt kamiennych na posadzkach powinny być analogiczne do proporcji płyt kamiennych na ścianach budynku z okładziną kamienną. Jeżeli wykonawca chce się zapoznać z dokumentami opracowanymi w związku z realizowaną budową siedziby MHP to Zamawiający wskazuje, że zgodnie z postanowieniami pkt. 2.2 Umowy, Dokumentacja Budowy w zakresie dotyczącym Przedmiotu Umowy, pozostaje do wglądu u Zamawiającego, po uprzednim ustaleniu terminu.

316. Pytanie:

Prosimy o informację czy okładzina kamienna schodów jest w postaci jednego elementu czy składa się z dwóch (stopnicy i podstopnicy)? Czy stopnica nie powinna zapewniać antypoślizgowości? Jeśli tak, w jaki sposób ma to być zrealizowane (ryflowanie, nakładki antypoślizgowe, inne)?



Odpowiedź:

Okładzina schodów jest w postaci jednego elementu kąтового - brak podziału na stopnicę i podstopnicę. Detal schodów zgodnie z rys. MHP PW W-A DPS 017_1- Detal wykończenia schodów. Na rysunku również pokazano wykończenie brzegów stopni zapewniające antypoślizgowość.

317. Pytanie:

Prosimy o doprecyzowanie wykończenia schodów żelbetowych między podestami np. PS 04, PS 08. Z jakiego materiału wykonana jest nakładka na bieg?

Odpowiedź:

Wykończenia schodów zgodnie z rys. MHP PW W-A DPS 017_1- Detal wykończenia schodów oraz z rys. MHP PW W-A 00 SP 001 -004 (gdzie zaznaczono metki materiałowe na posadzkach/ schodach oraz oznaczenia graficzne różnych wykończeń posadzek).

318. Pytanie:

Dotyczy posadzek PB-1 oraz PB-2 – Prosimy o doprecyzowanie technologii wykonania posadzki. Opis w specyfikacji materiałowej sugeruje, jakoby górna warstwa posadzki miała być wykonana w technologii posadzki przemysłowej (zbrojenie warstwy siatką zbrojeniową), układ warstw natomiast pokazuje, że górna warstwa wymienionych typów posadzek powinna być rozwiązaniem cienkowarstwowym (cienkowarstwowa posadzka dekoracyjna).

Odpowiedź:

Zgodnie ze Specyfikacją materiałową oraz układem warstw przedstawionym na rys. MHP PW W-A 00 DPS 001, posadzki PB 1 oraz PB 2 są wykończone posadzką betonową, monolityczną, wylewaną, barwioną w masie o gr. 1,5 cm.

319. Pytanie:

Dotyczy posadzek PB-3 - Prosimy o doprecyzowanie technologii wykonania posadzki. Opis i układ warstw konstrukcyjnych sugeruje jakoby całość posadzki miała grubość powyżej 22,5 cm (warstwa nawierzchniowa wg opisu 15/13/10cm oraz jastrych cementowy o grub. 12,5cm).

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że treść pytania jest całkowicie niezrozumiała (brakuje ostatniej części zdania) i tym samym Zamawiający nie jest w stanie udzielić wyjaśnień.

320. Pytanie:

Dotyczy wykończenia posadzek – Prosimy o doprecyzowanie granic między rodzajami posadzek w danej grupie materiałowej (np. PB.1.2/PB.1.3/PB.1.4).

Odpowiedź:

PB.1.3 jest tą samą posadzką co PB.1.2 (ale z grawerem). Nie należy wykonywać widocznej granicy między tymi typami posadzek.

Granica między posadzką PB1.2 i PB.1.4 została zaznaczona jako rewizja na załączonych rys. i) MHP PW W-A 00 SP 001_27012921_rev. 01; oraz ii) MHP PW W-A 00 SP 003_27012921_rev. 01 które stanowią załącznik do niniejszego wyjaśnienia.

321. Pytanie:

Czy rozwiązania przyjęte w dokumentacji projektowej Wystawy Stałej są zgodne z warunkami ochrony pożarowej budynku MHP?

Odpowiedź:

Tak. Projekt był weryfikowany przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych również pod kątem zgodności z projektem budynku.

322. Pytanie:

Czy projekt wystawy stałej był opiniowany/uzgadniany przez rzeczoznawcę ds. ochrony p-poż?

Odpowiedź:

Tak. Projekt był weryfikowany przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych i został przez niego uzgodniony.

323. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie jakie maksymalne są nośności posadzek w części Wystawy Stałej i w ciągach komunikacyjnych po uwzględnieniu osłabień spowodowanych warstwami izolacji akustycznej i umieszczonymi w posadzce instalacjami sanitarnymi i elektrycznymi? Proszę o podanie wartości na 1m² powierzchni posadzki i maksymalnych dopuszczalnych sił skupionych (np. od kół wózków transportowych, podnośników, itp.). Jeśli nośność na całej powierzchni nie jest jednakowa, proszę o przekazanie rzutów kondygnacji z zaznaczeniem obszarów o różnych nośnościach.

Odpowiedź:

Informacja jest podana w punkcie 9 opisu konstrukcji. Nośności posadzek odpowiadają informacjom podanym na rysunku wykonawczym projektu budynku MHP-PW-K-502_IN-035_R01 SCHEMAT OBCIĄŻEŃ ZMIENNYCH - POZIOM +2.

Informacja dotycząca podłóg i podestów podniesionych podana jest w punkcie 1.5.1 opisu konstrukcji.

Koryta kablowe i inne trasy instalacji w posadzkach muszą przenosić dopuszczalne obciążenie skupione dla posadzek podane w projekcie wykonawczym budynku.

324. Pytanie:

Czy projektant konstrukcji budynku MHP przeanalizował i potwierdził pisemnie możliwość dodatkowego obciążenia konstrukcji stalowej dachu elementami przewidzianych do podwieszenia w ramach wykonania ekspozycji stałej? Jeśli tak, proszę o potwierdzenie jakie maksymalne obciążenia i gdzie mogą być dodatkowo przyłożone.

Odpowiedź:

Informacja podana jest w punkcie 9 opisu konstrukcji. Projekt budynku przewidywał możliwości podwieszania elementów aranżacji wystawy.

325. Pytanie:

Proszę o informację jakie sposoby mocowania do stalowej konstrukcji dachu elementów podwieszanych aranżacji Wystawy Stałej są akceptowane przez projektanta budynku MHP i Zamawiającego?

Odpowiedź:

Wszystkie elementy podwieszane mocowane są w sposób przedstawiony na rysunku MHP PW W-K 00 DSS 010. Do elementów żelbetowych zaprojektowano kotwienie chemiczne.

326. Pytanie:

Czy zamawiający dopuszcza użycie innych cenników branżowych niż KNR i Sekocenbud ? W przypadku gdy realizacja wymaga zatrudnienia artystów plastyków (np. konserwatorów rzeźby i elementów architektury). Planowane są między innymi rekonstrukcje obiektów sztuki o charakterze twórczym. W tym wypadku nie jest to typowa działalność budowlana. W związku z tym zapis o średnich wartościach robocizny wg Sekocenbud, nie jest adekwatny dla charakteru pracy i wymagań postawionych w SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, aby w przypadku, gdy dany zakres robót nie znajduje się w KNR, Wykonawca wskazał wartość tego zakresu na podstawie kalkulacji indywidualnej z rozbiem na czynniki Robocizna, Materiał, Sprzęt.

327. Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza zamieszczenie w dokumentacji powykonawczej kart technicznych produktów specjalistycznych, a w przypadku gdy do realizacji dzieła trzeba opracować innowacyjne technologie zamieszczenie innych niż polskie wymogi?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza zamieszczenie innych, niż polskie wymogi w przypadku innowacyjnych technologii. Jednakże produkt finalny który składa się z „innowacyjnej technologii” musi posiadać dopuszczenie na rynku polskim zgodnie z ustawą o wyrobach budowlanych. Jednocześnie Zamawiający zaznacza, że dokumentacja powykonawcza winna być sporządzona w języku polskim i być zgodna z zapisami OPZ – pkt. 3.33, ppkt 17).

328. Pytanie:

Prosimy o informację gdzie będzie możliwość ustawienia zaplecza budowy w momencie wykonywania przez GW robót zewnętrznych (drogi, zieleń)? Czy będzie to na terenie Inwestora, czy konieczne będzie wynajęcie terenu np. od wojska? Jeżeli tak, to prosimy o informację po czyjej stronie będą koszty wynajęcia terenów zewnętrznych, podłączenia mediów itd.?

Odpowiedź:

Zamawiający przewidział możliwość ustawienia zaplecza budowy WWS na terenie przekazanym GW, czyli na terenie budowy nowej siedziby MHP. Lokalizacja zostanie uzgodniona z GW po określeniu przez WWS potrzeb. Kwestie podłączenia mediów, ochrony czy odbioru śmieci/odpadów budowlanych, również należy uzgodnić z GW. Jeśli WWS chciałby skorzystać z innego miejsca (na terenie WP lub MWP), to kwestie warunków finansowych oraz dostępu do mediów leżą po stronie WWS.

329. Pytanie:

Czy zmiany i uzgodnienia technologii należy uzgadniać również z Projektantem Głównym Budynku Muzeum Historii Polski oraz z Inspektorem Nadzoru MHP? Dotyczy również Dokumentacji Warsztatowych, Kart Materiałowych, próbek i innych? Jeśli tak to proszę wskazać w jakim zakresie.

Odpowiedź:

Wszelkie zmiany i uzgodnienia technologii, czy dokumentacji warsztatowej, kart materiałowych, próbek, itp. w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, należy prowadzić zgodnie z Instrukcją obiegu korespondencji, z uwzględnieniem zapisów art. 14.4 Umowy.

330. Pytanie:

Czy parametry materiałów podane w opracowaniu i specyfikacji które należy traktować jako minimalne posiadają tolerancję w zakresie odstępstwa od swoich minimalnych parametrów. Jeśli tak, to proszę o wskazanie tych materiałów wraz z określeniem

dopuszczalnych odchyień w ramach określonego przedziału tolerancji zgodnie z informacjami zawartymi w OST-część ogólna – Zgodność robót z PWiST.

Odpowiedź:

Tolerancje określone są w dokumentacji w TOMIE 13 - STWIOR.

331. Pytanie:

Detale mocowania elementów do stropu żelbetowego na konstrukcji stalowej nie zakładają warstw jego wykończenia. Proszę o potwierdzenie takiego rozwiązania w kontekście poprawnego doboru długości kotew.

Odpowiedź:

W przypadku kotew mocowanych przez warstwy wykończeniowe ich długość należy dostosować do grubości tychże warstw. Należy pamiętać, aby kotwy mocowane do warstw podłogowych z ogrzewaniem podłogowym nie uszkodziły przewodów ogrzewania.

332. Pytanie:

Ze względu na obszerność dokumentacji, która wymaga szczegółowej analizy oraz utrudnienia wynikające panującej epidemii covid 19, prosimy o wydłużenie terminu składania ofert do 12.03.2021 r.

Odpowiedź:

Ustawa Prawo zamówień publicznych nie daje wykonawcom ubiegającym się o uzyskanie zamówienia publicznego uprawnień w zakresie narzucania terminu o jaki zostanie wydłużony czas na składanie ofert. Zamawiający informuje, że jego celem jest między innymi zapewnienie możliwie jak największej konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu. W konsekwencji wydłużenie terminu składania ofert będzie uwzględniało wpływ wprowadzanych w trakcie postępowania modyfikacji wyjściowej treści SIWZ wraz z załącznikami na czas potrzebny aby je uwzględnić w treści sporządzanych ofert.

333. Pytanie:

Proszę o wskazanie czy epidemia covid 19 i obostrzenia z nią związane, mieszczą się w pojęciu Siły Wyższej.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że stan epidemii wywołanej wirusem SARS-CoV-2 powodującym chorobę COVID-19 został ogłoszony Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. z 2020 r. poz. 491), dlatego też definicja „Siły Wyższej” zawarta w Umowie nie obejmuje swoim zakresem skutków epidemii wywołanej wirusem SARS-CoV-2.

334. Pytanie:

Wnosimy o zmianę art. 1.4.4 Umowy poprzez nadanie mu następującej treści: „przed podpisaniem Umowy zapoznał się z Dokumentacją Projektową, w tym Projektami Wykonawczymi, Specyfikacjami Technicznymi, Dokumentacją Projektową WXCA, Dokumentacją MHP, Dokumentacją Budowy, w tym wyciągiem z Umowy z Generalnym Wykonawcą oraz pozostałymi załącznikami do Umowy i przyjętymi w nich rozwiązaniami oraz oświadcza, że je akceptuje.” Wykonawca realizuje projekt, który jest opisany w przetargu. Nie odpowiada za przyjęte tam rozwiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy PZP.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że na wykonawcy ciąży obowiązek prowadzenia powierzonych robót w sposób prawidłowy i zapewniający właściwe ukończenie inwestycji, a wszelkie nieprawidłowości powinien on konsultować z inwestorem.

335. Pytanie:

Prosimy o załączenie do Umowy oświadczenia Projektantów Wystawy Stałej oraz WXCA, że przygotowana przez nich dokumentacja projektowa jest w pełni wykonalna i bezpieczna oraz nadaje się do należytego wykonania Przedmiotu Umowy.

Odpowiedź:

Dokumentacja projektowa posiada uzgodnienia i sprawdzenia wymagane przepisami obowiązującego prawa, które nie przewidują dodatkowych oświadczeń. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

336. Pytanie:

Wnosimy o zmianę art. 1.4.8 Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

„przed podpisaniem Umowy w trakcie przeprowadzonej wizji lokalnej, zapoznał się z Terenem Budowy, warunkami terenowymi i stanem technicznym Budynku Muzeum będącego w budowie i nie wnosi w tym zakresie żadnych zastrzeżeń na dzień przeprowadzenia wizji lokalnej;”

Muzeum jest w budowie, więc nie ma możliwości złożenia takiego oświadczenia lub może ono dotyczyć dnia wizji lokalnej.

Odpowiedź:

Przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów wzoru umowy. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, wskazując jednocześnie, że zgodnie z treścią art. 1.4.8 Umowy, Wykonawca oświadcza, że w trakcie przeprowadzonej wizji lokalnej, zapoznał się z Terenem Budowy, warunkami terenowymi i stanem

technicznym Budynku Muzeum będącego w budowie i nie wnosi w tym zakresie żadnych zastrzeżeń

337. Pytanie:

Wnosimy o podanie definicji rysunków warsztatowych.

Odpowiedź:

Definicja Rysunków Warsztatowych została zawarta w art. 1.1.50 Umowy, natomiast sposób wykonania dokumentacji warsztatowej określony został w pkt 3.3. Umowy.

338. Pytanie:

Wnosimy o modyfikację art. 11.3.4 Umowy poprzez zmianę terminu akceptacji Karty Materiałowej na 5 dni. Okres 14 dni roboczych jest zdecydowanie za długi pod kątem czasu przewidzianego na realizacji, a bez akceptacji nie możemy zamawiać materiałów.

Odpowiedź:

Przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów wzoru umowy. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

339. Pytanie:

Wnosimy o modyfikację art. 15.5 Umowy i dodanie info że „Obowiązek ten dotyczy wyłącznie Podwykonawców realizujących roboty budowlane.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto, należy wskazać, że przedmiotowe postanowienie dotyczy Podwykonawców realizujących roboty budowlane (postanowienie zawiera odesłanie do art. 15.7 Umowy).

340. Pytanie:

Wnosimy o modyfikację art. 15.8.2 Umowy poprzez wskazanie że zapis ten dotyczy wyłącznie umów z podwykonawcami na roboty budowlane.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 15.8.2 Umowy, Zamawiający nie wymaga od WWS uzyskania uprzedniej zgody Zamawiającego na zawarcie umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi.

341. Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie czym różni się Protokół Zaawansowania Robót od Protokołu Odbioru Częściowego?

Odpowiedź:

Zakres współpracy Stron Umowy określają jej postanowienia. Zamawiający nie potwierdza dorozumianego określania terminów wskazanych w zapytaniu. Protokół Odbioru Częściowego zdefiniowany jest w art. 1.1.42 Umowy oraz art. 17. 2 Umowy. Natomiast Protokół Zaawansowania Robót stanowi Załącznik nr 15 do Umowy i powinien być wykonany zgodnie z art. 18.2.1 Umowy. Jednocześnie zasady rozliczeń miesięcznych w oparciu o Protokoły Odbioru Częściowego oraz Protokołu Zaawansowania Robót reguluje pkt. 3.7 OPZ oraz załączniki nr 1.3 do OPZ.

342. Pytanie:

W odniesieniu do art. 20.1.3 Umowy wnosimy o obniżenie poziomu kar umownych do wysokości maksymalnie 0,01% wynagrodzenia netto za każdy dzień zwłoki nieprzekraczający 14 dni kalendarzowych.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że żądanie ewentualnego obniżenia wysokości kary umownej przez Zamawiającego, byłoby zasadne w przypadku, gdyby posiadała ona znamiona kary rażąco wygórowanej. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2005 r. "kara umowna może być uznana za rażąco wygórowaną, gdy jest ona równa bądź zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku, z którym ją przewidziano". Ponadto Zamawiający wskazuje, że zastrzeżenie przez Zamawiającego kary umownej pełni funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą Wykonawcę do wykonania świadczenia zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

Mając na uwadze powyższe, w tym także szacowaną wartość zamówienia, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Umowy.

343. Pytanie:

W odniesieniu do art. 20.1.4 Umowy wnosimy o obniżenie poziomu kar umownych do wysokości maksymalnie 0,02% wynagrodzenia netto za 14 i kolejny dzień zwłoki.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że żądanie ewentualnego obniżenia wysokości kary umownej przez Zamawiającego, byłoby zasadne w przypadku, gdyby posiadała ona znamiona kary rażąco wygórowanej. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2005 r. "kara umowna może być uznana za rażąco wygórowaną, gdy jest ona równa bądź zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku, z którym ją przewidziano". Ponadto Zamawiający wskazuje, że zastrzeżenie przez Zamawiającego kary umownej pełni funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą Wykonawcę do wykonania świadczenia zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

Mając na uwadze powyższe, w tym także szacowaną wartość zamówienia, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Umowy.

344. Pytanie:

W odniesieniu do art. 20.1.6 Umowy, wnosimy o zmniejszenie kary do wysokości 5% (słownie: dziesięciu procent) Wynagrodzenia (netto) za nie zrealizowany zakres Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że żądanie ewentualnego obniżenia wysokości kary umownej przez Zamawiającego, byłoby zasadne w przypadku, gdyby posiadała ona znamiona kary rażąco wygórowanej. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2005 r. "kara umowna może być uznana za rażąco wygórowaną, gdy jest ona równa bądź zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku, z którym ją przewidziano". Ponadto Zamawiający wskazuje, że zastrzeżenie przez Zamawiającego kary umownej pełni funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą Wykonawcę do wykonania świadczenia zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

Mając na uwadze powyższe, w tym także szacowaną wartość zamówienia, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Umowy.

345. Pytanie:

W odniesieniu do art. 20.3 Umowy wnosimy o obniżenie łącznego limitu kar umownych z 20% na 5% wynagrodzenia netto.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że żądanie ewentualnego obniżenia wysokości kary umownej przez Zamawiającego, byłoby zasadne w przypadku, gdyby posiadała ona znamiona kary rażąco wygórowanej. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2005 r. "kara umowna może być uznana za rażąco wygórowaną, gdy jest ona równa bądź zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku, z którym ją przewidziano". Ponadto Zamawiający wskazuje, że zastrzeżenie przez Zamawiającego kary umownej pełni funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą Wykonawcę do wykonania świadczenia zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

Mając na uwadze powyższe, w tym także szacowaną wartość zamówienia, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Umowy.

346. Pytanie:

Wnosimy o dopuszczenie przedstawiania dokumentów np. materiałowych, gwarancyjnych również w języku angielskim.

Odpowiedź:

Zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polskim. Analogicznie, na etapie realizacji umowy, Zamawiający wymaga przedstawiania dokumentów sporządzonych w języku polskim lub przetłumaczonych przez Wykonawcę Umowy na język polski. W celu usunięcia ewentualnych wątpliwości informujemy, że Zamawiający nie wymaga tłumaczenia przysięgłego.

347. Pytanie:

Wnosimy o obniżenie ZNWU do poziomu 5%, z czego 2,5% będzie zwracane po odbiorach końcowych a 2,5% po ustaniu gwarancji. Zakres przetargu jest ogromny i dla każdego podwykonawcy ta kwota będzie stanowiła barierę wejścia i obawę przed zamrożeniem pieniędzy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Postanowienie umowy jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto, zgodnie z art. 22.1 Zabezpieczenie Należytego Wykonania wynosi 5 % pięć procent Wynagrodzenia brutto WWS.

348. Pytanie:

Punkt 2.3.7 projektu umowy: ponownie podnoszę, że mając na uwadze, że zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy PZP opis przedmiotu zamówienia powinien być jednoznaczny i wyczerpujący proszę o sporządzenie i przekazanie wykonawcom harmonogramu robót Generalnego Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zgodnie z postanowieniami art. 2.3.5 Umowy, Wykonawca Wystawy Stałej zobowiązany jest do zawarcia porozumienia z Generalnym Wykonawcą, w którym ustalone zostaną zasady współpracy pomiędzy WWS, a Generalnym Wykonawcą. Zamawiający wskazuje, że to na Wykonawcy Wystawy Stałej zgodnie z postanowieniami umowy ciąży obowiązek uzgodnienia oraz ustalenia zasad współpracy w Generalnym Wykonawcą, w tym opracowanie harmonogramów, o których mowa w art. 16.3 Umowy. Jednocześnie zgodnie z art. 16.3.4 WWS zobowiązany jest do dostosowania Harmonogramu rzeczowo-finansowego, Harmonogramu Prefabrykacji i Dostaw oraz Harmonogramu Kontraktacji Podwykonawców do harmonogramu realizacji prac Generalnego Wykonawcy, a także w przypadku zmian w harmonogramie Generalnego Wykonawcy, do dokonywania stosownych korekt w Harmonogramie rzeczowo – finansowym, Harmonogramie Dostaw a także Harmonogramie Kontraktacji Podwykonawców. Termin realizacji przedmiotu umowy został określony postanowieniami SIWZ – co wskazuje czas w jakim WWS będzie musiał zrealizować przedmiot zamówienia, wpisując się w zakres robót realizowanych w tym czasie przez innych wykonawców budynku.

349. Pytanie:

Mając na uwadze treść punktu 3.4.10 projektu umowy proszę o wyjaśnienie czy na terenie Inwestycji jest już zatrudniony kierownik budowy (abstrahując od kierowników robót) i na jakiej podstawie prawnej w ramach jednego zadania inwestycyjnego na terenie tej samej inwestycji ma funkcjonować więcej niż jeden kierownik budowy, a także na jakiej podstawie ww. kierownik budowy może wydawać polecenia, które mają wiązać osoby trzecie, na które ww. kierownik budowy nie ma żadnych narzędzi egzekucyjnych (pracowników, firmy podwykonawcze, osoby działające na zlecenie podmiotów trzecich)?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że aktualnie na terenie inwestycji funkcję Kierownika Budowy pełni przedstawiciel Generalnego Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający wskazuje,

że zgodnie art. 3.4.10 Umowy, WWS zobowiązuje się, o ile zaistnieje taka potrzeba, na żądanie Zamawiającego do powołania osoby pełniącej funkcję Kierownika Budowy, w celu realizacji czynności wynikających z art. 22 Prawa Budowlanego, w nieprzekraczalnym terminie 14 Dni Roboczych, od dnia otrzymania żądania od Zamawiającego. Zamawiający wskazuje, że z przytoczonego powyżej artykułu nie wynika, jakoby Zamawiający wymagał aby na terenie tej samej inwestycji funkcjonował więcej niż jeden Kierownik Budowy.

350. Pytanie:

6.2.1 projektu umowy: proszę o wyjaśnienie, kto będzie zobowiązany do zapewnienia ochrony (w postaci jej zlecenia wyspecjalizowanemu podmiotowi) Przekazanej Części – WWS czy Generalny Wykonawca, na którego terenie budowy znajduje się Przekazana Część?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 3.2.3 Generalny Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia WWS odpłatnie: dostępu do punktu poboru wody i energii elektrycznej, ochrony miejsca wykonywania robót i składowania Materiałów związanych z wykonywaniem Ekspozycji, wywozu śmieci, odpadów i innych pozostałości po robotach WWS. Zamawiający dopuszcza zapewnienie przez WWS wywozu odpadów oraz ochrony zaplecza, miejsca składowania Materiałów oraz prowadzenia prac we własnym zakresie, pod warunkiem uzgodnienia miejsca składowania Materiałów oraz odpadów z Zamawiającym oraz Generalnym Wykonawcą.

Jednocześnie zgodnie z art. 6.2.2 Umowy, WWS zobowiązany jest dostarczyć, zainstalować oraz utrzymywać tymczasowe urządzenia zabezpieczające, w tym oświetlenie, sygnały, znaki ostrzegawcze i informacyjne oraz wszelkie inne środki niezbędne do ochrony Przekazanej Części oraz osób znajdujących się na jego terenie, w porozumieniu z Koordynatorem BHP Zamawiającego oraz Generalnego Wykonawcy.

351. Pytanie:

Postanowienia pkt 6.2.4 projektu umowy: proszę o przekazanie szczegółowych informacji o systemie przepustek wprowadzonym przez Generalnego Wykonawcę tak, by WWS miał możliwość ujęcia kosztów z tym związanych w cenie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że System przepustek, o którym mowa powyżej, musi spełniać wymogi określone w Porozumieniu w sprawie zasad i sposobu dostępu do nieruchomości przeznaczonej na budowę Muzeum Historii Polski z dnia 18.04.2016 r. które stanowi Załącznik nr 16 a do Umowy.

Zgodnie z art. 1.4.9 Umowy, to WWS zobowiązany jest do uzgodnienia z Generalnym Wykonawcą zasad i sposobu dostępu do Nieruchomości, w tym drogi dojazdowej do placu budowy, z uwzględnieniem postanowień zawartego w dniu 18 kwietnia 2016 r.

porozumienia w sprawie zasad i sposobu dostępu do nieruchomości przeznaczonej na budowę Muzeum Historii Polski, pomiędzy Muzeum Historii Polski z siedzibą w Warszawie, a Muzeum Wojska Polskiego z siedzibą w Warszawie i Batalionem Dowodzenia Wojsk Lądowych z siedzibą w Warszawie, mocą którego określone zostały zasady i sposób dostępu do powyższej nieruchomości z uwzględnieniem dostępu do drogi publicznej.

352. Pytanie:

Mając na uwadze pkt 9.2 projekt umowy proszę o dookreślenie, iż składowanie materiałów łatwopalnych ma być zgodne z uzasadnionymi zaleceniami Generalnego Wykonawcy (a nie zaleceniami – „jakimikolwiek”).

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść art. 9.2 Umowy zgodnie z poniższym brzmieniem:
„Materiały łatwopalne będą składowane na terenie Przekazanej Części w sposób zgodny z odpowiednimi Wymogami Prawnymi i będą zabezpieczone przed dostępem osób nieupoważnionych.”

353. Pytanie:

Wnosimy o uzupełnienie treści art. 20.1.1 i 20.1.2 Umowy poprzez wskazanie, że dotrzymanie przez WWS terminu Całkowitego Zakończenia Wykonania skutkuje anulowaniem kar umownych naliczonych przez Zamawiającego na podstawie art. 20.1.1 i 20.1.2 Umowy. Z perspektywy Zamawiającego kluczowe jest dotrzymanie terminu Całkowitego Zakończenia Wykonania.

Odpowiedź:

Przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

354. Pytanie:

Wnosimy o zmianę treści art. 20.1.5 Umowy i nadanie mu następujące brzmienia:
„z tytułu zwłoki WWS w usunięciu Wady w odpowiednim Okresie Odpowiedzialności za Wady niezachowania terminu do usunięcia Wady wyznaczonego przez Zamawiającego w Protokole Odbioru Częściowego – karę umowną w wysokości 10.000 zł (dziesięć tysięcy złotych) za każdy dzień zwłoki (dla uniknięcia wątpliwości: kara taka będzie naliczana odrębnie w odniesieniu do każdej stwierdzonej i nieterminowo usuniętej Wady, przy czym w przypadku, gdy terminy na usunięcie kilku Wad bieżą równolegle Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia jednej kary za zwłokę w usuwaniu Wad w wysokości 10.000 zł (dziesięć tysięcy złotych) za każdy dzień zwłoki”

Kumulowanie kar umownych za zwłokę w usuwaniu wad stanowi nieuprawnioną sankcję i generuje po stronie Wykonawcy istotne ryzyko. Należy podkreślić, że

przedmiotowa kara umowna dotyczy również Wad nieistotnych, co stanowi dodatkowy argument za złagodzeniem sankcji.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że żądanie ewentualnego obniżenia wysokości kary umownej przez Zamawiającego, byłoby zasadne w przypadku, gdyby posiadała ona znamiona kary rażąco wygórowanej. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2005 r. "kara umowna może być uznana za rażąco wygórowaną, gdy jest ona równa bądź zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku, z którym ją przewidziano". Ponadto Zamawiający wskazuje, że zastrzeżenie przez Zamawiającego kary umownej pełni funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą Wykonawcę do wykonania świadczenia zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

Mając na uwadze powyższe, w tym także szacowaną wartość zamówienia, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Umowy, co do wysokości kar umownych określonych w art. 20.1.5 Umowy.

355. Pytanie:

Wnosimy o zmniejszenie kary umownej zastrzeżonej w art. 20.1.6 Umowy do wysokości 10% Wynagrodzenia (netto) za niezrealizowany zakres Umowy. Ograniczenie wysokości kary umownej korzystnie wpłynie na ograniczenie ryzyk, co znajdzie odzwierciedlenie w cenach ofertowych.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że żądanie ewentualnego obniżenia wysokości kary umownej przez Zamawiającego, byłoby zasadne w przypadku, gdyby posiadała ona znamiona kary rażąco wygórowanej. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2005 r. "kara umowna może być uznana za rażąco wygórowaną, gdy jest ona równa bądź zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku, z którym ją przewidziano". Ponadto

Zamawiający wskazuje, że zastrzeżenie przez Zamawiającego kary umownej pełni funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą Wykonawcę do wykonania świadczenia zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

Mając na uwadze powyższe, w tym także szacowaną wartość zamówienia, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Umowy, co do wysokości kar umownych określonych w art. 20.1.5 Umowy.

356. Pytanie:

Wnosimy o zmianę sposobu określenia poziomu kar umownych przewidzianych w art. 20.1.7 – 20.1.11 Umowy poprzez odwołanie do łącznego Wynagrodzenia netto, a nie do łącznego Wynagrodzenia brutto, jak również wprowadzenia ogólnego limitu dla 5 (pięciu) przedmiotowych kar umownych do 5% Wynagrodzenia netto.

Zaproponowany katalog jest zbyt rygorystyczny w stosunku do katalogu naruszeń nim objętego.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że żądanie ewentualnego obniżenia wysokości kary umownej przez Zamawiającego, byłoby zasadne w przypadku, gdyby posiadała ona znamiona kary rażąco wygórowanej. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2005 r. "kara umowna może być uznana za rażąco wygórowaną, gdy jest ona równa bądź zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku, z którym ją przewidziano". Ponadto Zamawiający wskazuje, że zastrzeżenie przez Zamawiającego kary umownej pełni funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą Wykonawcę do wykonania świadczenia zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

Mając na uwadze powyższe, w tym także szacowaną wartość zamówienia, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Umowy, co do wysokości kar umownych określonych w art. 20.1.7 - 20.1.11 Umowy.

357. Pytanie:

Wnosimy o rezygnację z kary umownej określonej w art. 20.1.15 Umowy.

Ewentualny negatywny wpływ przerwy w realizacji robót objęty jest sankcją za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

358. Pytanie:

Wnosimy o zmniejszenie kary umownej określonej w art. 20.1.16 Umowy do kwoty 10 000,00 zł.

Zaproponowana w Umowie kara jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

359. Pytanie:

Wnosimy o rezygnację z kary umownej określonej w art. 20.1.17 Umowy.

Zaproponowana w Umowie kara umowa jest niespotykana w obrocie i budzi uzasadnione wątpliwości w zakresie jej stosowania. Dodatkowo zaproponowany poziom kary jest rażąco wygórowany.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że żądanie ewentualnego obniżenia wysokości kary umownej przez Zamawiającego, byłoby zasadne w przypadku, gdyby posiadała ona znamiona kary rażąco wygórowanej. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2005 r. "kara umowna może być uznana za rażąco wygórowaną, gdy jest ona równa bądź zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku, z którym ją przewidziano". Ponadto Zamawiający wskazuje, że zastrzeżenie przez Zamawiającego kary umownej pełni funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą Wykonawcę do wykonania świadczenia

zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

Mając na uwadze powyższe, w tym także szacowaną wartość zamówienia, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Umowy, co do wysokości kar umownych określonych w art. 20.1.17 Umowy.

360. Pytanie:

Wnosimy o rezygnację z kary umownej określonej w art. 20.1.18 - 20.1.20 Umowy.

Kwestia uzgodnienia Harmonogram rzeczowo – finansowego nie wpływa na obowiązki Wykonawcy w zakresie należytej i terminowej realizacji zadania i nie generuje po stronie Zamawiającego ryzyka powstanie szkody, a tym samym zastrzeżenie na tą okoliczności kar umownych nie znajduje uzasadnienia. Dodatkowo wątpliwości budzi możliwość arbitralnego narzucania przez Zamawiającego treści Harmonogramu rzeczowo – finansowego.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w tożsamym zakresie przy okazji udzielania wyjaśnień na pytanie nr 229, w wyniku czego:

zmodyfikował treść art. 20.1.18 Umowy, zgodnie z poniższym brzmieniem:

„z tytułu nie przedstawienia Zamawiającemu Kosztorysu, w terminie wskazanym w art. 16.3.11 Umowy karę umowną w wysokości 4.000 zł. za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;”

zmodyfikował treść art. 20.1.19 Umowy, zgodnie z poniższym brzmieniem:

„z tytułu nie uwzględnienia w całości lub w części uwag Zamawiającego w terminie określonym w art. 16.3.15 Umowy lub w sytuacji gdy przedłożony Harmonogram rzeczowo - finansowy będzie w ocenie Zamawiającego niezgodny z Umową, a Zamawiający uzna, że złożenie takiego Harmonogramu rzeczowo - finansowego jest możliwe, karę umowną w wysokości 4.000 zł. za każdy rozpoczęty dzień zwłoki do momentu zatwierdzenia Harmonogramu rzeczowo – finansowego przez Zamawiającego;”

zmodyfikował treść art. 20.1.20 Umowy, zgodnie z poniższym brzmieniem:

„z tytułu braku aktualizacji Harmonogramu rzeczowo – finansowego, w terminach określonych w Umowie, karę umowną w wysokości 4.000 zł. za każdy rozpoczęty dzień zwłoki do momentu zatwierdzenia zaktualizowanego Harmonogramu rzeczowo – finansowego przez Zamawiającego;”

361. Pytanie:

Wnosimy o rezygnację z kary umownej określonej w art. 20.1.21 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

Mając na uwadze powyższe, w tym także szacowaną wartość zamówienia, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Umowy, co do wysokości kar umownych określonych w art. 20.1.21 Umowy.

362. Pytanie:

Wnosimy o zmianę treści art. 20.3 Umowy i nadanie mu następujące brzmienia:

„Z zastrzeżeniem art. 20.4 Umowy, kary umowne należne na podstawie Umowy będą naliczane kumulatywnie, jednakże łączna wysokość naliczanych kar ze wszystkich tytułów określonych w Umowie nie przekroczy 20 10 % (dwadzieścia dziesięć) procent wysokości całości Wynagrodzenia (netto).”

Zaproponowane ograniczenie limitu kar umownych do poziomu 10% wynagrodzenia netto jest stosowanym standardem rynkowym, zarówno na rynku polskim, jak również na rynku międzynarodowym. Pozwala odpowiednio oszacować ryzyka po stronie Wykonawcy i zapewnia równowagę Stron w ramach Umowy. Specyfika i charakter zamówienia nie generują okoliczności, które uprawniałyby odstępstwo od tego standardu rynkowego. Wysoki limit kar umownych w połączeniu z rozbudowanym katalogiem kar umownych przewidzianych w art. 20.1 generuje po stronie oferentów istotne ryzyka, co może wpłynąć na rezygnację z udziału w postępowaniu lub znajdzie odzwierciedlenie w cenach ofertowych, co niekorzystnie wpłynie na zapewnienie konkurencyjności w ramach prowadzonego postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

363. Pytanie:

Wnosimy o wprowadzenie w art. 20 Umowy limitu odpowiedzialności Stron w następującym brzmieniu:

„Całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza WWS w związku z realizacją Umowy, niezależnie od podstawy prawnej dochodzonego roszczenia, jest ograniczona do 100% Wynagrodzenia netto. Żadna ze Stron nie będzie odpowiedzialna wobec drugiej Strony za utratę korzyści z użytkowania Robót, utratę zysku, utratę jakiegokolwiek kontraktu,

ani za straty lub szkody pośrednie lub następne, których może ta druga strona zaznać w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem Umowy. Powyższe ograniczenie odpowiedzialności nie obejmuje szkód wyrządzonych umyślnie.”

Zaproponowane limitowanie odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy do wysokości należnego Wykonawcy wynagrodzenia jest stosowanym standardem rynkowym, zarówno na rynku polskim, jak również na rynku międzynarodowym. Pozwala odpowiednio oszacować ryzyka po stronie Wykonawcy i zapewnia równowagę Stron w ramach Umowy. Specyfika i charakter zamówienia nie generują okoliczności, które uprawniałyby odstępstwo od tego standardu rynkowego. Brak wprowadzenia limitu odpowiedzialności i wyłączenia utraconych korzyści generuje po stronie oferentów istotne ryzyka, co może wpłynąć na rezygnację z udziału w postępowaniu lub znajdzie odzwierciedlenie w cenach ofertowych, co niekorzystnie wpłynie na zapewnienie konkurencyjności w ramach prowadzonego postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

364. Pytanie:

Pytanie dotyczące Villi Regia: W przedmiarze brak jest pozycji na prace projektowe, konserwatorskie itp. Proszę o uzupełnienie tych pozycji jeśli wchodzi one w zakres prac do wykonania.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z pkt 2.7 Opisu Przedmiotu Zamówienia, wszelkie ilości robót podane w przedmiarach mają charakter szacunkowy i nie ograniczają zakresu zobowiązań Wykonawcy wynikających z dokumentacji projektowej i zawartej umowy. W przypadku, gdy jakieś prace nie zostały ujęte w przedmiarach, a są niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia, Wykonawca winien je wycenić i uwzględnić w cenie ofertowej, umieszczając je w kosztorysie jako odrębną pozycję lub umieszczając wartość tych prac w innych pozycjach kosztorysu.

365. Pytanie:

Oferent zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o doprecyzowanie treści pkt. 2.3.4, 2.3.5 i 2.4.18 Opisu Przedmiotu Zamówienia poprzez określenie przedmiotu i zakresu oraz treści oczekiwanych projektów oraz wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez pojęcie kontentu graficznego i multimedialnego.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przez kontent graficzny i multimedialny, o którym mowa w pkt. 2.3.4 oraz w pkt. 2.3.5 Opisu Przedmiotu Zamówienia należy rozumieć treść elementów graficznych (w tym m.in. wydruki) oraz multimedialnych (w tym m.in. aplikacje, materiały wideo, audio-wideo, audio).

Zgodnie z pkt 2.3.5. Opisu Przedmiotu Zamówienia, zakresem zamówienia objęte jest wykonanie instalacji elektrycznych łącznie z oświetleniem - zarówno Wystawy, jak i gablot, trasami kablowymi, a także dostawa i montaż urządzeń oraz sprzętu multimedialnego i teletechnicznego, systemów sterowania ekspozycją i oświetleniem, zainstalowanie w sprzęcie multimedialnym i teletechnicznym kontentu graficznego i multimedialnego zgodnie z dokumentacją projektową w tym w szczególności:

- 1) TOMEM 4 – INSTALACJE ELEKTRYCZNE
- 2) TOMEM 5 – SYSTEMY TELEINFORMATYCZNE
- 3) TOMEM 6 – INSTALACJE MULTIMEDIALNE I STEROWANIE
- 4) TOMEM 7 – SYSTEM OCHRONY ZBIORÓW

366. Pytanie:

Dotyczy zakresu przedmiotu zamówienia: Prośba o określenie przez Zamawiającego dokładnej listy eksponatów, które powinny być pozyskane przez Wykonawcę oraz dostarczone jako element całości przedmiotu zamówienia, a które eksponaty dostarczone będą przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt 2.5.24 Opisu Przedmiotu Zamówienia, zakres zamówienia nie obejmuje: dostarczenia i montażu eksponatów i kopii obiektów muzealnych lub konserwatorskich przekazanych przez Zamawiającego. Muzealia, zarówno ze zbiorów własnych, jak i depozyty, dostarcza Zamawiający.

Jednocześnie zgodnie z pkt 2.4.21. przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie i montaż kopii obiektów muzealnych wskazanych w dokumentacji projektowej, stanowiącej załącznik do Umowy. zgodnie z listą obiektów do skopiowania umieszczoną w dokumentacji przetargowej (plik: „Lista obiektów muzealnych do wykonania kopii”). Pozostałe kopie fizyczne eksponatów dostarcza Zamawiający. Ponadto Wykonawca może skorzystać z zakupionych przez siebie obiektów historycznych do wykonania obiektów specjalnych lub zabudów nietypowych (zgodnie z zapisami MHP PW T.2_opis EKSP, STWIOR 453-9 Zabudowy nietypowe, STWIOR 453-10 Obiekty specjalne oraz z materiałami wyjściowymi do OB).

367. Pytanie:

Dotyczy zakresu przedmiotu zamówienia: Prosimy o potwierdzenie, że kawiarnia (strefa oznaczona numerem 12) wraz z wyposażeniem nie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że kawiarnia wraz z wyposażeniem wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia.

Przedmiot zamówienia nie obejmuje wykonania instalacji wod.-kan. w kawiarni w zakresie związanym z instalacjami budynkowymi.

368. Pytanie:

Odnosnie 2.2.4: „Zamawiający wymaga, aby systemy zabezpieczenia Ekspozycji były kompatybilne z systemem bezpieczeństwa Budynku Muzeum i zintegrowane przez WWS na wspólnej platformie.”

Proszę o podanie szczegółowego technicznego opisu wszystkich systemów zabezpieczenia i bezpieczeństwa Budynku Muzeum oraz platformy, która ma integrować ww. systemy: istniejących lub dokumentacji, w oparciu o którą mają zostać wykonane.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zakres zamówienia nie obejmuje integracji systemów zabezpieczenia Ekspozycji z systemem bezpieczeństwa Budynku Muzeum.

369. Pytanie:

Oferent zwraca się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienia treści pkt. 18.2.1 oraz 18.2.3 wzoru umowy i wskazanie czym różni się Protokół Zaawansowania Robót od Protokołu Odbioru Częściowego. Jeżeli są to pojęcia tożsame, to prosimy o ich ujednoczenie we wzorze umowy.

Odpowiedź:

Zakres współpracy Stron Umowy określają jej postanowienia. Zamawiający nie potwierdza dorozumianego określania terminów wskazanych w zapytaniu. Protokół Odbioru Częściowego zdefiniowany jest w art. 1.1.42 Umowy oraz art. 17. 2 Umowy. Natomiast Protokół Zaawansowania Robót stanowi Załącznik nr 15 do Umowy i powinien być wykonany zgodnie z art. 18.2.1 Umowy. Jednocześnie zasady rozliczeń miesięcznych w oparciu o Protokoły Odbioru Częściowego oraz Protokołu Zaawansowania Robót reguluje pkt. 3.7 OPZ oraz załączniki nr 1.3 do OPZ.

370. Pytanie:

Ze względu na znaczny stopień skomplikowania, dużą skalę przedmiotu zamówienia oraz szereg wątpliwości, których wyrazem są zadane dotychczas pytania, w celu przygotowania rzetelnej i odpowiedzialnej oferty wnosimy aby Zamawiający

wyzaczył czas na złożenie oferty w formie jednego miesiąca od daty udzielenia odpowiedzi na ostatnie z pytań zadanych przez oferentów (termin skutecznego zadawania pytań upływa 15.01.2021).

Odpowiedź:

Ustawa Prawo zamówień publicznych nie daje wykonawcom ubiegającym się o uzyskanie zamówienia publicznego uprawnień w zakresie narzucania terminu o jaki zostanie wydłużony czas na składanie ofert. Zamawiający informuje, że jego celem jest między innymi zapewnienie możliwie jak największej konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu. W konsekwencji wydłużenie terminu składania ofert będzie uwzględniało wpływ wprowadzanych w trakcie postępowania modyfikacji wyjściowej treści SIWZ wraz z załącznikami na czas potrzebny aby je uwzględnić w treści sporządzanych ofert.

371. Pytanie:

Wnosimy o przedłużenie terminu realizacji przyszłej umowy objętej niniejszym postępowaniem o dwanaście miesięcy ze względu na fakt iż dotychczasowa analiza rynku wskazuje, że ilość gablot oraz poziom wymagań jakie mają one spełniać powoduje, że dotrzymanie oczekiwanego w SIWZ terminu zakończenia całości zadania wydaje się mało prawdopodobne.

Odpowiedź:

Przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ odnośnie terminu realizacji przedmiotu umowy. Wydłużenie terminu realizacji umowy przewidywane jest w przypadku zaistnienia okoliczności opisanych we wzorze umowy stanowiącym załącznik do SIWZ przedmiotowego przetargu.

372. Pytanie:

Gablota **GA.T-01**. W jaki sposób ma zostać wykończona krawędź szkła? W opisach szkło łączone na 45 stopni, na rysunkach na 90?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w miejscach styku tafli stałej i tafli przesuwnej należy wykonać łączenie na 90 stopni.

373. Pytanie:

Gablota **GA.T-01**. W opisach poszycia wewnętrzne z blach stalowych oraz w tym samym opisie plecy z blachy aluminiowej. Prosimy o doprecyzowanie informacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że poszycie może być stalowe lub aluminiowe pod warunkiem, że zostanie zachowana statyka gabloty oraz wygląd estetyczny przyjęty przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej. Przyjęte przez Wykonawcę rozwiązanie będzie podlegało ostatecznej akceptacji Zamawiającego w ramach projektu warsztatowego.

Zgodnie z art. 1.4.5 Umowy, ewentualne braki w Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji Projektowej WXCA, które mogą pojawić się na etapie realizacji Przedmiotu Umowy, WWS zobowiązuje się opracować w ramach Wynagrodzenia wskazanego w art. 18 Umowy oraz w porozumieniu z Zamawiającym, na podstawie Dokumentacji Projektowej lub Dokumentacji WXCA w ramach Rysunków Warsztatowych.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 3.3.1 – 3.3.5 Umowy, Wykonawca zobowiązuje się do sporządzenia Rysunków Warsztatowych we własnym zakresie i na własny koszt, określonych w STWiOR oraz każdorazowo w przypadkach, gdy uzna, że ich sporządzenie jest konieczne do prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy. Rysunki Warsztatowe będą stanowić uszczegółowienie przyjętych przez Projektantów rozwiązań technicznych, ze szczególnym uwzględnieniem technologii własnej WWS.

Wykonawca zobowiązuje się uzgodnić z Zamawiającym, a następnie przekazać uzgodnioną z Zamawiającym kopię, zarówno w wersji papierowej (3 egzemplarze) oraz wersji elektronicznej (dwa egzemplarze) każdego Rysunku Warsztatowego Zamawiającemu i Projektantowi.

Zamawiający przed uzgodnieniem danego Rysunku Warsztatowego z WWS, może poprosić o opinię Projektanta.

Wykonawca zobowiązuje się przystępować do wykonania prac ujętych w każdym Rysunku Warsztatowym nie wcześniej niż po uzyskaniu zgody Zamawiającego.

Strony ustalają, że Rysunki Warsztatowe sporządzane przez WWS nie mogą pozostawać w sprzeczności z Dokumentacją Projektową w tym Projektami Wykonawczymi, Specyfikacjami Technicznymi, Dokumentacją Projektową WXCA oraz innymi załącznikami do Umowy.

374. Pytanie:

Gablota **GA.T-02**. Czy krawędzie szkła w tym typie gabloty mają zostać tylko przeszlifowane (jak w opisie) – krawędź matowa czy szlifowane i polerowane (krawędź przezierna)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że krawędź powinna być szlifowana i polerowana (przezierna).

375. Pytanie:

Gablota **GA.T-03**. Prosimy o doprecyzowanie informacji dotyczącej sposobu wykończenia krawędzi szklanych. W opisach szkło łączone na 45 stopni, na rysunkach na 90 stopni.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że krawędzie szklane Wykonawca zobowiązany jest łączyć pod kątem 90 stopni.

376. Pytanie:

Gablota **GA.T-04**. Czy istnieje możliwość otrzymania szczegółowego rysunku ukazującego o detal zawiasu? Niewykonalne jest zrobienie zawiasu niewystającego poza obrys ramki w takich gabarytach i o takiej geometrii.

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego, przyjęte w dokumentacji projektowej rozwiązanie jest wykonalne. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zgodnie z postanowieniami art. 3.3.1 – 3.3.5 Umowy, detal montażu zawiasu Wykonawca zobowiązany jest przedstawić do akceptacji Zamawiającego w ramach Dokumentacji Warsztatowej.

377. Pytanie:

Gablota **GA.T-05**. Przy takiej konstrukcji gabloty może występować problem z jej uszczelnieniem. W górnej części gabloty uszczelka będzie ścinana lub niedociśnięta. Czy Projektant przewidział konkretne rozwiązanie (rysunek detalu) tego problemu?

Odpowiedź:

Konkretne rozwiązanie należy przedstawić do akceptacji Zamawiającego w ramach Dokumentacji Warsztatowej, zgodnie z postanowieniami art. 3.3.1 – 3.3.5 Umowy.

378. Pytanie:

Gablota **GA.T-06**. Czy jest dopuszczalne zastosowanie podpory w wyjeżdżającym blacie gabloty? Przy dużych gabarytach lub obciążeniach blatu może być taka konieczność.

Odpowiedź:

Tak, pod warunkiem, że podpora będzie niewidoczna przy zamkniętej gablocie. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że przyjęte przez Wykonawcę rozwiązanie należy przedstawić do akceptacji Zamawiającego w ramach Dokumentacji Warsztatowej, zgodnie z postanowieniami art. 3.3.1 – 3.3.5 Umowy.

379. Pytanie:

Gablota **GA.T-07**. Typ gabloty tylko z frontową taflą szklaną. W opisie podane jest, że formatki szklane mają być zacinane pod kątem 45 stopni. Czy w przypadku tego typu gablot można zmienić zacinanie na 90 stopni?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zacinania na 90 stopni w odniesieniu do gablot GA.T-07.

380. Pytanie:

Gablota **GA.T-07**. Na rysunku z widokiem frontowym gabloty, przy jej bocznej krawędzi, znajduje się opis: „*maska na szkło malowana lub w formie blachy stalowej*”. Na rysunku detalu 3 widać, że nie jest to część frontowa szkła lecz fragment ściany bocznej wykonanej ze stali. Prosimy o doprecyzowanie czy należy zwiększyć szerokość szkła i na nim nakleić lub wylakierować maskę czy wykonać gablotę zgodnie z rysunkiem detalu 3.

Odpowiedź:

Gablotę należy wykonać zgodnie z rysunkiem detalu 3.

381. Pytanie:

Gablota **GA.T-08**. Szkielet nośny konstrukcji gabloty może być wykonany ze stali lub aluminium. Stalowe elementy są lakierowane proszkowo. Czy aluminiowa konstrukcja również ma być lakierowana proszkowo?

Odpowiedź:

Tak.

382. Pytanie:

Gablota **GA.T-08**. W opisie jest wzmianka o bocznych taflach szkła. Jeśli jest to gablota wnekowa to czy boczne przeszklenie występuję?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że w gablocie GA.T-08 nie występują boczne tafle szklane, boczne ściany gabloty są wykonane z blachy.

383. Pytanie:

Gablota **GA.T-08**. Jest to gablota wnekowa. Czy na etapie projektowania zostały uwzględnione szczeliny technologiczne do osadzenia gabloty?

Odpowiedź:

Wszelkie szczeliny technologiczne, których celem jest umożliwienie montażu gabloty powinien uwzględnić Wykonawca w ramach dokumentacji warsztatowej. Przyjęte

przez Wykonawcę rozwiązania należy przedstawić do akceptacji Zamawiającego w ramach Dokumentacji Warsztatowej, zgodnie z postanowieniami art. 3.3.1 – 3.3.5 Umowy.

384. Pytanie:

Gablota **GA.T-09**. W opisie znajduje się stwierdzenie, że tafle szklane są FAZOWANE pod kątem 90 stopni. Jak to rozumieć?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że tafle szklane są cięte pod kątem 90 stopni, wykonana jest na nich natomiast faza technologiczna.

385. Pytanie:

Gablota **GA.T-09**. Na rysunku pokazane jest zabezpieczenie gabloty poprzez zamek (u dołu) i śrubę bezpieczną typu Seclock. Czy oba rozwiązania są konieczne jednocześnie? Tzn. czy można zastosować tylko śruby bądź tylko zamki (2szt.) w tym przypadku?

Odpowiedź:

Zabezpieczenia mechaniczne gablot należy wykonać zgodnie z Projektem Zabezpieczeń Mechanicznych (Tom 7 - System Ochrony Zbiorów MHP PW T7_opis ESOZ pkt. 6.4. Standardy Zabezpieczeń SSWiN/I&HAS).

386. Pytanie:

Gablota **GA.T-10**. W przypadku zamknięcie gabloty w zabudowie, spowoduje brak możliwości dostępu do absorbera i zamków. Konieczne będzie stworzenie klapy rewizyjnej w zabudowie. Czy została przewidziana taka możliwość ?

Odpowiedź:

Gabloty GA.T-10 mocowane są do ścian lub zabudów z dostępem od spodu, w wypadku konieczności zastosowania klapy rewizyjnej została w projekcie przewidziana taka możliwość. Klapy rewizyjne w gablotach należy wykonywać z zachowaniem wyrazu plastycznego zabudowy. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że przyjęte przez Wykonawcę rozwiązanie należy przedstawić do akceptacji Zamawiającego w ramach Dokumentacji Warsztatowej, zgodnie z postanowieniami art. 3.3.1 – 3.3.5 Umowy.

387. Pytanie:

Gablota **GA.T-13**. Czy istnieje możliwość otrzymania szczegółowego rysunku ukazującego o detal zawiasu? Niewykonalne jest zrobienie zawiasu niewystającego poza obrys ramki w takich gabarytach i o takiej geometrii.

Odpowiedź:

W opinii Projektanta rozwiązanie jest wykonalne. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że przyjęte przez Wykonawcę rozwiązanie (detal montażu zawiasu) należy

przedstawić do akceptacji Zamawiającego w ramach Dokumentacji Warsztatowej, zgodnie z postanowieniami art. 3.3.1 – 3.3.5 Umowy.

388. Pytanie:

Gablota **GA.T-19**. Na rysunku został przedstawiony sposób przepływu powietrza z absorbera do gabloty. Wg. rysunku powietrze z absorbera wychodzi poza gablotę i następnie bokami dostaje się do wnętrza. W takim wypadku gablota jest nieszczelna oraz absorber nie będzie działał prawidłowo. Prosimy o informację czy aby na pewno taki sposób wykonania jest prawidłowy.

Odpowiedź:

Gablotę należy wykonać w sposób zapewniający przepływ powietrza pomiędzy absorberem, a wnętrzem gabloty, np. poprzez perforację w dnie gabloty, przy jednoczesnym zachowaniu wymaganej szczelności. Należy rozpatrywać indywidualne rysunki gablot biorąc pod uwagę lokalizację eksponatów.

389. Pytanie:

Gablota **GA.T-20**. Na rysunku zamek pokazany jest we frontowej części (dostęp po otwarciu pokrywy rewizyjnej). Z opisu wynika, że: „*Elementy zespołu zamka i jego ryglowania ukryte w konstrukcji gabloty. Zamek zamontowany w podstawie szuflady od boku.*”. Prosimy o doprecyzowanie w jaki sposób ma być zamontowany zamek oraz gdzie ma znajdować się szuflada – na rysunku nie ma pokazanej żadnej szuflady.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że zamek ma zostać zamontowany zgodnie z rysunkiem, dostęp do zamka ma być możliwy po otwarciu pokrywy rewizyjnej w zabudowie.

390. Pytanie:

Gablota **GA.T-21**. Na rysunku zamek pokazany jest we frontowej części (dostęp po otwarciu pokrywy rewizyjnej). Z opisu wynika, że: „*Elementy zespołu zamka i jego ryglowania ukryte w konstrukcji gabloty. Zamek zamontowany w podstawie szuflady od boku.*”. Prosimy o doprecyzowanie w jaki sposób ma być zamontowany zamek oraz gdzie ma znajdować się szuflada – na rysunku nie ma pokazanej żadnej szuflady.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że zamek ma zostać zamontowany zgodnie z rysunkiem, dostęp do zamka ma być możliwy po otwarciu pokrywy rewizyjnej w zabudowie.

391. Pytanie:

Gablota **GA.T-22**. Czy szuflada zabezpieczona jest przy pomocy jednego czy dwóch zamków?

Odpowiedź:

Zabezpieczenie każdej z gablot należy wykonać zgodnie z TOMEM 7 Dokumentacji Projektowej – system ochrony zbiorów.

392. Pytanie:

Gablota **GA.T-23**. Po wysunięciu szuflady, zamek umieszczony od boku będzie widoczny dla zwiedzających. Proszę o potwierdzenie tej informacji.

Odpowiedź:

GA.T-23 nie występuje w Dokumentacji Projektowej.

393. Pytanie:

Gablota **GA.T-23**. Czy szuflada zabezpieczona jest przy pomocy jednego czy dwóch zamków?

Odpowiedź:

GA.T-23 nie występuje w Dokumentacji Projektowej.

394. Pytanie:

Gablota **GA.T-23**. Czy Projektant przewidział dokładny model elektro zaczepu? W jakiś sposób będzie on sterowany?

Odpowiedź:

GA.T-23 nie występuje w Dokumentacji Projektowej.

395. Pytanie:

Gablota **GA.T-24**. W opisie typu gabloty znajduje się wzmianka: „*Gablota jest wyposażona w pojemnik na silikażel. Dostęp do pojemnika bez konieczności otwierania tafli szklanej poprzez przestrzeń techniczną gabloty*”. Z rysunku wynika, że przestrzeń techniczna znajduje za przeszkleniem gabloty. Prosimy o doprecyzowanie rozwiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dostęp do absorbera powinien odbywać się niezależnie od otwierania gabloty. Zamawiający dokonał rewizji rysunku GA.T-24_29012021_rev.01 (dostęp poprzez boczny panel rewizyjny). Zaktualizowany sposób rewizji obowiązuje również dla rys. GA.02.08.004.

396. Pytanie:

Gablota **GA.T-25**. Czy do blokady klosza stosować zamki czy śruby? Zgodnie z opisem na rysunku – śruby.

Odpowiedź:

Na rysunku GA.T-25 oznaczono i opisano zamki, dostęp do zamka od spodu gabloty.

397. Pytanie:

Gablota **GA.T-25**. Ze względu na możliwości technologiczne wykonania szkła giętego zakładamy w kalkulacji łączenie tafli szklanych na 90 stopni (góra nakładana na boczne tafle). Sposób łączenia nie jest pokazany na rysunku. Prosimy o potwierdzenie takiego sposobu łączenia szkła.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższy sposób łączenia szkła -, góra w jednym kawałku, boki klosza gabloty - podział na 3 równe części.

398. Pytanie:

Gablota **GA.T-25**. Ze względu na możliwości technologiczne wykonania szkła giętego zakładamy podział pierścienia szklanego na 3 równe części. Prosimy o potwierdzenie takiego sposobu wykonania klosza.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższy sposób wykonania klosza - góra w jednym kawałku, boki klosza gabloty - podział na 3 równe części.

399. Pytanie:

Gablota **GA.T-25**. Ze względu na możliwości technologiczne wykonania szkła giętego zakładamy podział podstawy szklanej na 2 równe części. Prosimy o potwierdzenie takiego sposobu wykonania podstawy szklanej.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza podział podstawy szklanej. Jednocześnie Zamawiający zaznacza, że ze względów estetycznych należy zapewnić, aby linia łączenia podstawy zbiegała się z linią podziału pierścienia klosza.

400. Pytanie:

Gablota **GA.T-26**. Ze względu na możliwości technologiczne wykonania szkła giętego zakładamy w kalkulacji łączenie tafli szklanych na 90 stopni (styk formatek szklanych). Sposób łączenia nie jest pokazany na rysunku. Prosimy o potwierdzenie takiego sposobu łączenia szkła.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza sposób łączenia szkła. Zamawiający wskazuje, że łączenia tafli szklanych wymaskowane są profilami M.3.1 oznaczonymi na rysunkach poszczególnych gablot. Od strony wewnętrznej na łączeniach przewidziano słupki oświetleniowe. Informacja o profilach została uzupełniona na rys. GA.T-26_29012021_rev.01, który stanowi załącznik do niniejszego wyjaśnienia.

401. Pytanie:

Gablota **GA.T-26**. W wielu wypadkach dla tego typu gablot wysokość cokołu dolnego wynosi 80 mm. Generator do oświetlenia światłowodowego, który ma znajdować się za tym cokołem ma wysokość ok. 80 mm. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza zwiększenie wysokości cokołu ze względu na brak możliwości zmieszczenia generatora oświetlenia.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość zwiększenia wysokości cokołu przy zachowaniu wyrazu plastycznego gabloty (proporcje, wygląd i estetyka). Zamawiający jednocześnie zwraca uwagę, że należy uwzględnić tę samą wysokość dla wszystkich gablot w danej przestrzeni. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że przyjęte przez Wykonawcę rozwiązanie należy przedstawić do akceptacji Zamawiającego w ramach Dokumentacji Warsztatowej, zgodnie z postanowieniami art. 3.3.1 – 3.3.5 Umowy.

402. Pytanie:

Gablota **GA.T-27**. Czy Projektant przewidział dokładny model zamka magnetycznego? W jaki sposób jest zamaskowane mocowanie zamka do szkła? Na jaką głębokość ma się wysuwać szuflada: 80%?, Pełny wysuw?

Odpowiedź:

Głębokość wysuwu szuflady powinna zapewnić swobodną obsługę i dostęp do wnętrza gabloty, nie mniej niż 80%. Nie przewiduje się maskowania mocowania zamka do szkła, mocowanie niewidoczne klejem UV. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że przyjęte przez Wykonawcę rozwiązanie należy przedstawić do akceptacji Zamawiającego w ramach Dokumentacji Warsztatowej, zgodnie z postanowieniami art. 3.3.1 – 3.3.5 Umowy.

403. Pytanie:

Gablota **GA.T-28**. Czy istnieje możliwość otrzymania rysunku detalu połączenia drzwi z gablotą (narożnik z zawiasem)?

Odpowiedź:

Detal połączenia drzwi z gablotą (narożnik z zawiasem) należy przedstawić do akceptacji Zamawiającego w ramach Dokumentacji Warsztatowej, zgodnie z postanowieniami art. 3.3.1 – 3.3.5 Umowy.

404. Pytanie:

Gablota **GA.T-29**. Czy istnieje możliwość zmiany położenia zamków? (docelowe miejsce - uchylany front z blachy).

Odpowiedź:

Istnieje możliwość zmiany położenia zamków pod warunkiem, że będą niewidoczne dla zwiedzających oraz zachowana zostanie funkcjonalność gabloty oraz jest bezpieczeństwo. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że przyjęte przez Wykonawcę rozwiązanie należy przedstawić do akceptacji Zamawiającego w ramach Dokumentacji Warsztatowej, zgodnie z postanowieniami art. 3.3.1 – 3.3.5 Umowy.

405. Pytanie:

Gablota **GA.T-30**. Na jaką głębokość ma wysuwać się szuflada? 80%? Pełny wysuw?

Odpowiedź:

Wysuw szuflady powinien zapewnić wgląd do całego wnętrza gabloty. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że przyjęte przez Wykonawcę rozwiązanie należy przedstawić do akceptacji Zamawiającego w ramach Dokumentacji Warsztatowej, zgodnie z postanowieniami art. 3.3.1 – 3.3.5 Umowy.

406. Pytanie:

GA.02.05.001.002.003. Na rys. gabloty GA.02.05.003 występuje opis pull&slide – Z opisu wynika, że jest to tilt&slide. W jakiej formie wykonać gablotę?

Odpowiedź:

Gablotę należy wykonać jako typ GA.T-05 - tilt & slide.

407. Pytanie:

GA.02.05.001.002.003. Czy plecy gabloty są kotwione do ściany? Znacząco poprawiłoby to sztywność gabloty.

Odpowiedź:

Zgodnie z typem gablot: dla GA.02.05.003 - GA.T-05 w Dokumentacji Projektowej zakłada się, że ich plecy będą kotwione do ścian. Dla gabloty GA.02.05.001-002 (wykonać jako GA.T-03) zgodnie z rysunkiem zakłada się jako gabloty z pełnymi plecami zatem również możliwe jest zakotwienie. W celu wykonania dodatkowych kotwień, konieczna jest koordynacja na etapie projektów warsztatowych z konstrukcją ścian (TOM 3 - 3.1 KONSTRUKCJA - MHP PW W-K 00 RZ 023 Ściany. Rzut. 13-17 B-G). Należy zachować wyraz plastyczny gabloty (estetyka i wygląd). Wszystkie elementy montażu muszą być niewidoczne. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że przyjęte przez Wykonawcę rozwiązanie należy przedstawić do akceptacji Zamawiającego w ramach Dokumentacji Warsztatowej, zgodnie z postanowieniami art. 3.3.1 – 3.3.5 Umowy.

408. Pytanie:

GA.02.06.002. Czy dana gablota jest typem GA.T-01 czy GA.T-07,?

Odpowiedź:

Gablotę należy wykonać jako GA.T-04, Zamawiający wskazuje, że dokonano rewizji rysunku GA.02.06.002_29012021_rev.01 z uzupełnieniem opisu, który stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.

409. Pytanie:

GA.02.06.002. Czy w plecach gabloty znajduje się przeszklenie na wysokości dolnych eksponatów – koła? (Widok C).

Odpowiedź:

Tak, dolna część z kołami jest przeszklona z dwóch stron.

410. Pytanie:

GA.04.01.002. Na rys. gabloty występuje profil kwadratowy dookoła szkieł oraz system tilt&slide. Z informacji wynika, że gablota to typ GA.T-05. Na rys. typu gabloty brak profilu kwadratowego dookoła szkieł oraz brak takiego typu gabloty z tilt&slide i ramką. Proszę o doprecyzowanie rozwiązania.

Odpowiedź:

Należy wykonać profil kwadratowy dookoła szkieł zgodnie z rys. GA.04.01.002 ze względów plastycznych (wygląd i estetyka). Należy wykonać sposób otwierania gabloty z zastosowaniem systemu tilt&slide zgodnie z typem GA.T-05.

411. Pytanie:

GA.04.09.001. Z opisu wynika że gablota to typ GA.T-03. Na rys. widnieje informacja o typie GA.T-04. Proszę o doprecyzowanie rozwiązania.

Odpowiedź:

Na rysunku i w zestawieniu widnieje informacja o typie GA.T-03.

412. Pytanie:

GA.06.10.010. Z opisu wynika że gablota to typ GA.T-02. Z rysunku wynika, że jest zupełnie inna konstrukcja gabloty niż przedstawiona w powyższym typie. Proszę o doprecyzowanie rozwiązania.

Odpowiedź:

Gablotę należy wykonać wg typu GA.T-12. Zamawiający załącza rewizję rys. GA.06.10.010_29012021_rev.01 oraz rewizję 02.06 zestawienie zabudów i gablot - G6_29012021_rev.02.

413. Pytanie:

ZA.01.06.022. W zabudowie występuje gabłota w typie GA.T-19. Występuje w niej szkło powiększające przyklejone do tafli szklanej. Czy przy projektowaniu klosza została uwzględniona dodatkowa ramka dla szkła powiększającego ?

Odpowiedź:

Szkła powiększające zakłada się jako przyklejane krawędziowo przezroczystym klejem UV do tafli szklanych w sposób niewidoczny. Dopuszcza się inne rozwiązania - z ramką w kolorze gabłoty o szerokości do 5mm. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że przyjęte przez Wykonawcę rozwiązanie należy przedstawić do akceptacji Zamawiającego w ramach Dokumentacji Warsztatowej, zgodnie z postanowieniami art. 3.3.1 – 3.3.5 Umowy.

414. Pytanie:

ZA.01.07.010. Na rysunku, w opisie zabudowy, szuflady są podzielone na Materialne i Niematerialne. Czy jest to informacja istotna w fazie opracowywania konstrukcji gabłoty ?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przedmiotowa informacja odnosi się do treści merytorycznych umieszczonych wewnątrz, i pozostaje bez wpływu na konstrukcję gabłoty.

415. Pytanie:

ZA.03.06.001. Wymiary szuflady do wykonania w tej zabudowie to: szer.1290 x gł.630 x wys.350. Czy projekt zakłada zastosowanie dodatkowych elementów stabilizujących pracę szuflady?

Odpowiedź:

Należy zapewnić stabilność i funkcjonalność szuflady. Dodatkowe elementy stabilizujące pracę szuflady muszą być zamontowane w sposób niewpływający na wygląd i plastykę szuflady i zabudowy. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że przyjęte przez Wykonawcę rozwiązanie należy przedstawić do akceptacji Zamawiającego w ramach Dokumentacji Warsztatowej, zgodnie z postanowieniami art. 3.3.1 – 3.3.5 Umowy.

416. Pytanie:

ZA.03.06.002. Na rysunku: ZA.03.06.002 ma widoku B-B szuflada z oznaczeniem II powinna być szufladą z oznaczeniem III? Na rysunku „szuflady” – szuflada I i II mają taką samą szerokość. Prosimy o potwierdzenie błędu w opisie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, na rysunku B-B szuflada II powinna być oznaczona jako III.

417. Pytanie:

ZA.03.09.001. Gablota GA.03.09.002 wg. opisu jest wykonana w typie GA.T-13, na rysunku zaznaczono frontowa tafla szklana jest otwierana (drzwi). Wg typu jest to podnoszony klosz. Prosimy o informację w jaki sposób mamy wykonać tą gablotę.

Odpowiedź:

Typ GA.T-13 wg rysunku typu również otwiera się za pomocą drzwi.

418. Pytanie:

ZA.03.07.002. Wymiary szuflady (najszerszej) do wykonania w tej zabudowie to: szer.1880 x gł.630 x wys.200. Czy tak szeroka szuflada nie spowoduje niepożądanych efektów przy wysuwaniu lub wsuwaniu szuflady (tzw. „przekoszenie” szuflady) ? Czy projekt zakłada zastosowanie dodatkowych elementów stabilizujących pracę szuflady?

Odpowiedź:

Należy zapewnić stabilność i funkcjonalność szuflady. Dodatkowe elementy stabilizujące pracę szuflady zlokalizowane muszą być w sposób niewpływający na wygląd i plastykę szuflady i zabudowy. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że przyjęte przez Wykonawcę rozwiązanie należy przedstawić do akceptacji Zamawiającego w ramach Dokumentacji Warsztatowej, zgodnie z postanowieniami art. 3.3.1 – 3.3.5 Umowy.

419. Pytanie:

ZA.04.01.003. W zabudowie występuje gablota w typie: GA.T-24. Na rysunku: ZA.04.01.003 nie ma podanych wymiarów gabloty. Czy istnieje możliwość zwymiarowania gabloty ?

Odpowiedź:

Zamawiający załącza rewizję rysunku: ZA.04.01.003_1_29012021_rev.01.

420. Pytanie:

ZA.04.08.005. Na rysunku: ZA.04.08.004_005_006 w ramce odpowiadającej za opisanie zabudowy ZA.04.08.005 znajduje się gablota w typie GA.T-15 natomiast na w opisie znajdującym się obok zaznaczono, że to typ GA.T-19. Prosimy o wskazanie, który opis jest prawidłowy.

Odpowiedź:

Gablotę GA.04.08.004 należy wykonać jako typ GA.T-15.

421. Pytanie:

ZA.04.08.006. Na rysunku: ZA.04.08.004_005_006 w ramce odpowiadającej za opisanie zabudowy ZA.04.08.006 znajduje się gablota w typie GA.T-15 natomiast na w

opisie znajdującym się obok zaznaczono, że to typ GA.T-19. Prosimy o wskazanie, który opis jest prawidłowy.

Odpowiedź:

Gablotę GA.04.08.004 należy wykonać jako typ GA.T-15.

422. Pytanie:

ZA.04.08.006. W opisie obok rysunku znajduje się również informacja o numerze gabloty. Jest on taki sam jak w zabudowie ZA.04.08.005. Prosimy o informację, w której zabudowie znajduje się wymieniona gablotka oraz jaki numer należy nadać drugiej z nich.

Odpowiedź:

Zgodnie z zestawieniami oraz rysunkiem, w zabudowie ZA.04.08.005 znajduje się GA.04.08.004, natomiast w ZA.04.08.006 znajduje się GA.04.08.005.

423. Pytanie:

ZA.01.03.001. Na rysunku: ZA.01.03.001 na widoku A-A, znajduje się uwaga, że należy przewidzieć możliwość przesunięcia zabudowy z uwagi na dostęp serwisowy budynku. Natomiast na widoku B-B, jest wzmianka o kotwieniu zabudowy do posadzki. W takim wypadku w celu przesunięcia zabudowy należałoby odkręcić gablotę od posadzki. Prosimy o informację, który opis jest wiążący.

Odpowiedź:

Wiążący jest zapis mówiący o możliwości przesunięcia zabudowy z uwagi na dostęp serwisowy. Należy jednocześnie zapewnić stabilność gabloty.

424. Pytanie:

ZA.01.03.001. Gablotka opisana jest jako typ GA.T-13, lecz na rysunku zabudowy występuje w zmienionej formie – ramka dookoła szkła bez profili dolnych. W tym przypadku stwarza to problem z otwieraniem oraz szczelnością gabloty. Krawędź szkła zlicowana z blatem. Prosimy o informację w jaki sposób należy wykonać tę zabudowę.

Odpowiedź:

Gablotę należy wykonać zgodnie z oznaczeniem jako GA.T-13 det.1, opc.1, det.2, opc.2, dolne profile powinny być widoczne.

425. Pytanie:

ZA.01.03.011. Na rysunku: ZA.01.03.011 na widoku A-A, znajduje się uwaga, że należy przewidzieć możliwość przesunięcia zabudowy z uwagi na dostęp serwisowy budynku. Natomiast na widoku B-B, jest wzmianka o kotwieniu zabudowy do posadzki. W takim wypadku w celu przesunięcia zabudowy należałoby odkręcić gablotę od posadzki. Prosimy o informację, który opis jest wiążący.

Odpowiedź:

Wiążący jest zapis mówiący o możliwości przesunięcia zabudowy z uwagi na dostęp serwisowy. Należy jednocześnie zapewnić stabilność gabloty.

426. Pytanie:

ZA.01.03.016. Na rysunku: ZA.01.03.016 na widoku A-A, znajduje się uwaga, że należy przewidzieć możliwość przesunięcia zabudowy z uwagi na dostęp serwisowy budynku. Natomiast na widoku B-B, jest wzmianka o kotwieniu zabudowy do posadzki. W takim wypadku w celu przesunięcia zabudowy należałoby odkręcić gablotę od posadzki. Prosimy o informację, który opis jest wiążący.

Odpowiedź:

Wiążący jest zapis mówiący o możliwości przesunięcia zabudowy z uwagi na dostęp serwisowy. Należy jednocześnie zapewnić stabilność gabloty.

427. Pytanie:

ZA.01.03.016. Gablota opisana jest jako typ GA.T-13, lecz na rysunku zabudowy występuje w zmienionej formie – ramka dookoła szkła bez profili dolnych. W tym przypadku stwarza to problem z otwieraniem oraz szczelnością gabloty. Krawędź szkła zlicowana z blatem. Prosimy o informację w jaki sposób należy wykonać tę zabudowę.

Odpowiedź:

Gablotę należy wykonać zgodnie z oznaczeniem jako GA.T-13 det.1, opc.1, det.2, opc.2, dolne profile powinny być widoczne.

428. Pytanie:

ZA.01.03.022. Na rysunku: ZA.01.03.022 na widoku A-A, znajduje się uwaga, że należy przewidzieć możliwość przesunięcia zabudowy z uwagi na dostęp serwisowy budynku. Natomiast na widoku B-B, jest wzmianka o kotwieniu zabudowy do posadzki. W takim wypadku w celu przesunięcia zabudowy należałoby odkręcić gablotę od posadzki. Prosimy o informację, który opis jest wiążący.

Odpowiedź:

Wiążący jest zapis mówiący o możliwości przesunięcia zabudowy z uwagi na dostęp serwisowy. Należy jednocześnie zapewnić stabilność gabloty.

429. Pytanie:

ZA.01.03.022. Gablota opisana jest jako typ GA.T-13, lecz na rysunku zabudowy występuje w zmienionej formie – ramka dookoła szkła bez profili dolnych. W tym przypadku stwarza to problem z otwieraniem oraz szczelnością gabloty. Krawędź szkła zlicowana z blatem. Prosimy o informację w jaki sposób należy wykonać tę zabudowę.

Odpowiedź:

Gablotę należy wykonać zgodnie z oznaczeniem jako GA.T-13 det.1, opc.1, det.2, opc.2, dolne profile powinny być widoczne.

430. Pytanie:

ZA.04.07.008_009. Na rysunku: ZA.04.07.008_009– Widok B-B zabudowy ZA.04.07.009 znajduje się gabłota w typie GA.T-15 natomiast na w opisie znajdującym się powyżej zaznaczono, że to typ GA.T-18. Prosimy o wskazanie, który opis jest prawidłowy.

Odpowiedź:

Gablotę należy wykonać zgodnie z oznaczeniem jako GA.T-15 det.2, opc.4.

431. Pytanie:

ZA.04.08.001. Na rysunku: ZA.04.08.001,002,003 – Widok E-E zabudowy ZA.04.08.001 znajduje się gabłota w typie GA.T-19 natomiast na w opisie znajdującym się powyżej zaznaczono, że to typ GA.T-18. Prosimy o wskazanie, który opis jest prawidłowy.

Odpowiedź:

Gablotę należy wykonać zgodnie z oznaczeniem jako GA.T-19.

432. Pytanie:

ZA.01.05.002 - GA.01.05.005. W jaki sposób ma być umiejscowiony absorber: wg typu (T-28) absorber ukryty w panelu, wg rys. ZA.01.05.002 absorber włożony pod podstawką pod eksponat. Prosimy o wskazanie prawidłowego rozwiązania.

Odpowiedź:

Absorber należy zlokalizować wg detalu GA.T-28. Należy zachować wyraz plastyczny ZA.01.05.002 - GA.01.05.005 (estetyka i wygląd).

433. Pytanie:

ZA.01.05.002 - GA.01.05.005. Brak miejsca na generator oświetlenia (miejsce pod kloszem ma wys. 60mm, generator ma ok 80mm). Prosimy o wskazanie rozwiązania w jaki sposób zamontować generator w tej przestrzeni.

Odpowiedź:

Generator oświetlenia należy zamontować we fragmencie zabudowy ZA.01.05.002 nad która znajduje się gabłota (widok E-E).

434. Pytanie:

ZA.01.06.003 – GA.01.06.004. Prosimy o wskazanie miejsce i sposobu otwierania rewizja dla komponentów elektrycznych.

Odpowiedź:

W zabudowach - makietach (01.06) rewizja poprzez zdjęcie dachu makiety.

435. Pytanie:

ZA.01.06.003 – GA.01.06.004. GA.01.06.004 – konstrukcja gabloty nie jest zgodna z typem GA.T-29. Prosimy o wskazanie jak ma zostać wykonana.

Odpowiedź:

Gablotę należy wykonać wg typu GA.T-29 modyfikując go dla potrzeb konkretnego przypadku (przeszklenie z boku). Zgodnie z opisem w zestawieniu: Gablota wbudowana w makietę. Wnętrze gabloty wykończone materiałem M.3.4 wg specyfikacji materiałowej. Gablota dwustronna. Dwa szkła frontowe, G.18 wg specyfikacji materiałowej, stałe. Rewizja gabloty możliwa po zdjęciu dachu makiety i uchyleniu sufitu gabloty. Zdjęcie dachu makiety zabezpieczone przed zwiedzającym.

436. Pytanie:

ZA.01.06.018 – GA.01.06.065. Prosimy o podanie w jakim typie wykonana jest gablota GA.01.06.065.

Odpowiedź:

GA.01.06.065 nie przynależy do żadnego typu, nie jest to zamknięta gablota, tylko tafla szkła zabezpieczająca eksponat mechanicznie, oznaczona na widoku D-D.

437. Pytanie:

ZA.01.06.018 – GA.01.06.065. Prosimy o podanie głębokości gabloty GA.01.06.065.

Odpowiedź:

GA.01.06.065 nie jest to zamknięta gablota tylko tafla szkła zabezpieczająca eksponat mechanicznie, oznaczona na widoku D-D (42x51cm, podest z M.3.1 o wys.3cm, dł.131cm).

438. Pytanie:

Pytanie dotyczące Villi Regia: Zamawiający na etapie realizacji przedmiotu zamówienia wymaga aby wykonawca dysponował przy realizacji prac związanych z Villa Regia 3 osobami z doświadczeniem w dziedzinie wykonywania stiuków i rekonstrukcji detalu architektonicznego. Czy te 3 osoby mogą być również wskazane wśród 6 konserwatorów z dyplomami ukończenia uczelni w zakresie konserwacji rzeźby i elementów architektonicznych?

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 3.4.4 Umowy, Zamawiający wymaga, aby w ramach personelu WWS, przy realizacji prac związanych z Villa Regia, o których mowa w art. 2.2.3 (iv) Umowy, WWS dysponował następującymi osobami:

- (i) kierownikiem prac konserwatorskich Villa Regia, posiadającym minimum 10 letnie doświadczenie zawodowe, dyplom ukończenia uczelni w zakresie konserwacji rzeźby i elementów architektonicznych,
- (ii) minimum 6 (sześcioma) konserwatorami z dyplomami ukończenia uczelni w zakresie konserwacji rzeźby i elementów architektonicznych,
- (iii) minimum 3 osobami z doświadczeniem w dziedzinie wykonywania stiuków i rekonstrukcji detalu architektonicznego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podkreśla, że zgodnie z postanowieniami Umowy, Zamawiający wymaga od WWS, aby dysponował m.in. minimum 3 osobami posiadającymi wskazane w pkt (iii) **doświadczenie**. Zamawiający nie wymaga od personelu, którym będzie dysponował WWS przy realizacji prac związanych z Villa Regia, o którym mowa w art. 3.4.4 Umowy pkt (iii) Umowy, legitymowania się odpowiednim wykształceniem.

Jednocześnie Zamawiający dopuszcza, aby w ramach wymaganych przez Zamawiającego minimum 6 (sześciu) konserwatorów z dyplomami ukończenia uczelni w zakresie konserwacji rzeźby i elementów architektonicznych, znajdowały się minimum 3 osoby z doświadczeniem w dziedzinie wykonywania stiuków i rekonstrukcji detalu architektonicznego.

439. Pytanie:

Pytanie dotyczące Villi Regia: Czy Zamawiający dopuszcza inny kierunek ukończonych studiów niż w zakresie konserwacji rzeźby i elementów architektonicznych dla osób mających doświadczenie w wykonywaniu stiuków?

Odpowiedź:

Zamawiający podkreśla, że zgodnie z postanowieniami Umowy, wymaga od WWS, aby dysponował m.in. minimum 3 osobami posiadającymi wskazane w pkt (iii) **doświadczenie**. Zamawiający nie wymaga od personelu, którym będzie dysponował WWS przy realizacji prac związanych z Villa Regia, o którym mowa w art. 3.4.4 Umowy pkt (iii) Umowy, legitymowania się odpowiednim wykształceniem.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, mając na uwadze odpowiedź na pytanie 438, że dopuszcza, aby w ramach wymaganych przez Zamawiającego minimum 6 (sześciu) konserwatorów z dyplomami ukończenia uczelni w zakresie konserwacji rzeźby i elementów architektonicznych, znajdowały się minimum 3 osoby z doświadczeniem w dziedzinie wykonywania stiuków i rekonstrukcji detalu architektonicznego.

440. Pytanie:

Pytanie dotyczące Villi Regia: Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony jeśli wykonawca wykaże osoby z dyplomem ASP (innym niż konserwacja rzeźby i elementów architektury) mające doświadczenie w wykonywaniu stiuków i detalu architektury?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga od personelu WWS, o którym mowa w art. 3.4.4 (iii) Umowy określonego wykształcenia. Zgodnie z wymogami Zamawiającego, w ramach personelu WWS muszą znajdować się minimum 3 osoby **posiadające doświadczenie w dziedzinie wykonywania stiuków i rekonstrukcji detalu** architektonicznego, którymi WWS może (ale nie musi) dysponować w ramach wymaganych przez Zamawiającego minimum 6 konserwatorów z dyplomami ukończenia uczelni w zakresie konserwacji rzeźby i elementów architektonicznych.

441. Pytanie:

Wnoszę o usunięcie warunku posiadania polisy OC na aż 100 milionów złotych w momencie składania oferty. Jako alternatywę podaję wprowadzenie obowiązku posiadania polisy o takiej lub wyższej wartości po podpisaniu umowy jako polisy kontraktowej, a nie ogólnej OC, która de facto nie zabezpiecza interesów zamawiającego przy tym kontrakcie.

Odpowiedź:

Przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający ustalił warunki udziału w przetargu w sposób zgodny z postanowieniami ustawy PZP. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.


Jednocześnie Zamawiający informuje, że ze względu na umożliwienie Wykonawcom uwzględnienia powyższych odpowiedzi w treści przygotowywanych ofert **modyfikuje termin składania i otwarcia ofert na dzień 19 marca 2021 r.** Miejsce otwarcia oraz godzina składania ofert nie ulegają zmianie.

Informujemy, że powyższe odpowiedzi i modyfikacje stanowią integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiotowego postępowania.

Zamawiający informuje, że powyższe odpowiedzi nie wyczerpują katalogu pytań na które Zamawiający udzielił odpowiedzi przed upływem terminu składania ofert, a wyznaczony powyżej termin składania ofert zostanie zmieniony wraz z udzielaniem kolejnych odpowiedzi na pytania do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Załączniki:

1. Załączniki do pytania nr 245
2. Załączniki do pytania nr 249
3. Załączniki do pytania nr 256 i 257
4. Załączniki do pytania nr 320
5. Załączniki do pytania nr 395
6. Załączniki do pytania nr 400
7. Załączniki do pytania nr 407
8. Załączniki do pytania nr 408
9. Załączniki do pytania nr 412
10. Załączniki do pytania nr 419

DYREKTOR
Muzeum Historii Polski w Warszawie

Robert Kostro

