

**Wykonawcy ubiegający się o uzyskanie  
zamówienia publicznego**

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW  
ZAMÓWIENIA**

Muzeum Historii Polski w Warszawie z siedzibą przy ul. Mokotowskiej 33/35, prowadzące postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.)<sup>1</sup> w trybie przetargu nieograniczonego na „**Wykonanie robót budowlanych oraz wykonanie, zainstalowanie i uruchomienie elementów składających się na Wystawę Stałą Muzeum Historii Polski oraz pozostałych powierzchni w Muzeum Historii Polski w Warszawie**”, działając na podstawie art. 38 ust. 2 i ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, przekazuje poniżej treść otrzymanych pytań o wyjaśnienie zapisów SIWZ wraz z udzielonymi odpowiedziami i modyfikacjami.

**905. Pytanie:**

Na jakim papierze ma być wydrukowany analog AN.04.05.002?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że analog AN.04.05.002 należy wydrukować na papierze syntetycznym, łatwo zadrukowalnym konwencjonalnymi metodami druku, o matowej powierzchni o kolorze kości słoniowej, odpornym na wodę i warunki atmosferyczne, przedarcie, ścieranie i niszczenie. Gramatura papieru [g/m<sup>2</sup>] – 285. Nieprzezroczystość [%], zgodnie z normą DIN 53146 – 98. Wytrzymałość na rozerwanie MD CD [%] zgodnie z normą DIN 53455 - ( MD )180; (CD) 200. Białość [%], zgodnie z normą ISO 2470 – 90. Połysk, [%], zgodnie z normą DIN 67530 -12. Odporność powierzchni, [Ω/], ASTM D-257 - <1014. Zrewidowany w tym zakresie plik „AN KSIĄŻKI\_rew1” stanowi załącznik do niniejszego wyjaśnienia.

**906. Pytanie:**

Czy rozwiązania konstrukcyjne wskazane w dokumentacji wykonawczej były weryfikowane przez uprawnioną osobę pod kątem zapewnienia wymaganej nośności w warunkach pożaru?

**Odpowiedź:**

---

<sup>1</sup> na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 z późn. zm.).

Tak. W szczególności dotyczy to zabezpieczenia pożarowego: antresoli stalowej wg rys. MHP PW W-K 06 DZA 018 i MHP PW W-K 06 RZ 019; drewnianej bawialni wg rys. MHP PW W-K 00 DZA 004 i 005.

**907. Pytanie:**

Czy w ramach opracowania dokumentacji warsztatowej Zamawiający wymagać będzie od Wykonawcy weryfikacji przez uprawnionego projektanta poprawności rozwiązań konstrukcyjnych wskazanych w projekcie wykonawczym wystawy stałej? Jeśli weryfikacja wymagana jest tylko dla wybranych elementów, proszę o wskazanie dla jakich.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie będzie wymagać weryfikacji projektu warsztatowego przez uprawnionego projektanta w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych zgodnych z przedłożonym projektem wykonawczym wystawy stałej.

**908. Pytanie:**

Czy Zamawiający potwierdza procedurę zatwierdzania materiałów i dokumentacji warsztatowej:

- a. Złożenie dokumentacji/karty materiałowej przez Wykonawcę;
- b. Zaopiniowanie ww. dokumentów przez Projektantów i służby Zamawiającego;
- c. Uzupełnienie/skorygowanie dokumentów zgodnie z opiniami j/w;
- d. Weryfikacja przez Zamawiającego kompletności uzupełnień/korekt i zatwierdzenie do realizacji. Jaki czas należy przyjąć w oszacowaniu czasokresu realizacji inwestycji na czynności wymienione w punktach b i c procedury?

Czy Zamawiający przewiduje zgłaszanie kolejnych uwag do dokumentacji/kart materiałowych podczas weryfikacji na etapie d, a nie dotyczących tematów wskazanych wcześniej w etapie b i w związku z tym konieczność wielokrotnego powtarzania etapów c i d?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że przedkładane przez Wykonawcę dokumenty winny spełniać wymagania wskazane w pkt. 11.3.4 i 11.3.5 Umowy oraz 3.38 OPZ.

Zatwierdzenie kompletnej (nieposiadającej braków) karty materiałowej, jak również kompletnej (nieposiadającej braków) dokumentacji warsztatowej nastąpi w terminie do 14 Dni Roboczych od daty jej przekazania do akceptacji.

Zamawiający nie przewiduje zgłaszania kolejnych uwag do dokumentacji/ kart materiałowych, pod warunkiem przedkładania ich zgodnie z zapisami Umowy oraz OPZ.

Termin od złożenia materiałów do ostatecznej akceptacji zależy jedynie od jakości i kompletności przedłożonych materiałów do akceptacji Zamawiającego.

Równocześnie Zamawiający wskazuje, że procedura zatwierdzenia karty materiałowej opisana jest precyzyjnie w Procedurze Zatwierdzenia KZM, stanowiącej zał. Nr 3 do Instrukcji Obiegu Dokumentów, stanowiącej zał. Nr 1 do OPZ.

**909. Pytanie:**

Prosimy o uzupełnienie informacji w zakresie cokołów (rysunek MHP PW W-A 00 DSC 011), m.in.:

- zestawianie profili stalowych (brak zestawienia w przedmiarze inwestorskim – prosimy o uzupełnienie),
- określenie rodzaju materiału (wymiary profilu oraz materiał).

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że wymiary profilu danych typów cokołów wskazane są na rysunku MHP PW W-A 00 DSC 011, materiał doprecyzowany jest w Specyfikacji Materiałowej (dział Materiały Wykończeniowe).

Zamawiający wskazuje, że wszystkie przedmiary robót pełnią rolę wyłącznie pomocniczą przy obliczeniu ceny ofertowej przez Wykonawcę. Wszelkie ilości robót podane w przedmiarach mają charakter szacunkowy i nie ograniczają zakresu zobowiązań Wykonawcy wynikających z dokumentacji projektowej i zawartej umowy.

**910. Pytanie:**

Prosimy o doszczegółowienie detalu dla cokołu C.2 (rysunek MHP PW W-A 00 DSC 011). Czy lico cokołu mam być zlicowane ze ścianą? Jaki materiał zastosować na wypełnienie cokołu? Jaka ma być głębokość odsunięcia profilu od lica ściany?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że lico cokołu C2 ma być zlicowane ze ścianą. Materiał wypełnienia cokołu z płyt MDF wykończonych na kolor zgodnie ze Specyfikacją Materiałową. Głębokość odsunięcia profilu od lica ściany zależna od grubości wypełnienia (nie będzie ona widoczna).

**911. Pytanie:**

W przedmiarze inwestorskim w punkcie 3.2.2 podano sufit UAK.2.1. W specyfikacji materiałów wykończeniowych znajdują się sufity UAK.1.1 i UAK1.2 ale nie podano sufitu UAK.2.1. Prosimy o uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że sufit UAK.2.1 wskazano w Specyfikacji Materiałowej w dziale: Izolacje Akustyczne.

**912. Pytanie:**

W specyfikacji materiałowej dla sufitów akustycznych systemowych SA 1 podano, że szczegółowe wytyczne akustyczne wg. projektu wykonawczego akustyki TOM 8. Prosimy o wskazanie w którym miejscu dokumentacji w TOM-ie 8 znajdują się wspomniane wytyczne?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że wytyczne dotyczące sufitu akustycznego SA 1 znajdują się w Tomie 8 w opisie pkt 7 Obliczenia ppkt C. Rozwiązania w zakresie akustyki wnętrz.

**913. Pytanie:**

Prosimy o określenie na rysunkach zestawczych sufitów podziału pomiędzy danymi typami sufitów. Na przykład na rysunku MHP-PW-W-A 00 SS 001 nie można określić granicy pomiędzy występowaniem sufitów SP.1.2 i SR.1.5.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że granice między poszczególnymi typami sufitów zostały pokazane na rys. MHP-PW-W-A 00 SS 001, 002. Sufit SP.1.2 to obiekt specjalny (oznaczenie na rys. MHP-PW-W-A 00 SS 001) - i jest on dokładnie pokazany na rys. OB.03.04.004. Jego lokalizacja jest zwymiarowana na rys. MHP-PW-W-A 00 SS 001.

**914. Pytanie:**

W specyfikacji materiałowej, w rozdziale SUFITY podano dla większości pozycji zapis: „wytyczne montażu do konstrukcji sufitu pośredniego wg rys. konstrukcji MHP PW WK 00 RZ 009”. Rysunek MHP PW WK 00 RZ 009 odnosi się tylko do zakresu osi 2-6/C-G. Prosimy o wyjaśnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że odniesienie w Specyfikacji Materiałowej dotyczy wszystkich rysunków sufitów: MHP PW W-K 00 DSS 010, MHP PW W-K 00 RZ 009, 015, 016, 038, 039, 040, 041, 042, 043, 044. Jednocześnie Zamawiający modyfikuje dokumentację projektową, dołączając do odpowiedzi rewizję Specyfikacji Materiałowej: Specyfikacja Materiałowa\_27012021\_rev.01.

**915. Pytanie:**

W specyfikacji materiałowej: dział SUFITY, pozycja SR.1.2 – pojawiają się zapisy „Mocowanie wg indywidualnego rozwiązania”, „Przy rozkładzie podkonstrukcji należy uwzględnić wszystkie elementy podwieszane”. Prosimy o uzupełnienie o projekt indywidualnego rozwiązania oraz o projekt uwzględniający wszystkie elementy podwieszane (tj. lokalizację punktów podwieszenia oraz ciężar elementów).

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że Elementy podkonstrukcji sufitów podwieszanych wg Tomu 3 Konstrukcja - rysunków rzutów sufitów oraz detali. Zestawienie wszystkich elementów podwieszanych znajduje się na planszy koordynacyjnej - instalacji w sufitach Tom 1 Architektura, 1.3. Schematy, rys. MHP PW W-A 00 S 005. Ewentualne uzupełnienie o indywidualne rozwiązania Wykonawcy może zostać dokonane przez Wykonawcę w drodze rysunków warsztatowych, zgodnie z art. 3.3. Umowy.

**916. Pytanie:**

W specyfikacji materiałowej: dział SUFITY, pozycje SR.1.4, SA.1.1, SA.1.3, SA.1.4, AUAK.1.1, UAK1.2 – pojawia się zapis „Przy rozkładzie podkonstrukcji należy uwzględnić wszystkie elementy podwieszane (wg specyfikacji technologicznej producenta)”. Prosimy o uzupełnienie o projekt indywidualnego rozwiązania oraz o projekt uwzględniający wszystkie elementy podwieszane (tj. lokalizację punktów podwieszenia oraz ciężar elementów).

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że Elementy podkonstrukcji sufitów podwieszanych wg Tomu 3 Konstrukcja - rysunków rzutów sufitów oraz detali. Zestawienie wszystkich elementów podwieszanych znajduje się na planszy koordynacyjnej - instalacji w sufitach Tom 1 Architektura, 1.3. Schematy , rys. MHP PW W-A 00 S 005. Ewentualne uzupełnienie o indywidualne rozwiązania Wykonawcy może zostać dokonane przez Wykonawcę w drodze rysunków warsztatowych, zgodnie z art. 3.3. Umowy.

**917. Pytanie:**

W dokumencie „EIII specyfika materiałów wykończeniowych” zostały podane dwie różnej grubości izolacji termicznej IZ1 oraz IZ3 - 6 i 7 cm. Ile wynosi prawidłowa grubość izolacji? Zwracamy uwagę, że w tej klasie wytrzymałości grubość płyty 7cm nie jest produkowana.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszczone jest zastosowanie izolacji 6 cm lub 7 cm przy zachowaniu geometrii posadzek (rzędne) oraz wszystkich wymaganych parametrów warstw posadzkowych (nośność, koordynacja przebiegu instalacji w ramach warstw posadzkowych, akustyka).

**918. Pytanie:**

Prosimy o potwierdzenie wymaganych parametrów technicznych dla izolacji termicznej IZ1 oraz IZ3. W Specyfikacji materiałów wykończeniowych wartość absorpcji wody przy długotrwałej dyfuzji jest rozbieżna z wymaganiami zawartymi z obowiązującej normie zharmonizowanej dla danego materiału. Natomiast wartość współczynnika przewodzenia ciepła  $\lambda$  jest niższy niż wartości deklarowane dla tego typu materiałów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza przedstawienie przez wykonawcę materiałów o podanych parametrach:

- 1) Absorpcja wody przy długotrwałej dyfuzji :  $\leq 0,7\%$  (w specyfikacji materiałowej Zamawiającego absorpcja wody przy długotrwałej dyfuzji wynosiła:  $\leq 0,5\%$ ),
- 2) Przewodność cieplna:  $\lambda = 0,034 \text{ W/mK}$  (w specyfikacji materiałowej Zamawiającego przewodności cieplna wynosiła:  $\lambda = 0,032 \text{ W/mK}$ ).

**919. Pytanie:**

Prosimy o wskazanie wymaganych parametrów dla wełny mineralnej przeznaczonej do wypełnienia ścian.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z Tomem 3 Konstrukcje: ciężar objętościowy wełny mineralnej powinien wynosić od 40 do 60 kg/m<sup>3</sup>. Decydujący jest parametr pochłaniania dźwięku  $AW = 0,95$  lub wyższy. Parametry wełny podane są w tabeli w punkcie 12.11 opisu konstrukcji. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że wełna wewnątrz ścian pod względem akustycznym powinna mieć gęstość ok. 15 kg/m<sup>3</sup>.

**920. Pytanie:**

Czy w zakresie wyceny oferent ma ująć zaznaczoną na rys. MHP-PK-W-ICO-00-RZ-002 w pomieszczeniu 38.07 dodatkową jednostkę wew. freonowa, jeśli tak to niezbędny jest projekt wykonawczy z zakresu instalacji klimatyzacji uwzględniający typ, model, moc klimatyzacji, trasę przebiegu instalacji freonowej pomiędzy jednostką wew. a zew., trasę instalacji odprowadzenia skroplin, zasilanie elekt., sterowanie.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z punktami nr 2.4 ust. 25.1 oraz 2.5 ust. 5 OPZ przedmiot zamówienia nie obejmuje dostawy i montażu instalacji klimatyzacji.

**921. Pytanie:**

Odnośnie **2.2.11:** „*Ekspozycje wielkogabarytowe tj. Pomnik Feliksa Dzierżyńskiego, Cztery figury Żołnierzy z Pomnika Braterstwa Broni, Transporter opancerzony SKOT, Pień 1000-letniego czarnego dębu, Lokomobila, umieszczone zostały w Budynku Muzeum przez Generalnego Wykonawcę oraz odpowiednio zabezpieczone. Do obowiązków WWS należy rozbiórka i utylizacja tymczasowych zabezpieczeń oraz odpowiednie wkomponowanie ekspozycji w Ekspozycję. Wraz z przejściem placu budowy (Przejętej Części), WWS przejmuje na siebie odpowiedzialność za ekspozycje wielkogabarytowe oraz zobowiązuje się do zawarcia stosownych umów ubezpieczenia ekspozycji wielkogabarytowych od wszelkich ryzyk w związku z trwającą Budową oraz realizacją Przedmiotu Umowy przez WWS.*” Proszę o przekazanie zawartych przez Zamawiającego lub jakikolwiek podmiot trzeci umów o ochronę terenu budowy w celu umożliwienia zawarcia stosownych umów ubezpieczenia ekspozycji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 13.1.1. Umowy, z zastrzeżeniem prawa do Wynagrodzenia, WWS zobowiązany jest do pokrycia wszelkich kosztów związanych z wykonaniem Przedmiotu Umowy, w tym w szczególności kosztów przygotowania, **ochrony** oraz utrzymania Przejętej Części. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wskazuje, że sposób i zakres ochrony Przejętej Części powinien być objęty przedmiotem porozumienia zawartego pomiędzy wykonawcą budynku a WWS., co potwierdzają postanowienia art. 3.2.3, zgodnie z którym WWS w ramach porozumienia, o którym mowa w art. 2.3.5 Umowy, zawartego z Generalnym Wykonawcą powinien uzgodnić zasady: dostępu do punktu poboru wody i energii elektrycznej, **ochrony miejsca wykonywania robót** i składowania Materiałów związanych z wykonywaniem Ekspozycji, wywozu śmieci, odpadów i innych pozostałości po robotach WWS. Zamawiający dopuszcza zapewnienie przez WWS wywozu odpadów oraz ochrony zaplecza, miejsca składowania Materiałów oraz prowadzenia prac we własnym zakresie, pod warunkiem uzgodnienia miejsca składowania Materiałów oraz odpadów z Zamawiającym oraz Generalnym Wykonawcą. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że Teren budowy do granic Cytadeli Warszawskiej (tzw. mur Carnota) jest ogrodzony ogrodzeniem budowlanym (pełnym i ażurowym), oświetlony jest doraźnie do bieżących potrzeb Generalnego Wykonawcy. Ochrona fizyczna Terenu budowy jest aktualnie sprawowana przez firmę ochroniarską zapewnioną przez Generalnego Wykonawcę. Wykonawca WWS

jest zobowiązany do zapewnienia ochrony dla Przejętej Części, na której znajdują się eksponaty wielkogabarytowe.

**922. Pytanie:**

ZA.02.08.008 - na rysunku zabudowy ZA.02.08.008 jest mowa o głośnikach, o które stanowisko multimedialne chodzi? Prosimy o wskazanie sygnatury. Czy zaplecze techniczne dotyczy wyposażenia av? Brak detalu narożników obudowy kamiennej - prosimy o uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje rysunek zabudowy ZA.02.08.008 (usuwa informacje o głośnikach), dokonując rewizji rys. ZA.02.08.008\_03022021\_rev.01 który stanowi załącznik do niniejszego wyjaśnienia.

**923. Pytanie:**

Prosimy o uszczegółowienie zakresu kopii poniższych eksponatów: Prosimy o potwierdzenie, że kopia eksponatu o nr E.02.07.001 nie zawiera ryngrafu widocznego na zdjęciu referencyjnym.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że zakres prac nad E.02.07.001 obejmuje przygotowanie kurtki bez ryngrafu.

**924. Pytanie:**

Prosimy o uszczegółowienie zakresu kopii poniższych eksponatów: Prosimy o potwierdzenie, że kopie eksponatów o nr E.02.08.025, E.04.06.094 nie zawierają pasów widocznych na zdjęciach referencyjnych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie potwierdza stanowiska Wykonawcy zaprezentowanego w pytaniu. Zarówno kopia E.02.08.025 (sukmana chłopska), jak i kopia spodenek harcerskich (E.04.06.094) powinna zostać wykonana z wszystkimi niezbędnymi elementami, zgodnie z informacjami w tabeli eksponatowej (dokumenty G2\_Tabele\_eksponatów, 04.01\_Wojna Powszechna\_eksponaty). W liście obiektów do wykonania (dokument LISTA OBIEKTÓW MUZEALNYCH DO WYKONANIA KOPII) podano orientacyjnie główny materiał, z którego zostaną wykonane obiekty. Zamawiający uzupełnił tabelę obiektów do wykonania w formie kopii o dodatkowy materiał (skóra). Tabela LISTA OBIEKTÓW MUZEALNYCH DO WYKONANIA KOPII\_REWIZJA stanowi załącznik do niniejszego wyjaśnienia.

**925. Pytanie:**

Prosimy o uszczegółowienie zakresu kopii poniższych eksponatów: Prosimy o potwierdzenie, że kopie eksponatów o nr: E.02.08.021, E.04.01.013, E.04.01.018, E.04.01.024, E.04.01.026, E.04.01.034 na zawierają elementów uzbrojenia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia co następuje.

Kopia eksponatu E.02.08.021 powinna być wykonana zgodnie z materiałem referencyjnym z tabeli eksponatowej (dokument G2\_Tabele\_eksponatów) konieczne

jest również wykonanie także atrapy szpady, która była integralnym elementem umundurowania kadeta Szkoły Rycerskiej.

Kopia eksponatu E.04.01.013 – do wykonania mundur i oporządzenie żołnierza piechoty austro-węgierskiej (czapka, bluza i spodnie polowe, odznaczenia pułkowe, pas główny, plecak, buty, bączek do czapki z inicjałami cesarza). Zamawiający dostarcza E.04.01.014 (karabin Mannlicher), E.04.01.015 (bagnet), E.04.01.017 (manierka), E.04.01.016 (granat ręczny).

Kopia eksponatu E.04.01.018 – do wykonania mundur i oporządzenie żołnierza piechoty niemieckiej (bluza i spodnie polowe, odznaczenia pułkowe, pas z ładownicami, plecak, buty). Zamawiający dostarcza E.04.01.019 (Stahlhelm), E.04.01.021 (karabin Mauser), E.04.01.020 (hełm).

Kopia eksponatu E.04.01.024 – do wykonania mundur i oporządzenie żołnierza piechoty rosyjskiej (czapka, bluza i spodnie polowe, odznaczenia pułkowe, koalicjka, pas z ładownicami, plecak, buty). Zamawiający dostarcza E.04.01.025 (karabin Mosin), E.04.01.099 (bączek carski z orzełkiem).

Kopia eksponatu E.04.01.026 – do wykonania mundur i oporządzenie żołnierza kawalerii Legionów Polskich (spodnie, bluza, kurtka, pas, buty kawaleryjskie). Zamawiający dostarcza E.04.01.027 (czapka 1. Pułku Ułanów), E.04.01.028 (austriacka szabla oficerska), E.04.01.029 (pistolet).

Kopia eksponatu E.04.01.034 – do wykonania mundur i oporządzenie żołnierza piechoty Wojska Polskiego z 1919 r. (spodnie, bluza, kurtka, pas, ładownice, koalicjka, plecak, buty). Zamawiający dostarcza E.04.01.035 (karabin).

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że uzupełnił tabelę obiektów do wykonania w formie kopii, o dodatkowe, wskazane powyżej, informacje. Tabela LISTA OBIEKTÓW MUZEALNYCH DO WYKONANIA KOPII\_REWIZJA stanowi załącznik do niniejszego wyjaśnienia.

**926. Pytanie:**

Prosimy o uszczegółowienie zakresu kopii poniższych eksponatów: Prosimy o udostępnienie zdjęć obiektów referencyjnych do obiektu o nr E.03.07.065.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisem dokumentu LISTA OBIEKTÓW MUZEALNYCH DO WYKONANIA KOPII E.03.07.065 powinien zostać wykonany jako wzór odbijany na kawałku płótna za pomocą drewnianego klocka. Poniżej Zamawiający wskazuje materiał referencyjny:







**927. Pytanie:**

Prosimy o uszczegółowienie zakresu kopii poniższych eksponatów: Prosimy o informację dotyczącą roku referencyjnego, dla którego mają być wykonane kopie obiektów o nr: E.04.01.013, E.04.01.024, E.04.01.026.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje rok referencyjny eksponatów:

- 1) E.04.01.013, E.04.01.024 – 1914 r., miesiąc sierpień,
- 2) E.04.01.026 – 1915 r.

**928. Pytanie:**

Odnosnie: **2.3.12:** „WWS w terminie 5 Dni Roboczych od dnia żądania przez Zamawiającego udostępni Zamawiającemu żądane informacje, dokumenty w celu przeprowadzenia audytu prac Wykonawcy, którego celem jest w szczególności weryfikacja zgodności sposobu działania WWS z Umową oraz kontrola i weryfikacja raportowanego przez Wykonawcę poziomu parametrów jakościowych. Audyt taki może być przeprowadzony przez Zamawiającego lub podmioty trzecie.” Mając na uwadze, że zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy PZP opis przedmiotu zamówienia powinien być jednoznaczny i wyczerpujący proszę o sporządzenie i przekazanie wykonawcom wykazu żądanych od Wykonawców dokumentów i oświadczeń.

**Odpowiedź:**

Zamawiający w art. 2.3.12. wprowadził generalną klauzulę upoważniającą do weryfikacji/kontroli prawidłowej realizacji Przedmiotu umowy. Omawiane postanowienie Umowy wprowadzone zostało między innymi ze względu na znaczenie Przedmiotu umowy dla prawidłowej i terminowej realizacji całości zadania inwestycyjnego czyli budowy Muzeum Historii Polski w Warszawie. W ocenie Zamawiającego profesjonalny wykonawca – dysponujący doświadczeniem w wykonywaniu wielkopowierzchniowych ekspozycji stałych – jest w stanie ocenić nie tylko skalę przedmiotu udzielanego zamówienia, jego stopień złożoności ale również katalog dokumentów, który wykaże jego należytą staranność w wykonaniu zobowiązania umownego. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje postanowienia art. 2.3.12 Umowy.

**929. Pytanie:**

Odnosnie 3.3.5.: „Strony ustalają, że Rysunki Warsztatowe sporządzane przez WWS nie mogą pozostawać w sprzeczności z Dokumentacją Projektową w tym Projektami Wykonawczymi, Specyfikacjami Technicznymi, Dokumentacją Projektową WXCA oraz innymi załącznikami do Umowy.” Proszę o przekazanie wykonawcom na

aktualnym etapie Dokumentacji Projektowej w tym Projektów Wykonawczych, Specyfikacji Technicznych, Dokumentacji Projektowej WXCA wraz z wszystkimi wprowadzonymi do tej pory zmianami (zakładając, że takie zmiany miały miejsce) oraz przewidywanymi do wprowadzenia zmianami (jeżeli zachodzi konieczność ich wprowadzenia i są już rozeznane co do ich przedmiotu i zakresu).

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Jednocześnie, Zamawiający wskazuje, że zgodnie z postanowieniami pkt. 2.2 Umowy, że Dokumentacją Budowy w tym Dokumentacją Projektową WXCA w zakresie niezbędnym do prawidłowego zrealizowania Przedmiotu Umowy, pozostaje do wglądu u Zamawiającego, po uprzednim ustaleniu terminu.

**930. Pytanie:**

Odnosnie 3.4.3: „Zamawiający wymaga (stosownie do art. 29 ust. 3a ustawy PZP) zatrudnienia przez WWS lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę, Kierownika Projektu, o którym mowa w art. 3.4.1(i) oraz osoby pełniącej funkcję Specjalisty ds. produkcji kontentu multimedialnego, o której mowa w art. 3.4.2(i) Umowy.” Mając na uwadze, że art. 29 ust. 3a PZP dotyczy wyłącznie takich stosunków cywilnoprawnych, które noszą cechy stosunku pracy w rozumieniu przepisów Kodeksu pracy, a Kierownik Projektu oraz Specjalista ds. produkcji kontentu multimedialnego nie świadczą pracy w rozumieniu Kodeksu pracy proszę o wyjaśnienie czy w takim przypadku mogą oni pozostawać w bezpośrednim dysponowaniu WWS na zasadach umowy innej niż umowa o pracę, np.: umowy o współpracę?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmodyfikował postanowienia Umowy poprzez wykreślenie art. 3.4.3 Umowy.

**931. Pytanie:**

Odnosnie 3.4.7: „Personel WWS, dedykowany do realizacji Przedmiotu Umowy nie będzie w okresie wykonywania Przedmiotu Umowy podejmował jakiegokolwiek innej pracy kolidującej z realizacją Przedmiotu Umowy.” Proszę o wyjaśnienie jakie inne prace mogą w przekonaniu autora projektu umowy pracy kolidować z realizacją Przedmiotu Umowy. Co rozumie się przez: „kolidowanie” w tym przypadku?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji postanowień Umowy poprzez wykreślenie postanowień pkt. 3.4.7 Umowy.

**932. Pytanie:**

Odnosnie 3.6.1: „Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do zapewnienia nadzoru autorskiego nad realizacją Przedmiotu Umowy we wszystkich niezbędnych specjalizacjach poprzez wskazywanie osób wyznaczonych do jego pełnienia spośród osób wyznaczonych przez Projektanta.”

oraz

3.6.4.: „WWS zobowiązuje się uzgadniać z przedstawicielem Zamawiającego, a także w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z uprawnienia, o którym mowa w art. 3.6.1, uzgadniać z przedstawicielami Projektanta sprawy związane z wykonaniem Przedmiotu Umowy, co do których obowiązek uzgodnienia wynika z postanowień Umowy, z postanowień załączników do Umowy lub z przepisów prawa albo co do których WWS wskazał na konieczność uzgodnienia, a Zamawiający lub przedstawiciel Projektanta nie uznał, że sprawa należy do wyłącznej decyzji WWS.”

proszę o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający zamierza rozwiązywać konflikty merytoryczne dotyczące potencjalnie odmiennych sposobów wykonania Przedmiotu Umowy prezentowanych przez WWS i mianowany nadzór autorski, które dodatkowo wpływają na koszty realizacji Przedmiotu Umowy? Czyje zdanie (nadzoru autorskiego czy WWS) będzie miało przeważające znaczenie w razie rozbieżności stanowisk? Które konkretnie sprawy należą, a które nie należą, do wyłącznej decyzji WWS?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że wszelkie kwestie, o które pyta Wykonawca w zakresie nadzoru autorskiego oraz ewentualnych konfliktów na linii Zamawiający, a nadzór autorski regulują odpowiednie postanowienia Umowy.

**933. Pytanie:**

Proszę o potwierdzenie, że wynikające z treści projektu umowy niezbędne dla realizacji przez WWS przedmiotu umowy uzgodnienia, akceptacje, potwierdzenia itp. ze strony Zamawiającego, Projektanta lub Generalnego Wykonawcy (lub osób od nich zależnych lub wyznaczonych) powinny następować niezwłocznie, jeżeli termin ich dokonania nie został konkretnie określony w treści umowy, zaś odmowa ich dokonania może nastąpić wyłącznie z uzasadnionych przyczyn i wydłużyć termin realizacji Przedmiotu umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zakłada, że Przedmiot umowy będzie realizowany między innymi z poszanowaniem zasady jak najsprawniejszego prowadzenia procesu inwestycyjnego i pełnego zaangażowania Stron Umowy. Zamawiający nie bierze odpowiedzialności za działania tzw. strony trzeciej a tym samym nie jest możliwe złożenie deklaracji o wpływie współpracy Stron umowy na termin jej realizacji. Zamawiający podtrzymuje zasady współpracy zawarte we wzorze umowy.

**934. Pytanie:**

Odnosnie art. 11.3.4 i 11.3.5 proszę o potwierdzenie, że brak podjęcia przez Zamawiającego decyzji w sprawie uzgodnienia i zatwierdzenia Kart Materiałowych lub w sprawie akceptacji Prototypów w terminach wskazanych w tych postanowieniach (bez wcześniejszego poinformowania WWS, że okres akceptacji

Prototypów ulegnie wydłużeniu do maksymalnie 21 Dni Roboczych wraz z podaniem uzasadnienia tego stanu rzeczy) oznacza dorozumianą akceptację lub uzgodnienie. Określenie powyższego skutku niedotrzymania tych terminów jest konieczne dla umożliwienia WWS terminowej realizacji przedmiotu umowy.

**Odpowiedź:**

Zakres współpracy Stron Umowy określają jej postanowienia. Zamawiający nie potwierdza dorozumianego określania terminów wskazanych w zapytaniu. Należy stosować postanowienia wskazane w art. 11.3.4. i 11.3.5. Umowy.

**935. Pytanie:**

Odnosnie art. 11.6.5. wnoszę o dodanie na końcu tego postanowienia następującego zdania: „Zamawiający obowiązany jest rozliczyć się z WWS z tytułu wbudowania dostarczonych przez niego Materiałów lub Urządzeń według wysokości kosztów udokumentowanych i przekazanych Zamawiającemu przez WWS.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**936. Pytanie:**

Odnosnie art. 14.8.9 wnoszę o zmianę tego postanowienie przez przyjęcie następującej treści: „Przejęcie części Budynku Muzeum nie będzie stanowiło podstawy do wyłączenia lub ograniczenia uprawnień Zamawiającego w stosunku do WWS w odniesieniu do Wad stwierdzonych w tych częściach Ekspozycji w procesie końcowego odbioru lub na dalszych etapach, chyba że Wady te będą rezultatem działań podmiotów przejmujących poszczególne części Ekspozycji.” Obarczenie WWS odpowiedzialnością za wady spowodowane przez podmioty od niego niezależne nie może mieć miejsca (tak jak jest to obecnie w przypadku, gdy działania tych podmiotów nie naruszają przyjętych procedur działania czy działania tych podmiotów dokonane są przed zawiadomieniem o stwierdzonym naruszeniu).

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że w Umowie stanowiącej załącznik do SIWZ nie ma art. 14.8.9. Jednocześnie informujemy, że Zamawiający nie wprowadza zaproponowanego zapisu do treści wzoru umowy.

**937. Pytanie:**

Odnosnie art. 17.2.2 i 17.2.3 oraz 17.4.5 i 17.4.6 proszę o potwierdzenie, iż przez Wady „drobne” Zamawiający rozumie Wady inne niż „istotne”, zaś przez Wady „istotne” rozumie wadliwość istotną, która – zgodnie z aktualnym orzecznictwem sądowym – umożliwia odmowę dokonania odbioru dzieła lub robót budowlanych i zapłatę za nie wynagrodzenia.

**Odpowiedź:**

Zakres współpracy Stron Umowy określają jej postanowienia. Zamawiający nie potwierdza dorozumianego określania terminów wskazanych w zapytaniu. Należy stosować zapisy wynikające z art. 17.2.3. i 17.2.3. Umowy oraz 17.4.5 i 17.4.6. Przez wady istotne należy rozumieć takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z Przedmiotu Umowy (lub jego część) zgodnie z przeznaczeniem lub sprzeciwiają się wyraźnie Umowie. Tym samym charakter tych wad jest tego rodzaju, że nie można uznać, aby Przedmiot Umowy (lub jego część) nimi dotknięty był wykonany przez Wykonawcę zgodnie ze swym zobowiązaniem (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 29 czerwca 2017 r., sygn. akt I ACa 174/17, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 kwietnia 2015 r., sygn.. akt III CZP 8/15).

**938. Pytanie:**

Odnosnie art. 17.2.5 wnoszę o usunięcie tego postanowienia z uwagi na to, że uniemożliwia on WWS żądania od podwykonawcy wykonania robót w sposób uwzględniający uwagi Zamawiającego przedstawione przy odbiorze częściowym (a po odbiorze tych robót od podwykonawcy).

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**939. Pytanie:**

Wnoszę o zmianę terminu płatności podwykonawcy, tak by płatność na jego rzecz następowo po płatności na rzecz WWS.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**940. Pytanie:**

Wnoszę o obniżenie wszystkich kary umownych, które są nadmierne.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. W ramach uzupełnienia Zamawiający wskazuje, że w

ramach udzielanych wyjaśnień postanowień SIWZ dokonał w dniu 16 marca oraz 1 czerwca 2021 r. modyfikacji postanowień art. 20.1 Umowy dotyczącego kar umownych.

**941. Pytanie:**

Wnoszę o obniżenie limitu kar do 5 % wynagrodzenia (stanowiącego wysokość zabezpieczenia).

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**942. Pytanie:**

Terminy realizacji przedmiotu umowy wyznaczony na 22 miesiące od podpisania umowy jest zbyt krótki, jak na tak dużą ekspozycję. W ocenie wykonawcy minimalnym terminem wynosi 34 miesiące licząc od dnia przekazania przestrzeni wykonawcy nadającej się do realizacji Przedmiotu umowy. Prośba o powyższe wydłużenie terminu oraz likwidację terminów pośrednich, które zostaną wskazane w harmonogramie przez WWS po podpisaniu umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ odnośnie terminu realizacji przedmiotu umowy. Wydłużenie terminu realizacji umowy przewidywane jest w przypadku zaistnienia okoliczności opisanych we wzorze umowy stanowiącym załącznik do SIWZ przedmiotowego przetargu.

**943. Pytanie:**

Zwracam się z prośbą o wprowadzenie elementu oceny jakości prac Wykonawcy w postaci próbek materiałowych. Dodatkowe kryterium oceny, umożliwi wybór najlepszej, a nie najtańszej oferty. Specyfika realizacji wystaw i ekspozycji muzealnych wymaga wykazania się przez Wykonawcę umiejętnościami, znajomością technologii i możliwościami technicznymi wykonania Przedmiotu zamówienia w sposób zadowalający Zamawiającego. Przy zamówieniu na wykonanie największej w dziejach Polski wystawy nieocenianie jakościowych prac Wykonawcy naraża Zamawiającego na wybór oferty Wykonawcy, który w skomplikowanym procesie realizacji nie spełni oczekiwań Zamawiającego i dostarczy produkty niskiej jakości. Proponuje, aby w ramach oferty Oferent przekazał prototypowy element scenografii

oraz fragment opracowania graficznego i element kontentu multimedialnego z wagą kryterium oceny np. 40%.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**944. Pytanie:**

Oczekiwanie 10-letniej gwarancji na scenografię jest nadmierne. Żaden producent nie przewiduje tak długiego okresu użytkowania. Nie będzie możliwości, by po 6-9 latach naprawić czy wymienić jakiś sprzęt, ponieważ już nie będzie produkowany. Wnosimy o odstąpienie od tego kryterium oceny ofert. Dodatkowo wskazuję, iż dodanie dodatkowych wymagań dotyczących udzielonej gwarancji, jak np. czasów naprawy, obejścia, przeglądów, urządzeń zamiennych, zagwarantowanie nieprzerwanego funkcjonowania każdego elementu itp. zmienia jej charakter na świadczenie usługi utrzymaniowej dla Muzeum na minimum 5 lat lub 10 lat w przypadku rozszerzenia okresu trwania gwarancji przez wykonawcę. Usługa ta w istocie jest niemożliwa do oszacowania i znacząco podnosi wartość oferty na wykonanie usługi.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Jednocześnie, Zamawiający wskazuje, że podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**945. Pytanie:**

Wnoszę o zmianę mechanizmu potrącania zabezpieczenia z faktur przez wydłużenie terminu potrącania do końca fakturowania, a nie przez pierwszych 12 miesięcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**946. Pytanie:**

Wnoszę o zmianę terminów na dostarczenie dokumentów, w postaci Harmonogramu, kosztorysu, analizy ryzyka itp. na dwukrotnie dłuższe. Obecne terminy są nierealne do

wykonania, a obwarowane karami umownymi, mimo że nie ma to wpływu na realizację zamówienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji zapisów SIWZ. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**947. Pytanie:**

Wnoszę o usunięcie konieczności przedstawienia kosztorysu szczegółowego na zakres wystawienniczy oparty na średnich cenach Sekocenbudu i KNR. 100% tego zakresu to wyceny indywidualne (tak też podaje Zamawiający w przedmiarze) nie mające odniesienia do KNR.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza aby w zakresie Kosztorysu o którym mowa w art. 16.3.12 Umowy, w przypadku gdy dany zakres robót nie znajduje się w KNR, Wykonawca wskazał wartość tego zakresu na podstawie kalkulacji indywidualnej z rozbiem na czynniki Robocizna, Materiał, Sprzęt.

**948. Pytanie:**

Zgodnie z rozdziałem 25 -28 Umowy (projektu)Wykonawca przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do utworów – stosowną regulację zawiera przepis artykułu 25.1.5. Umowy w brzmieniu: (WWS) „przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do Utworów odpowiednio na polach eksploatacji określonych w art. 25.2 i 25.3 Umowy”. Jednocześnie w przepisie artykułu 25.1.4 Umowy Zamawiający postanowił, że „jeżeli do wykonania Przedmiotu Umowy WWS, w zakresie uzasadnionym i niezbędnym do wykonania Przedmiotu Umowy, za zgodą Zamawiającego, wyrażoną w formie pisemnej pod rygorem nieważności, wykorzystał jakiegokolwiek utwór, który nie został stworzony przez podmiot, o którym mowa w art. 25.1. Umowy i z przyczyn niezależnych od WWS przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych w zakresie przewidzianych w niniejszej Umowie jest niemożliwe, WWS zobowiązuje się do udzielenia Zamawiającemu licencji (lub sublicencji) **wyłącznej** umożliwiającej korzystanie z tych utworów przez Zamawiającego w zakresie statutowym Muzeum Historii Polski na zasadach przewidzianych w niniejszym art. 25.1.4 Umowy, z zastrzeżeniem art. 25.8 Umowy” (pogrubienie Wykonawcy). Zasadnicze zastrzeżenie dotyczy wymagania, aby udzielona licencja miała charakter wyłączny. Wykonawcy (a co najmniej Wykonawca będący autorem pytania) korzystają z utworów, w szczególności programów komputerowych których podstawą eksploatacji są licencje o różnym charakterze – w zależności od treści umów przedstawianych do akceptacji (i zawarcia) przez licencjodawców. Wspólną cechą tych umów jest to, że zezwalają one na korzystanie z utworów, w tym programów komputerowych jednocześnie wielu podmiotom



(licencjobiorcom); Licencjodawcy udzielają licencji niewyłącznej, to jest zezwalającej na korzystanie z utworów, w szczególności programów komputerowych) **wielu licencjobiorcom w tym samym czasie**. Nie jest zatem możliwe udzielenie Zamawiającemu licencji wyłącznej. Prosimy zatem o stosowną zmianę umożliwiającą udzielenie licencji niewyłącznej. Zastrzeżenie również budzi konieczność przeniesienia majątkowych praw autorskich do utworów (w tym programów komputerowych) wykonanych w ramach i w związku z wykonywaniem przedmiotu umowy przez WWS przy pomocy (z wykorzystaniem) osób wskazanych w artykule 25.1 Umowy. Podmioty takie (w szczególności przedsiębiorcy realizujący prace na rzecz WWS), z różnych powodów nie przenoszą majątkowych praw autorskich do utworów, a jedynie udzielają licencji i to niewyłącznej, o czym mowa powyżej. Wobec tego koniecznym jest wprowadzenie stosownej zmiany polegającej na umożliwieniu WWS udzielenia sublicencji do utworów – w szczególności programów komputerowych, do których WWS posiada prawa określone w umowach licencyjnych i w zakresie określonym w tych umowach, w szczególności na polach eksploatacji odpowiadającym polom eksploatacji określonym w umowach licencyjnych zawartych z uprawnionymi. Przeniesienie praw jest bowiem w takich Przypadkach niemożliwe. Pozostaje jeszcze kwestia utworów, ściśle programów komputerowych, do których WWS posiada wszelkie prawa majątkowe, ale które wykorzystywane są przez niego w wielu przedsięwzięciach, także jednocześnie. Chodzi tutaj o programy niededykowane - niededykowane określonemu postępowaniu (określonej realizacji zamówienia), do których WWS nie przenosi majątkowych praw autorskich, a jedynie udziela licencji niewyłącznej. Prosimy zatem o wyjaśnienie tej kwestii i wprowadzenie odpowiedniego przepisu w umowie umożliwiającego udzielenie takowej licencji w stosownym zakresie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje postanowienia art. 25.1.4 Umowy zgodnie z poniższym brzmieniem:

*„25.1.4 jeżeli do wykonania Przedmiotu Umowy WWS, w zakresie uzasadnionym i niezbędnym do wykonania Przedmiotu Umowy, za zgodą Zamawiającego, wyrażoną w formie pisemnej pod rygorem nieważności, wykorzystał jakikolwiek utwór, który nie został stworzony przez podmiot, o którym mowa w art. 25.1. Umowy i z przyczyn niezależnych od WWS przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych w zakresie przewidzianym w niniejszej Umowie jest niemożliwe, WWS zobowiązuje się do udzielenia Zamawiającemu licencji (lub sublicencji) wyłącznej **lub niewyłącznej** umożliwiającej korzystanie z tych utworów przez Zamawiającego w zakresie statutowym Muzeum Historii Polski na zasadach przewidzianych w niniejszym art. 25.1.4 Umowy, z zastrzeżeniem art. 25.8 Umowy. WWS zobowiązuje się do nabycia wszelkich uprawnień niezbędnych do wykorzystania utworów, o których mowa w niniejszym art. 25.1.4 Umowy w celu wykonania Przedmiotu Umowy oraz do udzielenia Zamawiającemu licencji (względnie sublicencji), o której mowa w niniejszym art. 25.1.4 Umowy. W takiej sytuacji, umowa licencji (sublicencji), o której mowa w zdaniu poprzedzającym będzie zapewniała korzystanie z objętych nią Utworów na polach eksploatacji, o których mowa odpowiednio w art. 25.2 Umowy i*

*art. 25.3 Umowy przez okres 5 lat. Strony ustalają, że po upływie okresu 5 lat, umowa licencji (sublicencji), o której mowa w niniejszym art. 25.1.4 Umowy ulegnie przekształceniu w umowę zawartą na czas nieokreślony, przy czym okres wypowiedzenia tej umowy wynosić będzie 10 lat. Dla uniknięcia wątpliwości Strony ustalają, że zawarcie umowy licencji (sublicencji), o której mowa w niniejszym art. 25.1.4 Umowy następuje odpłatnie, w ramach wynagrodzenia wskazanego w art. 18.1 Umowy oraz,”*

**949. Pytanie:**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada pełnię praw autorskich do wszystkich materiałów jakie przekaze Wykonawcy w ramach realizacji zamówienia i WWS będzie miał możliwość edycji/modyfikowania przekazanych materiałów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że będzie posiadał prawa autorskie do materiałów przekazywanych Wykonawcy lub prawa do korzystania z materiałów przekazywanych Wykonawcy w zakresie niezbędnym do wykonania przedmiotu umowy. Ewentualna edycja/modyfikacja przekazanych materiałów następować będzie w zakresie wytyczonym postanowieniami umowy nabycia praw autorskich do danego materiału lub umowy nabycia prawa do korzystania z danego materiału.

**950. Pytanie:**

Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie informacji dotyczących wykonania kraty rolowanej w kawiarni. Udostępniony przez Zamawiającego rysunek nr WN.12.01\_5 pokazuje w schematyczny sposób lokalizację kraty, bez żadnych szczegółów. Brak podstawowych informacji na temat jakiego typu jest to krata. Czy zwijana automatycznie, czy ręcznie, przez co nie można określić zakresu prac. Czy Zamawiający przekaze rewizje projektu tego elementu, oraz rewizję projektów branżowych zmienione w niezbędnym zakresie (podłączenie elementu do instalacji).

**Odpowiedź:**

Przewidywana jest krata o następujących parametrach:

Krata rolowana z napędem automatycznym. Napęd powinien zapewniać możliwość awaryjnej ręcznej obsługi kraty. Brak wymagań dot. klasy odporności na włamanie. Zamknięcie na kluczyk w listwie przypodłogowej od strony wewnętrznej kraty (od strony kawiarni). Krata powinna być wyposażona w system zabezpieczający przed samoczynnym opadnięciem. Sterowanie za pomocą klucza, dostępne od strony wewnętrznej kraty (od strony kawiarni). Sterownik do montażu podtynkowego, z wymienną wkładką patentową. Kasety oraz profile boczne ukryte w zabudowie G-K. W pozycji zamkniętej kutyna w całości (wraz z profilem przypodłogowym) chowa się w zabudowie G-K nadproża. Wszystkie elementy niezbędne do obsługi kraty montowane w sposób niewidoczny w zabudowie ściany G-K. Kolor wszystkich widocznych elementów: kolor naturalny aluminium. Rodzaj i budowa kurtyny pozostawiona do decyzji wykonawcy, pod warunkiem zapewnienia wizualnego kontaktu po obu stronach kraty. Podłączenie kraty do zasilania znajduje się na rys. MHP PW W-IE 00 RZ 003.

**951. Pytanie:**

Czy oferent ma we własnym zakresie przyjąć standardy materiałowe na cele wykonania kalkulacji przedmiotu zamówienia? Jeśli nie, prosimy o przekazanie takich standardów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że wymogi Zamawiającego w odniesieniu do materiałów regulują odpowiednie postanowienia Umowy – art. 11.3 Umowy, dodatkowo standardy materiałowe są określone w Dokumentacji Projektowej, Specyfikacjach Technicznych oraz Dokumentacji Projektowej WXCA.

**952. Pytanie:**

Sufit napinany lustro – materiał, z którego ma być wykonany to PVC, jest to materiał kapiący, który może zatkać dyszę mgłowe. Czy Architekt przewidział taką sytuację, czy rozwiązanie takie zostało zaakceptowane przez rzeczoznawcę p.poż.?

**Odpowiedź:**

Należy wykonać sufity napinane z tkaniny elastycznej, kopolimer na bazie polichloru winylu (gwarancja nieobecności kadmu), uodpornionej na ogień, ogniotrwała klasa M1 (odpowiada klasom B -s1,d0 oraz B-s2, d0), nie z materiału PVC. Wprowadzono rewizję do Specyfikacji Materiałowej (TOM I - ARCHITEKTURA), która stanowi załącznik do niniejszego wyjaśnienia (Rewizja EIII Specyfikacja materiałowa\_15022021\_rev.2).

**953. Pytanie:**

Prosimy o określenie po czyjej stronie jest dokonanie odbiorów i przygotowanie systemów SSP i DSO z obszaru wystawy stałej dla uzyskania pozwolenia na użytkowanie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z pkt 2.4. OPZ, w ramach realizacji Przedmiotu Zamówienia zaplanowano, m.in. następujące prace: realizacja prac z zakresu instalacji systemów bezpieczeństwa (pkt 2.4.27 OPZ), w tym zgodnie z ppkt. 2.4.27.4 OPZ w zakresie systemu SSP i DSO – wykonanie otworów na przejścia instalacji oraz montaż czujek i głośników w przegrodach budowlanych aranżacji Wystawy Stałej (np. sufit podwieszany, ściany, gabloty, zabudowy itp.) zgodnie z projektem. Zakres prac: wykonanie otworu w przegrodzie, montaż osprzętu czujek i głośników (osprzęt dostarczany przez innego wykonawcę Zamawiającego) wraz z ewentualną obróbką/maskowaniem otworu. Generalny Wykonawca odpowiada za poprawną instalację i działanie systemów SSP i DSO oraz za uzyskanie pozwolenia na budowę. Mając na uwadze powyższe Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 17.5.1 Umowy, WWS zobowiązany jest współpracować z Generalnym Wykonawcą oraz podejmować wszelkie niezbędne działania w celu uzyskania przez Generalnego Wykonawcę Pozwolenia na Użytkowanie. W tym celu zobowiązany jest, jeżeli będzie to wymagane, do uzyskania wszystkich aprobat administracyjnych oraz dopełnienia wszystkich innych czynności administracyjnych wymaganych zgodnie z pozwoleniami oraz Wymogami Prawnymi w szczególności WWS zawiadomi i uzyska

stanowiska organów, o których mowa w art. 56 Prawa Budowlanego. Wszelkie wymagane aprobaty administracyjne będą uzyskane przez WWS na rzecz Zamawiającego (jako ich formalnego adresata) na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zamawiającego osobie lub osobom fizycznym zatrudnionym przez WWS (WWS będzie ponosił odpowiedzialność za działania tej osoby lub osób). Zgodnie z art. 17.5.2 Umowy, dla uniknięcia wątpliwości: uzyskanie Pozwolenia na Użytkowanie, nie zwalnia WWS z obowiązku wykonania Umowy w części nie wykonanej do dnia uzyskania Pozwolenia na Użytkowanie lub z obowiązku usunięcia Wad. W razie gdyby Pozwolenie na Użytkowanie Budynku Muzeum zostało wydane przez właściwy organ pod warunkiem wykonania określonych czynności stanowiących część Przedmiotu Umowy zgodnie z Dokumentacją Projektową lub Dokumentacją Projektową WXCA, WWS będzie zobowiązany je wykonać w terminie określonym w Pozwoleniu na Użytkowanie albo w Terminie Realizacji, o ile będzie on przypadał wcześniej. Jednocześnie zgodnie z art. 17.5.3 Umowy, niezależnie od obowiązku naprawienia wyrządzonej Zamawiającemu szkody, w razie wszczęcia w stosunku do Pozwolenia na Użytkowanie jakichkolwiek postępowań administracyjnych lub sądowych zmierzających do wstrzymania jego wykonalności, uchylecia lub stwierdzenia nieważności, WWS udzieli Zamawiającemu pomocy w niezbędnym zakresie (w szczególności na własny koszt weźmie udział w toczącym się postępowaniu) w celu zapobieżenia wystąpieniu negatywnych konsekwencji dla eksploatacji Ekspozycji w przypadku, gdy wyżej wskazane postępowania będą wszczęte w wyniku nienależytych działań lub zaniechań WWS.

**954. Pytanie:**

Prosimy o informację czy w zakresie wyceny Oferent ma uwzględnić wykonanie posadzki wokół Vili Regii, ponieważ tabela przedmiarowa nie zawiera pozycji związanych z tym obszarem (posadzka szklana).

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie posadzki wokół Vili Regii, której wykonanie Wykonawca powinien uwzględnić w cenie ofertowej. Wprowadzono rewizję do przedmiaru – „WWAA\_ekspozycja stała\_MHP-galerie I-III\_roboty aranzacyjne\_PRZEDMIAR\_01042021\_rev02”, który stanowi załącznik do niniejszego wyjaśnienia. Zamawiający jednocześnie wskazuje, że zgodnie z postanowieniami OPZ – pkt 2.7 – przedmiary robót pełnią rolę wyłącznie pomocniczą przy obliczaniu ceny ofertowej przez Wykonawcę.

**955. Pytanie:**

Prosimy o informację czy w zakresie wyceny Oferent ma uwzględnić wykonanie posadzki w „Kapsule Tożsamości”, ponieważ tabela przedmiarowa nie zawiera pozycji związanych z tym obszarem.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie posadzki w „Kapsule Tożsamość”. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z postanowieniami OPZ – pkt 2.7 – przedmiary robót pełnią rolę wyłącznie pomocniczą przy obliczaniu ceny

ofertowej przez Wykonawcę. oraz, że w przypadku, gdy jakieś prace nie zostały ujęte w przedmiarach, a są niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia, Wykonawca winien je wycenić i uwzględnić w cenie ofertowej, umieszczając je w kosztorysie jako odrębną pozycję lub umieszczając wartość tych prac w innych pozycjach kosztorysu.

**956. Pytanie:**

W nawiązaniu do odpowiedzi udzielonej przez Zamawiającego na pytanie nr 443 dot. profilu 13x13 do gablot proszę o potwierdzenie, że w sytuacji gdy zakres gablot realizowany będzie przez kilku podwykonawców dla WWS, wymagany będzie jeden rodzaj profilu 13x13 25x25 do wszystkich gablot, bez względu na to, ilu podwykonawców z ramienia WWS będzie je produkować.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że ze względu na to, że wskazane profile są elementami widocznymi gablot, Wykonawca Wystawy Stałej zobowiązany jest zapewnić jednakowy wygląd wszystkich profili. Jeżeli ze względów konstrukcyjnych w ocenie Wykonawcy Wystawy Stałej, wymagana będzie zmiana przekroju profilu, Wykonawca Wystawy Stałej zobowiązany będzie przedstawić zaproponowane rozwiązanie do akceptacji Zamawiającego w ramach Dokumentacji Warsztatowej, zgodnie z postanowieniami art. 3.3.1 – 3.3.5 Umowy.

**957. Pytanie:**

W nawiązaniu do odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego na pytanie dot. dokumentacji do akceptacji (warsztatowej) gablot np. pytanie 32, proszę o potwierdzenie, że w sytuacji gdy zakres gablot realizowany będzie przez kilku podwykonawców dla WWS, wymagane będzie ujednoczenie dokumentacji i przedstawianie jej zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego wzorem, bez względu na to, ilu podwykonawców z ramienia WWS będzie wykonywać dokumentację akceptacyjną, a także że poziom jej szczegółowości będzie doprecyzowany i określony przez Zamawiającego oraz wymagany w tym samym kształcie od każdego ewentualnego podwykonawcy WWS w zakresie przygotowania dokumentacji akceptacyjnej gablot.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie narzuca Wykonawcy Wystawy Stałej wzoru dokumentacji warsztatowej. Zamawiający swoje oczekiwania wobec dokumentacji warsztatowej określił a art. 3.3 Umowy. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że dla usprawnienia procesu akceptacji Dokumentacji warsztatowej przez Zamawiającego oraz Projektanta, dokumentacja warsztatowa przygotowywana przez różnych podwykonawców powinna być ujednoczona. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że za opracowanie Rysunków Warsztatowych oraz przedkładanie ich do akceptacji Zamawiającego oraz Projektanta odpowiada Wykonawca Wystawy Stałej, który powinien koordynować proces przygotowywania Rysunków Warsztatowych przez podwykonawców pod względem ich szczegółowości oraz przejrzystości zawartych w nich informacji.

**958. Pytanie:**

W nawiązaniu do odpowiedzi udzielonej przez Zamawiającego na pytanie dot. sposobu otwierania gablot np. pytanie 257 dot. pull&slide, proszę o potwierdzenie, że w sytuacji gdy zakres gablot realizowany będzie przez kilku podwykonawców dla WWS, wymagany będzie jeden rodzaj systemu pull&slide, tilt&slide, zawiasów, czy systemów dociągowych do wszystkich gablot, bez względu na to, ilu podwykonawców z ramienia WWS będzie je produkować.

**Odpowiedź:**

Ze względów eksploatacyjnych Zamawiający wymaga unifikacji przyjętych rozwiązań przywołanych systemów, bez względu na liczbę podwykonawców zaangażowanych przez Wykonawcę Wystawy Stałej.


Jednocześnie Zamawiający informuje, że ze względu na umożliwienie Wykonawcom uwzględnienia powyższych odpowiedzi w treści przygotowywanych ofert **modyfikuje termin składania i otwarcia ofert na dzień 16 lipca 2021 r.** Miejsce otwarcia oraz godzina składania ofert nie ulegają zmianie.

Informujemy, że powyższe odpowiedzi i modyfikacje stanowią integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiotowego postępowania.

Zamawiający informuje, że powyższe odpowiedzi nie wyczerpują katalogu pytań na które Zamawiający udzieli odpowiedzi przed upływem terminu składania ofert, a wyznaczony powyżej termin składania ofert zostanie zmieniony wraz z udzielaniem kolejnych odpowiedzi na pytania do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Załączniki:

1. Załącznik do pytania nr 905
2. Załącznik do pytania nr 914
3. Załącznik do pytania nr 922
4. Załącznik do pytania nr 924 i nr 925
5. Załącznik do pytania nr 952
6. Załącznik do pytania nr 954

DYREKTOR  
Muzeum Historii Polski w Warszawie  
  
Robert Kostro